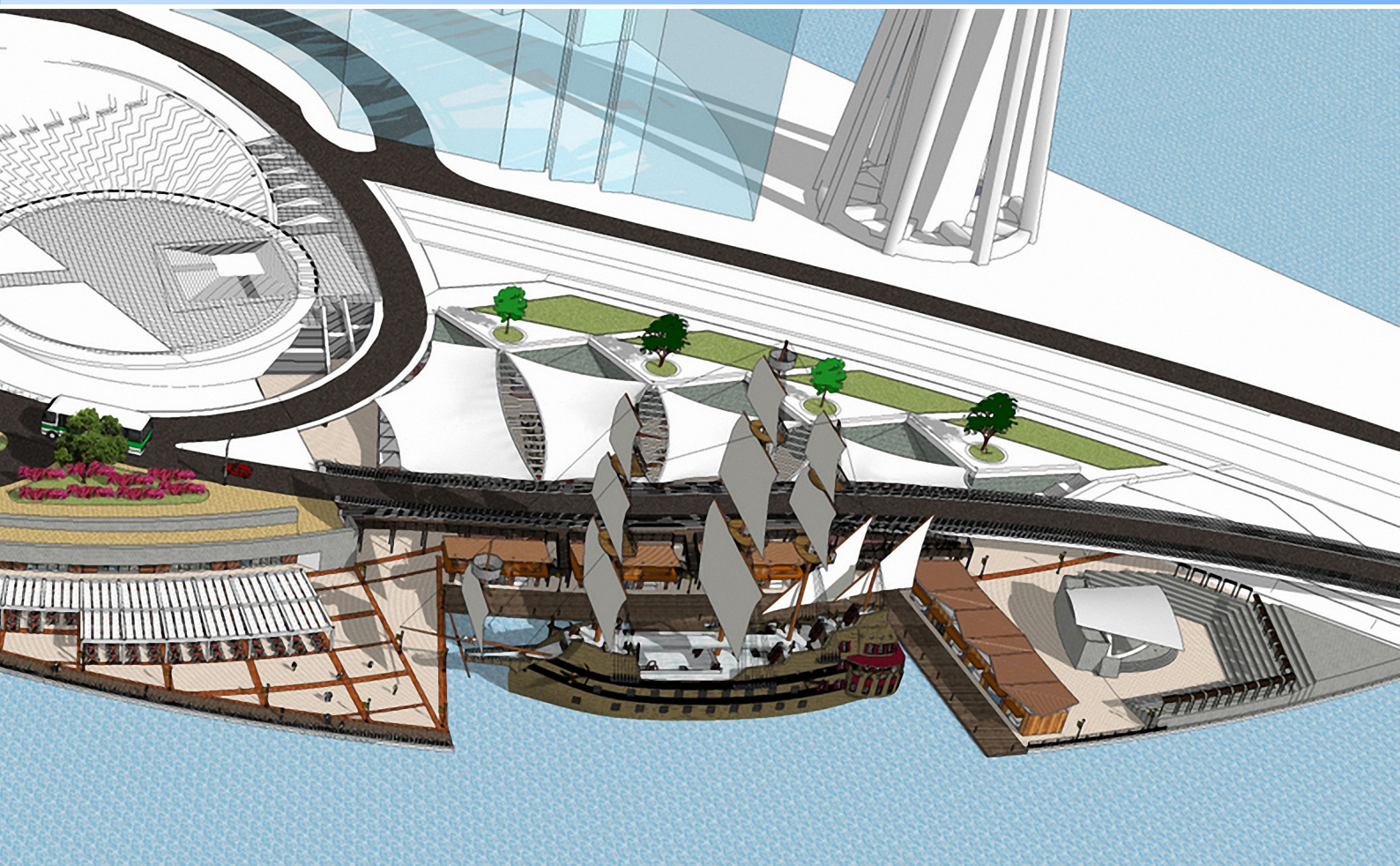
西灣湖廣場

綜合旅遊項目

第二輪公眾諮詢意見匯編及總結報告

Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

Relatório de Opiniões e Conclusão da 2ª Auscultação Pública



目錄

前言 5

公眾及社團說明會 8

市民服務熱線/電話 75

傳真 79

電郵 82

信函 104

西灣湖廣場綜合旅遊項目專題網頁意見 440

社會意見和電話調查訪問結果分析和總結 690

公眾及社團說明會 691

信函及其他途徑(不包括專題網頁)收集之意見 699

西灣湖廣場綜合旅遊項目專題網頁意見收集 707

是否需要增加休憩活動場地、多元飲食、娛樂活動設施 708

旅遊業是否需要向非博彩性質的休閒、文化旅遊方面發展，以及是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地 713

設施以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客的需要 718

適合澳門現今需要的休閒活動場地應有設施 720

西灣湖廣場綜合旅遊項目的選址 724

西灣湖廣場綜合旅遊項目的環境保護措施 726

對西灣湖廣場綜合旅遊項目經營運作和管理的意見 728

對西灣湖廣場綜合旅遊項目的改善意見 729

對西灣湖廣場綜合旅遊項目的其他意見 731

電話調查訪問結果 732

樣本特徵 732

市民對西灣湖岸邊設施的意見 734

休閒與活動設施之增設 736

售賣區的設置 736

飲食設施和夜市 737

表演設施 738

交通和停車場設施 738

市民對西灣湖廣場綜合旅遊項目可能造成污染的關注程度 739

綜合分析和總結 818

Índice

Introdução……..……..……6

Recolha de opiniões da sociedade

Sessões de apresentação ao público e associações…….……8

Linha do Cidadão / via telefone ……..……..……..…75

Via Fax……...…….. ……..……..……79

E-mail……...……...……..……82

Carta…….....……..……104

Sugestões na página electrónica do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van……...……...……...440

Análise e conclusão das opiniões da sociedade e dos resultados do inquérito-entrevista por telephone……...……...690

Sessões de apresentação ao público e associações…….……...…..742

Opiniões recolhidas através de cartas e outros meios (não inclui o website especializado)…….……..…….....754

Recolha de sugestões na página electrónica do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van…….……..……....765

É, ou não, necessário aumentar o número de espaços de actividades de lazer, instalações de gastronomia diversificada e actividades recreativas?....….…..….....767

No sector turístico, é ou não necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtoculturais?.....774

Deve ou não o desenvolvimento do projecto do complexo turístico atender, ao mesmo tempo, às necessidades dos cidadãos e turistas.....782

Instalações necessárias a espaços de lazer e recreativos de Macau.…….....785

Escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van...791

Medidas de protecção ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van.....….....794

Opiniões sobre a exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van.....….....798

Opiniões sobre a melhoria do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van……...…..…….……..……..……..

前言

自 2010 年，澳門社會陸續有意見，認為需要在本澳設立一個綜合的休閒旅遊項目，藉以展現本地民生及文化生活，亦讓訪澳旅客體驗具本澳特色的旅遊觀光點，進而帶動就業和經濟活動的多元化。特區政府在 2011 年施政報告明確提出，發展和改善西灣湖及周邊的設施，從而把該區打造為休閒和旅遊活動中心，發展以本澳特色飲食為主題，包括手信和夜市的綜合旅遊項目。特區政府亦同時成立了由行政法務司司長協調的跨部門小組，當中包括民政總署、土地工務運輸局、交通事務局、運輸基建辦公室、旅遊局及消防局，共同規劃西灣湖廣場綜合旅遊項目及相關的配套設施和安排。

在 2011 年 11 月，特區政府就西灣湖廣場綜合旅遊項目進行為期一個月的公眾諮詢活動，並於 2012 年 10 月 26 日公佈諮詢結果及為該項目提出修正方案。由於社會各界對該項目有不同的意見，為了能進一步聽取公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目的意見，特區政府於 2012 年 12 月 12 日至 2013 年 3 月 12 日進行第二輪公眾諮詢。

特區政府在第二輪公眾諮詢透過不同的渠道接收民意。特區政府在諮詢期間共舉辦了 4 場公眾說明會及 1 場社團說明會，同時亦透過不同渠道(包括書面信函、電話留言、親臨政府部門表達意見、於項目的專題網頁留言)接收市民意見，市民可透過上述不同渠道就西灣湖廣場綜合旅遊項目計劃內的不同內容和設施自由發表意見。為使諮詢的結果更具代表性和科學性，特區政府委託澳門大學以獨立及科學的立場分析特區政府所收集的意見。在第二輪公眾諮詢期內，特區政府共收到 1,103 份意見，分佈如下：

意見收集途徑	意見數量
信函/親臨政府部門表達意見	417 份
電話	19 份
傳真	3 份
電郵	36 份
專題網頁	529 份
公眾說明會	86 份
社團說明會	13 份

與此同時，特區政府亦委託了澳門大學獨立進行電話調查訪問，以隨機抽樣的方法，成功訪問了 1,529 名 18 歲或以上的澳門居民，了解澳門市民對西灣湖廣場綜合旅遊項目之意見。

在第二輪諮詢完結後，政府跨部門小組將是次諮詢期間所收集的意見進行整理和分析，並編製《西灣湖廣場綜合旅遊項目——第二輪公眾諮詢意見匯編及總結報告》，以供社會各界參考，了解是次諮詢所收集到的不同意見。

Introdução

Desde o ano 2010, foram surgindo, gradualmente, na sociedade opiniões sobre a necessidade da criação de um complexo turístico e de lazer em Macau que, a par de dar a conhecer facetas do viver da população de Macau e a sua cultura, providenciasse aos turistas um lugar especial de visita para experimentarem as características turísticas locais e fomentasse, não só as oportunidades de emprego, como a diversificação das actividades económicas. O Governo da RAEM, no Relatório das Linhas de Acção Governativa para o Ano Financeiro de 2011, aponta, de forma explícita, o desenvolvimento e a optimização do Lago Sai Van e das instalações envolventes, como meio de transformar essa zona num centro de actividades turísticas e de lazer. Houve, assim, em vista que o presente complexo turístico tivesse, como tema principal, a gastronomia singular de Macau e abrangesse a venda de lembranças e artigos característicos locais e uma feira nocturna. Com esse escopo em mente, o Governo da RAEM criou um grupo de trabalho interdepartamental, coordenado pela Secretária para a Administração e Justiça. O grupo, composto pelo Instituto para os Assuntos Cívicos e Municipais, Direcção dos Serviços de Solos, Obras Públicas e Transportes, Direcção dos Serviços para os Assuntos de Tráfego, Gabinete para as Infra-Estruturas de Transportes, Direcção dos Serviços de Turismo e Corpo de Bombeiros, teve, por missão, proceder ao planeamento do Projecto e ao seu conteúdo concreto e disposições correlativas de apoio.

Em Novembro de 2011, o Governo da RAEM realizou, pelo período de um mês, uma auscultação pública sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van. Os resultados então conseguidos, bem como os ajustamentos a que procedeu, vieram a público em 26 de Outubro de 2012. Face às preocupações demonstradas pelo diversos sectores da sociedade nessa auscultação e com vista a atender, o mais cabalmente possível, às opiniões da sociedade, o Governo da RAEM levou a cabo uma 2ª auscultação pública entre 12 de Dezembro de 2012 e 12 de Março de 2013.

Desta 2ª auscultação, o Governo da RAEM recolheu, a través de diversos meios, opiniões da população. Para tanto, concebeu e levou à prática quatro sessões de apresentação, dedicadas ao público em geral, e uma sessão reservada às associações. Além disso, os cidadãos podiam expressar as suas opiniões sobre o conteúdo e as instalações do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, utilizando os meios que tivessem ao dispor (incluindo cartas, mensagens por telefone, apresentação pessoal nos serviços governamentais, mensagens deixadas na página electrónica do Projecto). Com vista a conferir aos resultados obtidos um carácter representativo e científico, o Governo da RAEM incumbiu a Universidade de Macau de efectuar uma análise, do ponto de vista independente e científico, das opiniões recolhidas pelo Governo. Da 2ª auscultação pública, o Governo recolheu 1103 opiniões que o mapa seguinte discrimina:

Meio de recolha de opiniões	Número de opiniões
Carta/ apresentação pessoal nos serviços governamentais	417
Telefone	19
Fax	3
Correio electrónico	36
Página temática	529
Sessão de apresentação para o público	86
Sessão de apresentação para associações	13

O Governo da RAEM incumbiu, ainda, a Universidade de Macau de realizar, de forma independente e por amostragem aleatória, um inquérito por telefone, visando conhecer assim os pontos de vista dos cidadãos de Macau sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van. Prestaram-se à entrevista, com sucesso, 1529 residentes de Macau, com idade igual ou superior a 18 anos.

Finda esta 2ª auscultação pública, o grupo de trabalho interdepartamental procedeu ao ordenamento e à análise das opiniões recolhidas e elaborou o "Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van - Relatório de Opiniões e Conclusão da 2ª Auscultação Pública", para servir de referência e dar a saber aos diferentes sectores da sociedade as opiniões entretanto recolhidas.

公眾及社團說明會

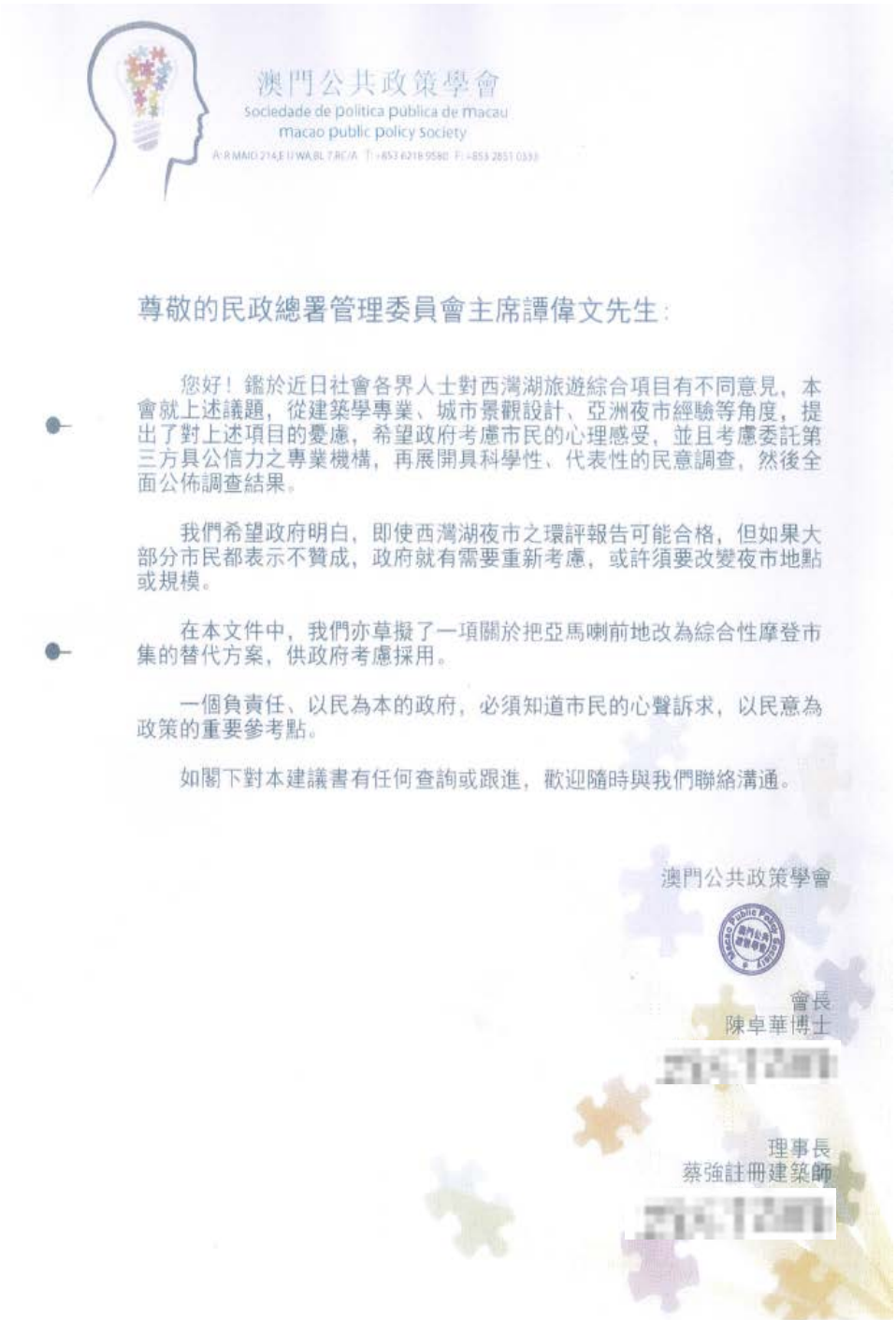
Sessões de apresentação ao público e associações

第一場公眾說明會 (2012 年 12 月 16 日)

意見人	公共政策學會 李良汪先生
意見內容	1. 對整個項目之「定位」表達強烈關注，雖不反對於澳門推行「夜市」項目，惟項目落成前後宜作全面規劃調研，以避免破壞西灣湖之寧靜環境。另建議項目選址遷往舊區，既可避免破壞西灣湖的環境，亦可起活化舊區作用； 2. 現時本澳交通配套不足以應付與日俱增的旅客量，當有關項目落成後將更為突顯問題嚴重性，且加劇居民與旅客爭奪社會公共資源之矛盾； 3. 政府宜認真借鑑周邊地區夜市之成功經驗，有關地區的夜市屬自然形成，故對「人造夜市」之成效存疑，且最終不論項目成功與否，澳門居民都須付出沉重代價； 4. 關注當局於項目上扶持中小企之對策，縱使餐飲區檔位將以公開競投形式招商，但中小企與大型飲食集團之間的競爭力存有差異。倘若當局加入評分機制以援助中小企投得檔位，但小食肆亦要面對本澳人力資源緊絀問題，未必能同時兼顧經營本店及夜市檔位； 5. 隨著社會急速發展，澳門的核心價值正被衝擊，讓市民存有集體回憶的地方亦日漸減少，冀望當局多加考慮此深層次問題。

意見人	公共政策學會 蔡強會長
意見內容	1. 提議項目選址搬往亞馬喇前地或其他地方； 2. 現時政府雖已經委託第三方機構作電話民意調查，但會方質疑該機構之抽樣方式及其公信力；

	3. 雖然有關項目的環評報告合格，但現時項目明顯地違背了市民意願及經濟原則。倘若遭大眾市民反對，政府宜再行考量項目規模及選址之合理性，順應民意取消計劃或提出改善方案。



澳門公共政策學會
Sociedade de Política Pública de Macau
Macao Public Policy Society

尊敬的民政總署管理委員會主席譚偉文先生：

您好！鑑於近日社會各界人士對西灣湖旅遊綜合項目有不同意見，本會就上述議題，從建築學專業、城市景觀設計、亞洲夜市經驗等角度，提出了對上述項目的憂慮，希望政府考慮市民的心理感受，並且考慮委託第三方具公信力之專業機構，再展開具科學性、代表性的民意調查，然後全面公佈調查結果。

我們希望政府明白，即使西灣湖夜市之環評報告可能合格，但如果大部分市民都表示不贊成，政府就有需要重新考慮，或許須要改變夜市地點或規模。

在本文件中，我們亦草擬了一項關於把亞馬喇前地改為綜合性摩登市集的替代方案，供政府考慮採用。

一個負責任、以民為本的政府，必須知道市民的心聲訴求，以民意為政策的重要參考點。

如閣下對本建議書有任何查詢或跟進，歡迎隨時與我們聯絡溝通。

澳門公共政策學會

會長
陳卓華博士

理事長
蔡強註冊建築師

亞馬喇前地現狀介紹



中間的環形安全島則為休憩廣場，以葡式碎石路鋪砌路面，也種植樹木和設置座椅。

圍邊共設有八條走火通道通往地庫，其出入口則以尖角設計的玻璃作為上蓋，而各出入口之間另設噴泉水池。

廣場正中央則有高兩層的商業中心，以採光玻璃作為上蓋，二樓外則設有陽台。

中心裏面可通往地庫一層和二層，最底層中間也設有圓型噴泉水池，池上搭有一條「之」字形的木橋，水池東側和西側各設三部升降機，另外也設有多組電動扶梯。

亞馬喇前地的佔地面積擴大至約四萬平方公尺，地底進深有兩層。

地庫一層的周邊為三線行車的隧道迴旋處，共有四個出入口：入口設在殷皇子大馬路和仙德麗街，而出口則設在友誼大馬路和蘇亞利斯博士大馬路；隧道迴旋處的北面另設有可供632輛摩托車停泊的停車場。

地庫二層則為輕型車輛停車場，共提供879個停車位，停車場的東南西北四端各有行人隧道通往地面，車輛出入口則設在地庫一層的迴旋處內。

中庭的缺陷與改善方案

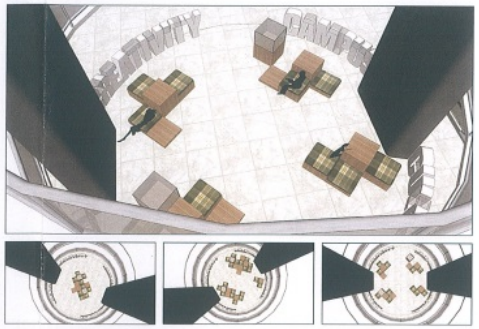




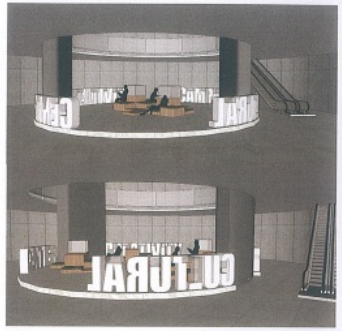


广场室内因长期荒废，室内的装修为完成。整体显得阴森恐怖，圆形的中庭以喷泉为底座，中架着一条“S”型木桥，形成八卦状。但中庭明显未利用充分，我们希望将中庭改造成一个临水的休息区，供给市民一个更好的室内休息环境。

中庭佈置與椅子組合



中庭展示效果







這組座椅打破人們原本對桌椅的刻板印象。所設計的不同高度的矮臺能滿足不同的坐立需求，并可以自由組合形成不同的坐立關係。



100MM的矮臺，實際用途為踏板，在大量組合座椅時使用。可將人引入較為中心的座椅上。



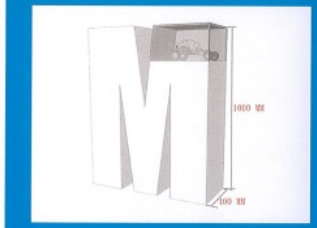
200MM的矮臺，高度與幼兒時所坐的小板凳相近，可供年幼的小朋友使用，也可與700MM的臺形成桌椅的關係。



400MM的矮臺，則與普通座椅的高度接近，同時可與700MM的臺形成桌椅關係。



700MM的矮台，可以加上一个玻璃框，用来做展柜，行车一个展示和休息相互交融的空间。



將CREATIVITY CAMPUS & CULTURAL CENTER為元素，把所有字母設計成單獨的展櫃。

展櫃主體為白色燈箱，局部一透明玻璃填充，在透明處形成展示空間。將其擺放于圆形中庭的周邊，同時也起到分割空間的作用。

被放大的祖字母箱具有較強的摩登感，而不同局部的處化則增添設計的趣味性。將整組置於中庭這一空間中增添了中庭的現代感和設計感。

澳門公共政策學會
sociedade de política pública de macau
macao public policy society

澳門公共政策學會理事長蔡強註冊建築師
對<西灣湖廣場綜合旅遊項目>的意見如下:

目前方案簡介:

原先擬放置3艘船型餐飲建築的特色餐飲區,改為1艘2000平方米的西式船舫;室外茶座增加固定遮陽設施;售賣紀念品的攤位由原來的13個增至15個;美食廣場則由51個攤位減至45個;露天劇場考慮到噪音對民居的影響,將改為朝向旅遊塔方向;公共停車場提供126個私家車停車位,相關計劃預計2013年上半年開展階段招標。

八點憂慮:

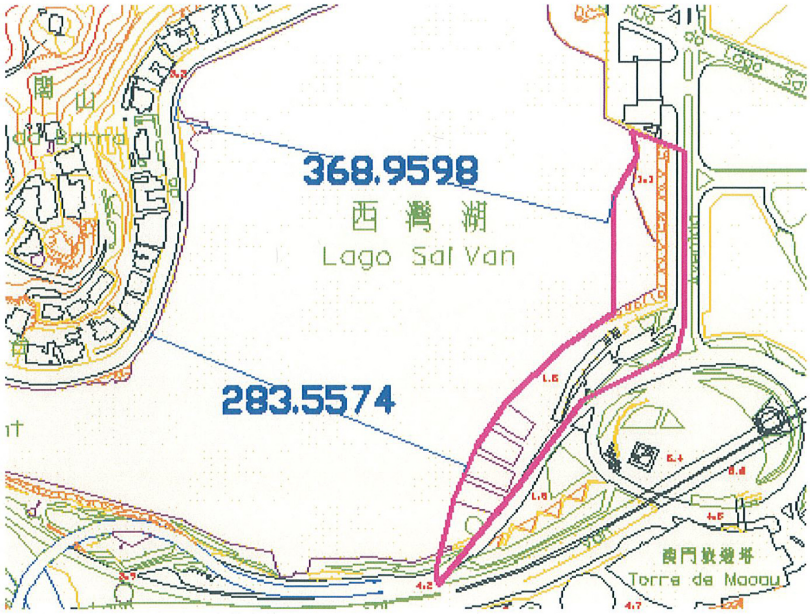
1. 城市景觀
   如此新加入的建築群,會否與原西灣湖、旅遊塔及其廣場格格不入。

2. 本澳市民心理空間
   恆常性夜市需要本地居民支持才能生存,如何結合本地特色,吸引本地居民長期捧場?若果定位不明確,只側重遊客,缺乏本地文化特質,將容易失去生命力,淪為遊客到此一遊的景點。

3. 旅客和本地人之矛盾和互動關係
   設施的定位是以本地人為主還是以旅客為主,還是兩者需要兼顧?犧牲市民的休憩空間來建設旅遊設施是否恰當?

4. 污染
   項目設施與民居的距離最近只有280米,而最遠只有380米,不足400米,這樣近的距是否足夠,政府有何措施?

澳門公共政策學會
sociedade de política pública de macau
macao public policy society



A）噪音
B）光污染
C）水污染
會否對周圍居民造成滋擾?臨近民居,大量遊客和市民湧入,到時將是什麼景況?

5. 廢物處理
衛生問題:夜市垃圾的垃圾會如何處理?會否破壞西灣湖的微生態?

6. 交通壓力
交通配套是否足夠?輕軌建成需時,目前公共交通設施並不足夠,無車階級能否方便到達?

7. 建築負荷
原有設計是否已考慮到當設施和大量市民和遊客涌入時的建築樓板設計,如果不夠,改造是否要加固基礎,這樣會否造成造價昂貴及破壞環境?

8. 填湖問題
比較民署的方案圖則和現時的環境，可見若方案推行，屆時需要破壞原有堤岸，使之失去親水性，另外，人造船亦為建築物之一，加建建築物，會否恰當?



澳門公共政策學會
sociedade de política pública de macau
macao public policy society

就以上八點憂慮，民署及相關部門會否提供更詳細的環評報告，以交待上述的各種憂慮，以及政府有否考慮如何保護背靠主教山,的海濱,湖濱景觀? 以及是否已考慮到將來毗鄰的南灣 C、D 區以至新填海 B 區詳細規劃?

另外，關於选址方面，是否可考慮另一地方? 以下是亞馬喇前地與西灣湖的比較:

	因素	西灣湖	亞馬喇前地
1	光污染對居民的影響	較大	相對較少
2	水污染對環境的影響	較大	相對較少
3	噪音對居民的影響	較大	相對較少
4	交通压力	較大	相對較少
5	空間大小	可擴大	已有局限
6	城市景觀	可通過設計解決	可通過設計解決
7	城市天際綫	相對較少	相對較少
8	是否容易協調市民及遊客	較難	相對容易

因此，本會亦草擬了一個簡單的方案如下:

一個集文創精品,優閑咖啡屋, 24 小時書店，展覽空間，飲食於一身的亞馬喇前地方案:

澳門亞馬喇前地改造計畫

為何要改造亞馬喇前地？

亞馬喇前地位於澳門核心區域，周邊分佈了眾多國際型酒店和商廈，是各類人員相對集中的區域。但因為其前期設計缺陷以及相關配套、改造工程未能很好的改善原有的問題。使得前地中間的商業中心和休憩廣場都乏人問津。我們希望通過我們的改造，可以最大化的提高亞馬喇前地的商業使用率，發揮出亞馬喇前地應有的社會、商業、文化價值。

亞馬喇前地簡介

亞馬喇前地（葡萄牙文：Praça de Ferreira do Amaral），舊稱亞馬喇圓形地（Rotunda de Ferreira do Amaral）。是澳門南灣區的一個環形交叉，它的街道名稱是以1846年至1849年時任澳門總督亞馬留命名。

亞馬喇前地方位

亞馬喇前地位於澳門半島南部、南灣的東北邊；按堂區劃分它則屬於大堂區。前地的東端接友誼大馬路和仙德麗街，北端則接葡京路與殷皇子大馬路交界，西北端則接有蘇亞利斯博士大馬路，南端則是嘉樂庇總督大橋在澳門半島的落腳點。占地約40000平方米。





亞馬喇前地歷史

在1940年，这里曾设立纪念亚马留的铜像。

至1992年時經歷第一次改建，擴大面積和在地底建造停車場和商場，而銅像自此被移走並運返葡萄牙。

2005年時再度改建，成為現今的多層環形交叉和地下停車場。







大概于1939年，一座用青铜铸造、高约4米的雕像运抵澳门，造型是亚马留左手则挥着皮鞭、骑着一匹跳起的马，故又被称为“铜马像”，而在官方文献上则称为“雅马拉纪念铜像（Monumento a Ferreira do Amaral）”。后来有关当局在这里建立一座由四条支柱组成的石墩基座，用以安装铜像；该基座为长约7米的正方形，高约12.7米；在石墩下、前后两面共立有两块石碑，记述亚马留的生平，而左右两面则各有一块象征葡萄牙的盾牌。直到1940年4月26日，有关当局派人把铜像马装在基座上。同年5月11日，有关当局决定将铜像所在之处，命名为“亚马喇圆形地（Rotunda de Ferreira do Amaral）”；而当时市井则俗称这里为“铜马广场”。

1974年9月17日，澳门市政厅召开市政会议，决定将亚马喇圆形地重新命名为“亚马喇前地（Praça de Ferreira do Amaral）”，至10月5日刊宪后正式落实；而落实当天也就是嘉乐庇总督大桥开幕之日。

铜马像于1992年10月28日下午约3时40分被拆下，于1993年2月；运抵葡萄牙里斯本该铜像现时被安放在葡萄牙里斯本的恩卡尔纳桑广场大道（Alameda da Encarnação）内。

而主体重整工程则已于铜马像拆除之前的1992年8月17日正式动工，占地面积扩大至七千多平方米，地底进深两层；地库一层为收费停车场，官方命名为“柏嘉多层停车场（Silo Ferreira do Amaral）”，提供198个轻型汽车车位及340个重型摩托车车位；地库二层为地下商场，共有40个商铺。地面中间则是一个长120米、阔80米的椭圆形休憩区，休憩区比马路高出约2米，并以葡式碎石路铺砌路面，种植树木，并设有楼梯和斜坡道贯通休憩区和地底，中间则竖立两列各六根的浮雕圆柱，正中央则有透光口为地底采光；休憩区还设有激光喷泉、水池和中式设计的花圃等，面向嘉乐庇大桥一侧设有瞭望台，台下则是停车场的出入口。休憩区外围则是两线行车的环形交叉；地面另设有五个出入口通往地下商场，分别设在葡京店前、殷皇子大马路与亚马喇前地交界处西侧、以及苏亚利斯博士大马路东南端。

经历这次重建后，亚马喇前地的占地面积扩大至约四万平方米，地底进深有两层。

地库一层的周边为三线行车的隧道环形交叉，共有四个出入口。

地库二层则为轻型车辆停车场，共提供879个停车位，停车场的东南西北四端各有行人隧道通往地面，车辆出入口则设在地库一层的环形交叉内。

地面则为四线行车的环形交叉，西北面则为设有四条车道的公共巴士转乘区，转乘区的中间、北端、西端、西南端和东南端共设有五条通道通往摩托车停车场；中间的环形安全岛则为休憩广场，以葡式碎石路铺砌路面，也种植树木和设置座椅；围边共设有八条走火通道通往地库，其出入口则以尖角设计的玻璃作为上盖，而各出入口之间另设喷泉水池；广场正中央则有高两层的商业中心，以采光玻璃作为上盖，二楼外则设有阳台，中心里面可通往地库一层和二层，最底层中间也设有圆型喷泉水池，池上搭有一条“之”字形的木桥，水池东侧和西侧各设三部升降机，另外也设有多组电动扶梯。

亞馬喇前地現狀介紹



中間的環形安全島則為休憩廣場，以葡式碎石路鋪砌路面，也種植樹木和設置座椅。

圍邊共設有八條走火通道通往地庫，其出入口則以尖角設計的玻璃作為上蓋，而各出入口之間另設噴泉水池。

廣場正中央則有高兩層的商業中心，以採光玻璃作為上蓋，二樓外則設有陽台。

亞馬喇前地的佔地面積擴大至約四萬平方公尺，地底進深有兩層。地庫一層的周邊為三線行車的隧道迴旋處，共有四個出入口：入口設在殷皇子大馬路和仙德麗街，而出口則設在友誼大馬路和蘇亞利斯博士大馬路；隧道迴旋處的北面另設有可供632輛摩托車停泊的停車場。

地庫二層則為輕型車輛停車場，共提供879個停車位，停車場的東南西北四端各有行人隧道通往地面，車輛出入口則設在地庫一層的迴旋處內。

中心裏面可通往地庫一層和二層，最底層中間也設有圓型噴泉水池，池上搭有一條「之」字形的木橋，水池東側和西側各設三部升降機，另外也設有多組電動扶梯。

亞馬喇前地改造

出入口標識的缺陷與改善方案



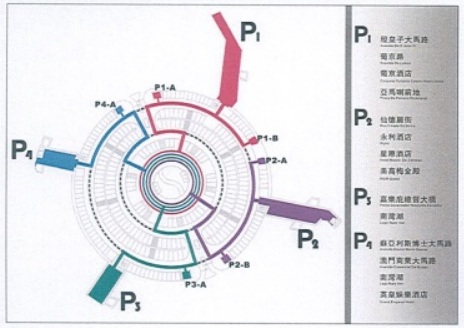
因亚马喇前地占地面积较大，且于地下停车场相连，所以广场的出入口繁多，且路线复杂。但现今广场未能很好的安置一些系统化的标示，供市民可以以最安全最快捷的路线到达广场。所以我们希望设计出一个较为完善的标示系统供市民使用。



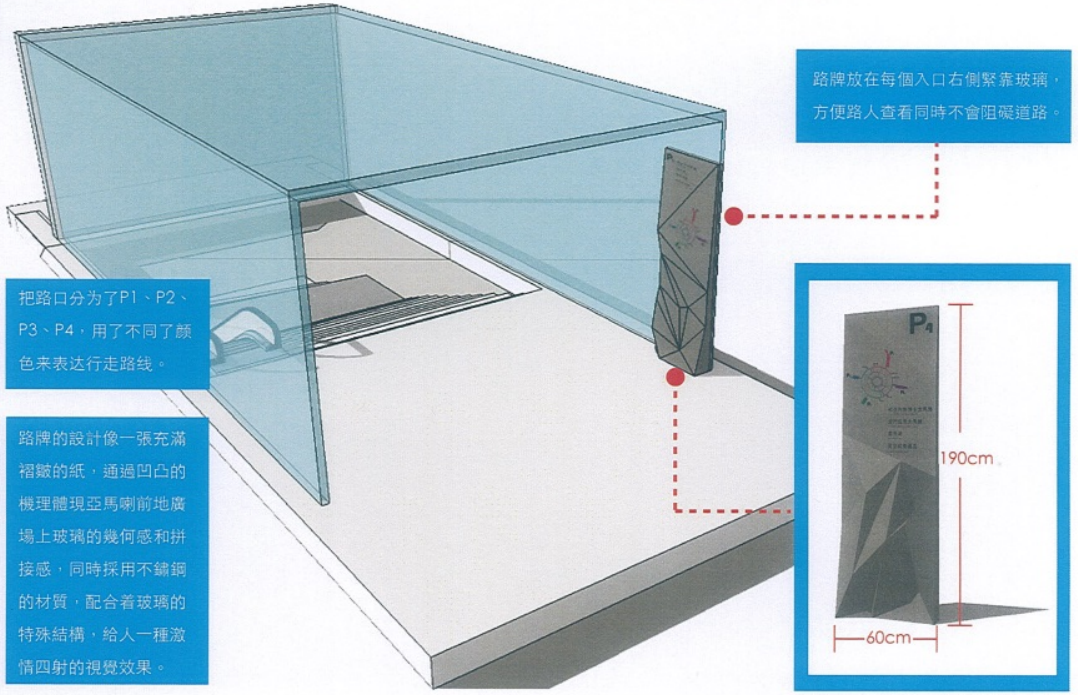
地下通道可直接通往廣場內部和景觀區。右邊設為亞馬喇前地的歷史介紹，介紹它的從先模樣和歷史背景，和現在更新后的不同設施。左邊設為廣告欄，設想定期更換澳門的藝術資訊和創意文化產業活動等，讓旅客更關注澳門的創意文化和藝術信息。



地标以三种色彩区分前往汽车停车场，；电单车停车场；还有艺园的路线。将汽车，电单车和行人的形象赋予到地标系统上，让人明确了解自己需要走的路线。把地标的指引线改为与图像相对应的公路和人行道，增加整个地标的趣味性。







把路口分为了P1、P2、P3、P4，用了不同了颜色来表达行走路线。

路牌的設計像一張充滿褶皺的紙，通過凹凸的機理體現亞馬喇前地廣場上玻璃的幾何感和拼接感，同時採用不鏽鋼的材質，配合着玻璃的特殊結構，給人一種激情四射的視覺效果。

路牌放在每個入口右側緊靠玻璃，方便路人查看同時不會阻礙道路。

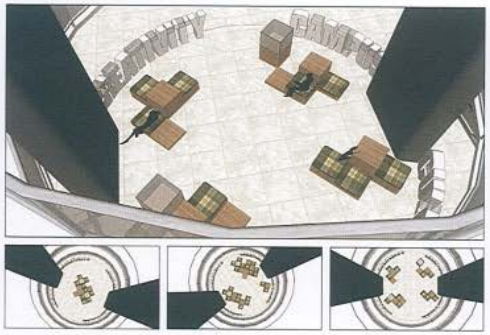
中庭的缺陷與改善方案



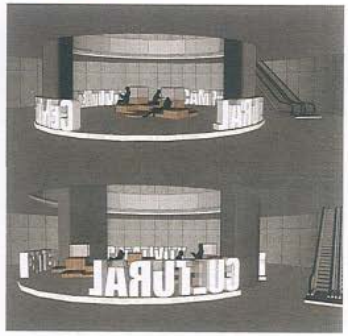


广场室内因长期荒废，室内的装修为完成。整体显得阴森恐怖，圆形的中庭以喷泉为底座，中架着一条“S”型木桥，形成八卦状。但中庭明显未利用充分，我们希望将中庭改造成一个临水的休息区，供给市民一个更好的室内休息环境。

中庭佈置與椅子組合



中庭展示效果







這組座椅打破人們原本對桌椅的刻板印象。所設計的不同高度的矮臺能滿足不同的坐立需求，并可以自由組合形成不同的坐立關係。



100MM的矮臺，實際用途為踏板，在大量組合座椅時使用。可將人引入較為中心的座椅上。



200MM的矮臺，高度與幼兒時所坐的小板凳相近，可供年幼的小朋友使用，也可與700MM的臺形成桌椅的關係。



400MM的矮臺，則與普通座椅的高度接近，同時可與700MM的臺形成桌椅關係。



700MM的矮台，可以加上一个玻璃框，用来做展柜，行车一个展示和休息相互交融的空间。



將CREATIVITY CAMPUS & CULTURAL CENTER為元素，把所有字母設計成單獨的展櫃。

展櫃主體為白色燈箱，局部一透明玻璃填充，在透明處形成展示空間。將其擺放于圓形中庭的周邊，同時也起到分割空間的作用。

被放大的祖字母箱具有較強的厚登感，而不同局部的虛化則增添設計的趣味性。將整組置於中庭這一空間中增添了中庭的現代感和設計感。

二樓平台的缺陷與改善方案

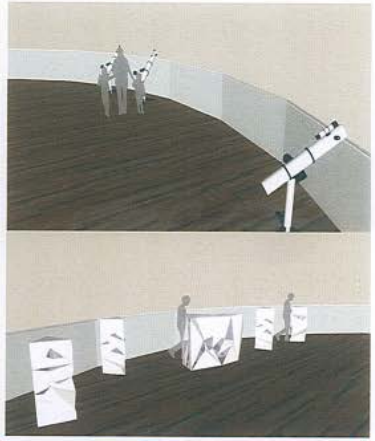




广场二层有一圈平台，但因无任何设施并且白天过晒使得市民从来都没使用。但此处因为周边较空阔，且临近海边，可以看到远处的旅游塔也可隔海望见海对岸的氹仔岛。我们希望充分利用这一区块，增加其公共娱乐设施以便吸引更多是市民来临亚马喇前地广场。



做一個暫時的休息空間，創意設計了一些桌子和椅子，讓遊客暫時休息，但造型像公共藝術，可以給旅客欣賞，在平臺上提供了瞭望鏡，讓旅客欣賞澳門的風景。





座高：400mm

整體大小：1500mm

平臺的椅子與花壇結合，造型是“澳門”的英文名稱 MACAU，因為這裡也算是一個標誌性的地方，有很多旅客會在這裡，附近有新葡京、永利等賭場，所以就想到了 MACAU 來做椅子的造型，而字母會有一些空的地方，就想到了種一些植物來修飾，也可以結合花壇的感覺，而且還利用了暫時休息的作用，因為這些椅子不會坐得很舒服，旅客不會在那裡過長的休息，在那里就給他們拍拍照，暫時停留。





高：1200mm

長：1500mm

寬：500mm

桌子的設計也可以看作是一個展臺，在不同的時候可以有多個用途，不用的時候也可以看作是藝術品，材料用玻璃和烤瓷結合做成。

澳門公共政策學會
sociedade de política pública de macau
macao public policy society

亞洲城市夜市建構之比較分析

澳門公共政策學會會長 陳卓華博士

卓越之城市景觀設計的一般原則及步驟：

1\ 分析設計用地，了解周邊相關的產業及生態環境 （如是否接近民居、學校、市民休憩區？什麼地質？地脈、地勢？氣候？），不應產生矛盾、不協調。

2\ 景觀設計應有具吸引力的設計主題，如原有文化歷史故事、原有生態環境、空間環境特質為切入點。

3\ 分析人流動線與各組團相互溝通的關係（如遊客會否阻礙本地人在有關地段中的正常休憩生活）。設計用地是否太狹小，以致產生壓迫感？注意使用者的心理感受、空間順暢性、交通動線流動狀態等。

4\ 可持續發展性，有關設計用地之主題及功能，能否維持一段長時期，且有伸延發展之可能性，並與周遭未來產業發展沒有矛盾衝突。設計用地中之產業會否對鄰近居民或環境造成各種污染及困擾。

5\ 設計用地內之建築物之間，建築物與外圍環境之間，是否有和諧關係。是否侵佔了部分原有鄰近環境，如湖泊原本可供市民划艇、釣魚。

比較成功的例子，新加坡 Clarke Quay 碼頭，面積頗大，原本是舊船廠、貨倉區等，後重建，包括有酒吧區，餐廳，廉價大排檔，小商店，小賣車仔檔等。

地方管理優良，環境清潔、寬闊、舒適。

多條動線設計，方便不同心態動機、不同速度的遊人。

身處市中心，遊客區，金融商業區，鄰近有多間酒店，大型商場等。交通方便，有地鐵站。

近海濱，環境優雅舒適。景觀設計以後現代為主，有巨大樹頂型天幕裝置，具遮雨及燈飾功能。

不近民居，不會影響本地市民。

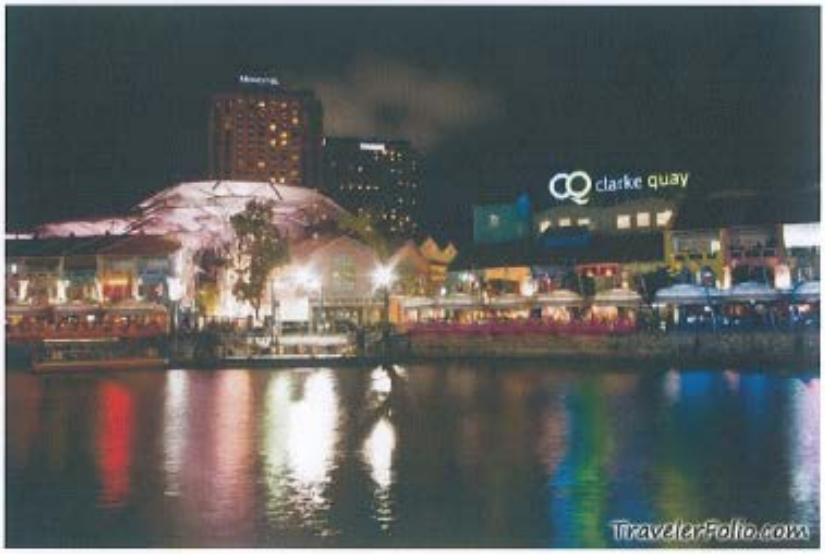
自成一圈，旅客人流不會影響在金融商業區上班之本地人。

（後加 新加坡 Clarke Quay 照片）

澳門公共政策學會
Sociedade de Política Pública de Macau
Macao Public Policy Society

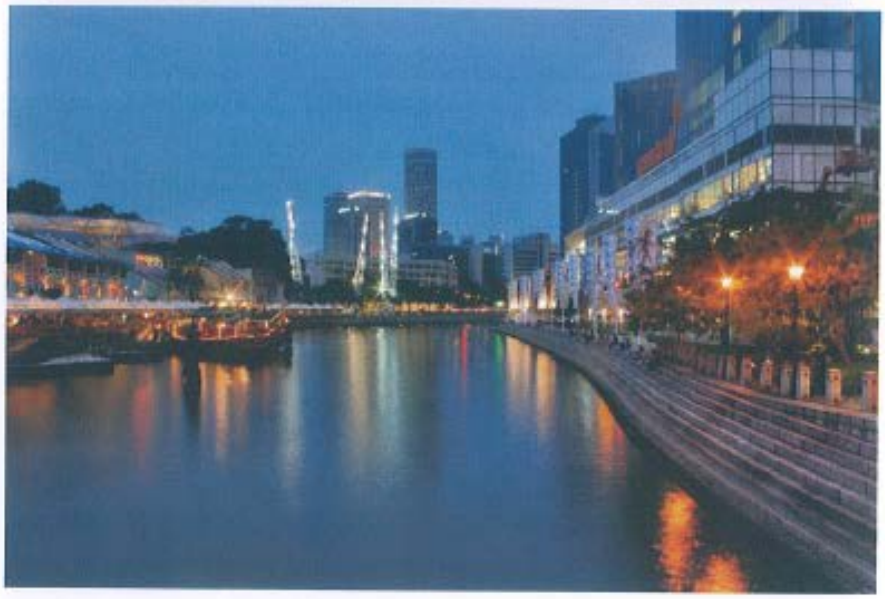
Singapore -- Clarke Quay





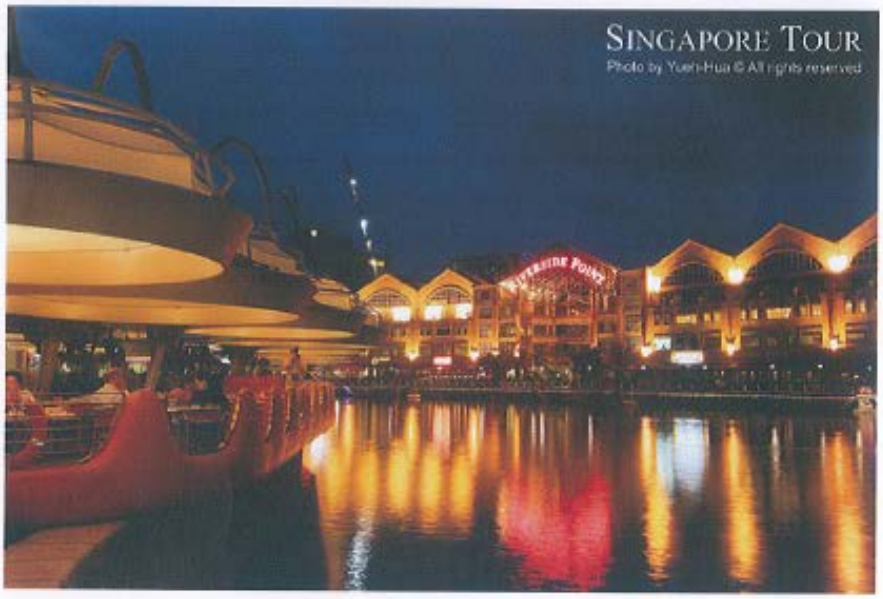
澳門公共政策學會
Sociedade de Política Pública de Macau
Macao Public Policy Society





澳門公共政策學會
sociedade de política pública de macau
macao public policy society





澳門公共政策學會
Sociedade de política pública de macau
macao public policy society

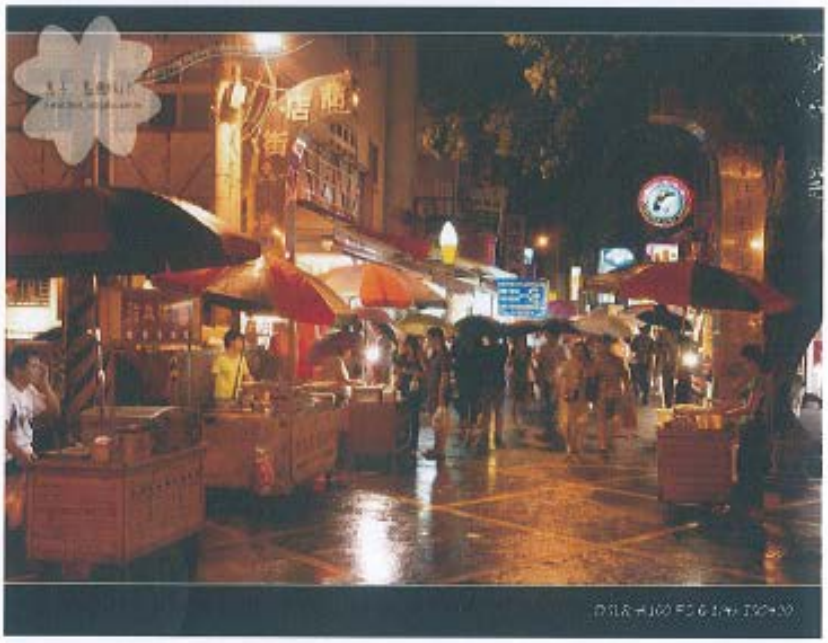
比較欠完善的例子，台北師大夜市，身處民居地區中，夜市面積狹長細小，有壓迫感。欠缺座椅及餐桌。有混亂、擁擠感覺。
夜市產生很多噪音、油煙、垃圾、光污染、消防安全問題、治安問題、住宅地下大門出入口被攤販及人潮堵塞。
尖峰時段，晚上八時至十二時，影響附近居民休息。
政府旅遊局過度宣傳，遊客泛濫，迫爆夜市。商舖租金暴升，部分老店小食生意捱不住。日漸消失原有民俗技藝文化氛圍，多賣潮流服飾。
近年經常有本區居民組織起來，向政府提出投訴。
市政管理者要注意：交通阻塞、食物衛生安全問題、商品品質及多元化問題、治安及消防問題...
台灣各夜市大多包含下列元素：街道雜亂、貨品便宜、中下檔次消費、新奇有趣、多元化文化創意產品、人潮熱鬧擠迫、休閒漫步...
台灣夜市形成多基於歷史經濟原因，通常是小商販自發自然產生。

Taiwan 淡水 夜市



澳門公共政策學會
Sociedade de Política Pública de Macau
Macao Public Policy Society





澳門公共政策學會
Sociedade de Política Pública de Macau
Macao Public Policy Society



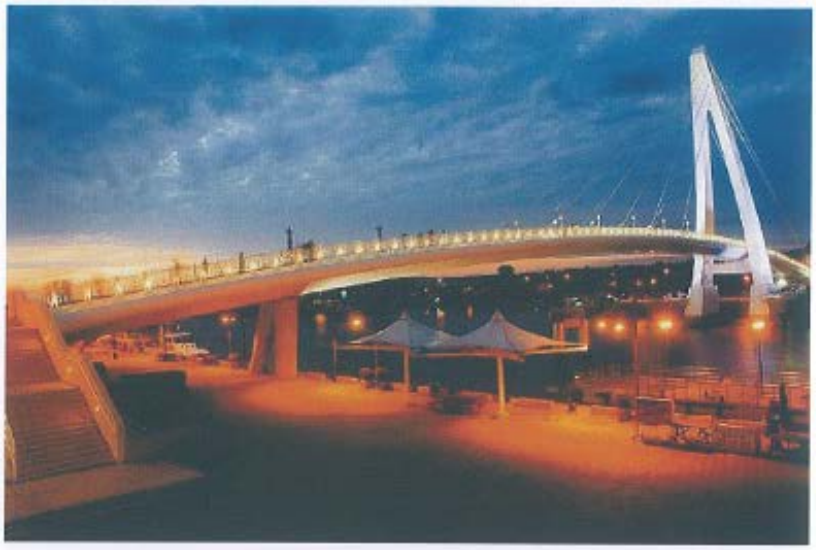


澳門公共政策學會
sociedade de política pública de macau
macao public policy society





澳門公共政策學會
sociedade de política pública de macau
macao public policy society





小結：
政府應注意夜市對本澳的負面影響。在選址方面應特別小心。

澳門公共政策學會
Sociedade de Política Pública de Macau
Macao Public Policy Society
A: R MAIO 214,E U WA,BL 7,RC/A T: +853 6218 9580 F: +853 2851 0333

澳門公共政策學會
李良汪 副會長

一、定位：夜市是為旅客？居民？是為旅客，以目前本澳的承載量還可再承受嗎？若如諮詢文本所說是為豐富居民文化生活…但居民所想所願，看早前某城規學會做的調查及社會迴響便可知道答案。若妄顧民意，除增加民怨，還可能引起居民與旅客爭斷資源等問題；恐未能如諮詢文本所提及般，既為旅遊及經濟，又為豐富居民文化生活這兩全其美之所願。

二、選址：寧靜的西灣湖是否夜市合適的選址？與其破壞所剩無幾的休閒好去處，何不配合舊區重整規劃，既不剝削居民的休閒活動空間，又可達到活化舊區效果。

三、成效：縱觀鄰近地區，較為成功的夜市均是自然形成，人造夜市成效如何先不妄下定奪，但萬一相關項目若不成功，對環境所造成的破壞及污染又是否能回復？押上本澳絕無僅有的好地方去興建人造夜市，成功與否，全澳居民亦須付上代價。

四、人資：相關項目會以公開競投形式批出，一般微企食店能否與飲食集團競爭？即使政府於相關評分準則上傾斜相關特式食店，以現在人資市場的緊張狀況，一般食店能否同時應付其本身店舖及於夜市經營?以美食節為例，部份食店為應付美食節，本店須暫停營業，即使本店有繼續營業的店舖，亦因抽調了人員，導致本店的服務質素有所下降，最終受影響的還是消費者。（而往後涉及人資的一連串問題有成員已提及）

五、小結：本人非反對這項目、亦非反對夜市，但在選址問題及相關項目興建後所帶來的一連串問題令人憂慮，除上述事項外，當中一項較為重要的是涉及澳門居民的核心價值—「集體回憶」，隨著近年社會急速發展，屬於澳門居民的集體回憶已“買少見少”，而這些集體回憶非屢創新高的旅客量及居高不下的稅收可作直接對比。建議政府除認真思考這項目帶來的表面問題，而更重要的是思考這項目引起的深層次問題。

意見人	陳業佳先生
意見內容	本澳缺乏戶外休憩及適合一家大小遊覽活動的場地，市民假日只能到大型名店商場閒逛，故認為項目將提供優質戶外休憩空間於公眾，加上項目集特色美食與傳統工藝於一體，故支持當局推行綜合旅遊項目。

意見人	仇國平先生
意見內容	1. 強烈反對是次夜市項目，認為項目徹底破壞西灣區一帶原有的恬靜環境； 2. 批評諮詢會只有一個半小時，官員的發言時間卻佔了半小時，質疑政府是否有誠意聆聽市民意見； 3. 批評當局規劃該綜合旅遊項目多時，但仍拒絕透露預算開支，民署應參考輕軌及澳大橫琴校區等計劃，就項目的營運方式、項目經費及建設費用預算向公眾作明確解釋，讓公眾掌握更多資訊，以便評估項目是否符合市民所需； 4. 每年舉行十多天的美食節經費動輒六百多萬，按此推算項每年之營運開支超過一億澳門元，且尚未包括建築開支，故耗費的公帑恐屬天文數字，有關項目明顯未符合本澳市民之利益； 5. 對微型及小型企業於項目中得益存疑。早前澳亞衛視曾為美食節作專題訪問，被訪的微企攤位表示美食節對其店鋪幫助不大，相反大型飲食集團卻受惠於美食節，相信日後項目餐飲區亦出現相同景況。政府現動用巨額公帑介入私人經濟環境，故具有充分理由懷疑這是一個官商勾結的項目； 6. 興建文創禮品街以推動本土文創事業屬多此一舉，因業界早已有多個銷售網絡。

意見人	餅食手信業商會 林偉雄會長
意見內容	澳門餅食手信業商會 會長　林偉雄發言稿 餅食手信業為本澳旅遊其中重要的一環，作為業界及同業先進定會支持特區政府，為增進經濟多元化發展，建設發展檔次較高的西環湖綜合旅遊項目。 作為一個國際旅遊休閒城市，缺少綜合式的夜市始終是有點遺憾！環顧東南亞，台灣等各週邊旅遊城市，都有很興旺成功的夜市。 而西環湖綜合旅遊項目，不單止包括夜市，還包括其他休閒康樂等元素，其中有特色餐飲區，露天茶座，手信街，文創產品區，綠化空間，設置兩個釣魚區，建造 126 位的停車場等等。 但對於上述項目可能產生的環境影響，噪音，光污染，油煙排放，廚餘及污水處理等等．就夜市長遠而言，要運作得成功，在於政府當局良好的管理，要着力監管，科學決策落實各項規劃，完善配套設施，加快行政效率為要。 2012 年 12 月 16 日

意見人	羅錦焜先生
意見內容	1. 表示大部分市民支持有關旅遊項目，惟對選址上仍存有分歧。部分市民建議選址於筷子基北灣，惟筷子基人口較為稠密，相信選址筷子基遇到的回響將更大；亦有市民建議夜市設於新填海區，惟第四條大橋及新填海區之工程尚未動工，故上述兩個提議皆不可行。現時當局決定對西灣湖廣場進行一系列優化工作，故十分支持政府推行該項目； 2. 建議於項目內增建中葡飲食文化博物館，弘揚澳門中西交融的特色飲食文化、增加旅遊景點及吸引旅客； 3. 美食節主辦單位規定每位參展商戶於指定時間內營業，不可遲到、早退或無理休業，故建議日後規管項目商戶之營業時間，避免因部分商戶休業影響整個項目對市民及旅客之吸引力； 4. 諮詢文本設計草圖顯示設施較為粗糙，建議園區仿照美國大峽谷馬蹄形的外觀設計，吸引更多旅客到訪。

意見人	李汝榮先生
意見內容	1. 認為項目選址已經過詳細考慮，且西灣湖較為遠離民居，影響相對澳門其他地點較小，故支持政府於西灣湖建立夜市； 2. 項目設計是《西灣湖廣場綜合旅遊項目》成功的關鍵，故要求政府深思考量細節。事主表示三十年前，坐在半邊橙可以看到日落歸帆、媽閣晨鐘暮鼓，時至今日已看不到上述美景，但其相信三十年後，澳門將成為一個國際旅遊城市，皆因政府不斷優化設施； 3. 表示當日法國政府為興建羅浮宮展覽館，遭到法國人民反對，其後政府建造一個大型實體模型，讓市民更為了解實況，及後法國政府收到二百六十萬名市民意見，造就今日美輪美奐的羅浮宮玻璃金字塔，因此，建議民署製作實物模型，以助居民瞭解項目及更好地發表意見。

意見人	洪榮坤先生
意見內容	1. 整體上認同計劃，但政府宜更深思考量細節，同時項目名稱冗長及含義欠清晰，難以讓旅客留有深刻印象； 2. 支持預留位置建設表演場地，讓本澳青年人有展示才能的舞台； 3. 西灣湖建造至今已十多年，故有必要優化及維修沿湖設施。

意見人	鄭海東先生
意見內容	1. 支持澳門打造特色夜市，惟選址可再作考量。參閱項目諮詢文本後，發現園區內娛樂性及主題性不足，難以吸引旅客及居民經常到訪，建議當局增添娛樂元素，調整項目內「旅遊飲食」元素之比重，好讓項目能作長遠持續發展； 2. 認為項目及諮詢工作宣傳不足，要求政府加強宣傳，讓普羅大眾了解項目，便於發表意見； 3. 表演場地與餐飲區相距較遠，難以吸引觀眾駐足及作互動，另建議於園內附有街頭表演，增加項目娛樂性； 4. 現時西灣湖沿岸設施十分殘舊，故十分歡迎“環湖綠道”的設計； 5. 鑒於現時諮詢文本附圖較為簡單，建議民署製造實體模型向公眾展覽。

意見人	周燕瓊小姐
意見內容	1. 西灣一帶富有恬靜氣氛，伴隨不少居民成長。當年的政府不作任何諮詢，引致舊有西灣海岸變成西灣湖，但終究仍是澳門半島僅有的寧靜之地，平日亦吸引不少居民騎單車、跑步和散步等。現今之特區政府理應更注重聽取市民之意見，區內居民現時每年美食節均要忍受噪音、環境衛生及光污染問題，對生活造成很大滋擾，惟一眾西灣居民基於旅遊及經濟原因大都採取包容態度，但倘若於西灣湖廣場設長期夜市，區內居民必定反對。現要求將項目選址遷移他處，建議政府把項目遷移至文化中心空地落實，該空地毗鄰文化中心、賭場、科學館、酒吧街等，夜市所需配套設施已非常完善； 2. 現時本澳居民已經不能休閒使用如大三巴及媽閣廟等旅遊區域，故要求特區政府把西灣湖僅有空間提供予本澳市民使用。

意見人	陳世平先生
意見內容	1. 支持政府設置夜市計劃，惟強烈反對選址西灣湖廣場。近年澳門發展蓬勃，市內充斥大量高聳入雲的建築，西灣湖是本澳難得的幽靜之處，猶如澳門的「寶玉」，故應謹慎地規劃西灣湖； 2. 現西灣湖禁止市民划艇。惟獨木舟、龍舟須正向划水，而划艇須背向划水，三項運動不能同處進行，故現時南灣湖經常出現爭位情況，當局應同時開放西灣湖及南灣湖，讓上述運動分開進行，用以保障運動員的安全； 3. 質疑民署一向禁止市民於西灣湖垂釣，但現時卻計劃設兩個釣魚區；而“環湖綠道”被 2.25 公頃的夜市分割，對西灣湖景觀及休憩空間佈局均構成缺損。

意見人	何發先生
意見內容	1. 澳門與新加坡及台灣相比綠化面積較為不足，認為西灣湖是本澳最後一幅「淨土」，故建議將南灣湖及西灣湖改造成大型公園，園內設有表演場地、有機農莊，以及改善西灣湖水質供市民暢泳，用以取締綜合旅遊項目； 2. 政府不應介入商業市場之運作，夜市項目應交予私人企業營運。事實上，政府可以增發賭桌作誘因，吸引博企經營夜市項目，相信更為符合效益； 3. 民署能做好自身的工作便可，每天沿南灣湖散步看到滿地垃圾及酒瓶，凌晨時份更有市民大聲高歌，故十分懷疑民署的執行力，並望治安部門加強執法。

意見人	匿名小姐
意見內容	表示半生於澳門生活，雖然不是西灣及南灣一帶的居民，惟其兒女均在澳門出生，西灣是澳門重要閑靜之地，可向下一代提供舒展空間，冀望西灣湖不被破壞，保存現有的休憩環境。

意見人	李先生
意見內容	澳門居民普遍支持政府發展旅遊業，但就長遠而言，西灣並不是最佳選址，建議政府利用沿岸資源，美化旅遊塔至觀音像的沿海岸邊，打造一個集經濟式酒店及餐飲區的旅遊項目。另外，現時澳門的商業大廈、大型酒店的外觀設計毫無特色，望政府加以鼓勵，使澳門出現更多特色建築。

意見人	ANTONIO AZENEDO
意見內容	1. 表示西灣湖確需要整治，故甚為支持民署優化西灣湖周邊設施，惟有感澳門需要保留一處寧靜環境，故建議綜合旅遊項目移施至蓮花海濱大馬路至聯生工業區沿岸海邊； 2. 西式船舫特色餐廳不符合實際需要，因建造西式船舫及停車場使西灣湖面積減少，同時抽走部分湖水，不利西灣湖的生態環境。

意見人	胡先生
意見內容	1. 表示十月初五街一帶水浸問題是由於當年政府建造西灣湖及新口岸填海工程所致，促使海水流入低窪地區； 2. 商廈林立、濫用冷氣機、車輛數目急升導致溫室氣體排放急增，使澳門七、八月的天氣炎熱； 3. 商業機構週日休息及旅客數目增多，推使本澳物價高漲，要求當局採取措施改善。

意見人	馬先生
意見內容	1. 對政府官員未於說明會內作深入回應感到不滿，並宜提供更詳細計劃資料供市民查閱； 2. 認為綜合旅遊項目定位不清，同時不認同「夜市」存在檔次問題，此亦非問題之重點，質疑上述項目只是複製大三巴手信街及威尼斯人大運河商場的成功，懷疑本土有否足夠的文創事業支持； 3. 認為夜市是在基層社區自然形成，建議政府應在過去曾舉辦夜市的地方（如：三盞燈圓形地等）辦長期夜市，而非將一個寧靜的地方弄得烏煙瘴氣； 4. 項目應配合「舊區重整」元素，同時據知「漁人碼頭」將投資五十億元翻新及改建，建議政府與之合作，完善「漁人碼頭」的設施，相信更具經濟效益。

意見人	呂開顏先生
意見內容	1. 現時澳門不乏飲食場所，若項目以飲食或夜市作招徠恐降低吸引力，希望當局能增加項目的娛樂性及劇場的安排。事實上，是次項目公眾的焦點集中於夜市，其實“環湖綠道”及美化周邊休憩設施均對居民有益，因此建議政府調整上述項目及釐定項目市場定位； 2. 項目應從“夜市”過渡至“文化”，澳門一直以來缺乏文化地標，加上西灣的歷史背景，倘若項目側重飲食項目，將忽略該區居民日常需要，同時沒有長遠考慮未來發展方向，建議政府參照台灣台東市將部分地方租借私人機構經營，把該空間集中發展書店、劇場、文創基地等。另表示政府只需要綠化改善西灣湖，一般經濟項目應交予私人機構作發展，相信較政府直接作營運為佳； 3. 項目應減少船坊等額外建築，以保留西灣湖面的開揚視線，建議把中西式船舫餐廳遷移至「新城規劃」之填海 A 區，因該區位近港珠澳大橋將更能展示澳門特色。另環評報告只是評估項目建築工程對環境的影響，而沒有評估綜合旅遊項目營運時對周邊環境影響，望政府能評估項目建造前後、營運期間對環境的影響，再全面向公眾公佈。

意見人	陳偉智議員
意見內容	1. 反對於西灣湖設置夜市。每年有近三千萬旅客訪澳，澳門各方面的承載量已近飽和。屬於澳門人的休閒地方少之又少，故支持項目改為《西灣湖廣場綜合休閒項目》，為市民及旅客提供休憩的地方； 2. 建議當局善用現有設施，如“南灣湖酒吧街”及“塔石廣場玻璃屋：等，並改建為特色餐廳； 3. 要求當局妥善交代項目營運預算、營運方式、監管機構及建造成本。

第二場公眾說明會 (2013 年 1 月 20 日)

意見人	仇國平先生
意見內容	1.於第一輪諮詢時，民署稱諮詢了社團及業界的意見，得出大部分人支持方案的結論，而有關結論則與公眾的意願背道而馳，質疑諮詢社團及業界的公信力。 2. 諮詢網頁上的問卷調查具引導性，例如其中一題詢問是否應該增加更多休閒空間，本人贊成增加更多休閒空間，但並不代表支持項目，因為西灣湖本身已是一個休閒空間，反對民署對其作出改變，而且問卷中亦沒有讓公眾選擇反對或贊成的選項。

意見人	李女士
意見內容	西灣湖的環境十分清靜優美，反對任何製造噪音及污染的項目，本人贊成建設休閒空間，但反對加設夜市及飲食等破壞西灣湖的寧靜環境。

意見人	蘇嘉豪先生
意見內容	1.反對此項目，質疑民署有否參考鄰近地區的經驗，例如台灣的夜市是由小食攤販慢慢聚集而成，並非無中生有，更不是將一個休閒空間改建而成。從更深層的意義，夜市是一個集體生產，分享公共財富的地方，並不是一個讓商會獲利的經濟場所，因此，民署不應該破壞本澳唯一的靜土。 2. 於第一輪諮詢時，社團的意見與西灣湖居民的意見存有落差，社團表示贊成項目，但居民則表示反對，証明該些社團根本沒有反映真實民意。

意見人	李祥豪先生
意見內容	反對改變西灣湖，建議民署應改善現有的設施，例如本澳的歷史城區極具價值，但到聖老楞佐教堂的旅客卻寥寥無幾，民署可藉著改善歷史城區配套而吸引遊客，而不是增設一些破壞西灣湖寧靜空間的項目，而有關項目與漁人碼頭性質相同，反觀現時漁人碼頭亦是人煙稀少。

意見人	陳世平先生
意見內容	1. 反對此項目，湖泊是屬於市民生活的重要部份，不應用作商業用途。 2.西灣湖東面有四塊空置土地，將來的用途是什麼？城市發展應作整體規劃，為何不於該些地方開設夜市，保留現有的西灣湖空間。 3.有線電線就西灣湖項目於網上社交平台上舉行了一次投票，有 413 票反對此項目，27 票支持，45 票不表意見，相信本澳大部分市民都贊成保留西灣湖的寧靜空間。

意見人	周庭希先生
意見內容	1. 諮詢方式偏向業界及傳統社團，產生劣質諮詢。 2.據知當年特區政府興建塔石廣場的目的與現時西灣湖項目的目的類同，現時廣場上的藝文館，正是當年打算用作飲食廣場的地方，為何現時卻被人閒置，質疑將來西灣湖會否落得同樣下場？ 3. 觀光塔對出的空地已是一個大型的表演場所，為何西灣湖項目仍需加設一個表演場所，是否功能重疊？ 4. “綜合旅遊”項目固然是服務遊客，既然是服務遊客，本人不認為項目可提升市民的生活質素。

意見人	鄭明軒先生
意見內容	諮詢內容著重如何進行項目，卻沒有選擇離場的餘地，強調應讓市民選擇“做”還是“不做”，而不是如何做。項目表面上是擴大優化西灣湖的休閒空間，實際上是壓縮市民的休閒空間。

意見人	崔澤林先生
意見內容	1.反對此項目，首先沒有做好妥善的諮詢工作，問卷具引導性，沒有“反對”項目的選項。 2.有多位文化評論人均於網上表示反對此項目，原因是一個旅遊項目服務的對象是旅客，而不是市民。 3. 選址為何一定要於西灣湖，為何不選擇漁人碼頭？本人不認為本澳居民會長途跋涉到西灣湖用餐。

意見人	李彩冰小姐
意見內容	1.支持此項目，本人居住於塔石附近，亦不覺得受噪音影響，塔否廣場經常舉辦活動，為市民帶來喜慶。 2. 一方面，旅遊發展提升了本澳市民的收入及生活質素，另一方面，與其父母要帶小孩到各大賭場遊玩，本人認為西灣湖項目可為市民增加多一個遊玩的地方。 3.只要民署做好環保工作，將項目對市民及環境的影響減至最低，提高項目的透明度，相信可令更多市民支持。

意見人	魏志富先生
意見內容	西灣湖項目的定位是為遊客或是市民？從項目名稱上來看，應該是為遊客的項目。本人認為有關項目與美食節類同，市民一年最多遊覽一次左右，項目一旦做了便不可復原，故政府應了解本澳市民的真正需要，著實研究市民需要更多的旅遊服務或是一個工餘課後的休閒空間？本人的立場是選擇後者，本人贊成項目中優化西灣湖環境的部份，但反對其他為吸引更多遊客的項目。

意見人	李國富先生
意見內容	反對夜市項目，導致西灣湖水質被污染，同時，本澳的空間越來越少，反對所有空間均用作旅遊發展。

意見人	青年動力 程偉恆先生
意見內容	1.反對夜市項目，第一輪諮詢只諮詢了社團業界等既得利益者，政府應聆聽市民的聲音。 2.西灣湖本身已是一個休閒空間，並不需要改變，已有漁人碼頭這一個失敗例子，政府不應再重蹈覆徹。

意見人	何小姐
意見內容	1.反對此項目，不希望西灣湖變成另一個大三巴。 2.如果實際的人流像模擬影片中的人流一樣少，可以肯定有關計劃注定失敗。 3.建議可仿傚澳洲，興建歌劇院或藝術館，將本澳打造成文化之都，吸引有質素的遊客。

意見人	何先生
意見內容	1.為何議員的民調與民署的諮詢得出的結果差距這麼大？另外，本人曾多次填寫網上問題，在這種情況下，是當作一個意見或是多個意見？民署應檢討有關諮詢工作，才能讓市民對諮詢結果有信心。 2. 諮詢內容完全沒有提及工程預算，如一個計劃需動用大量公帑，便可能有更多市民反對。 3.不希望西灣湖變成另一個大三巴。 4. 民署有沒有考慮放棄此計劃？觀音像至科學館之間也有不少空間可以發展，民署應將資源投放於改善現有的旅遊設施，例如黑沙海灘佈滿垃圾，民署應作改善，待市民對政府有信心後，再考慮增設新的項目。

意見人	黃健朗先生
意見內容	1.綜合旅遊項目只會趕絕使用真正西灣湖的市民。 2. 本澳的大型活動例如美食節、拉丁巡遊等均只進行數天，証明該些活動對本澳市民的吸引力只有數天，擔心將來西灣湖只會像塔石廣場及漁人碼頭一樣，失敗告終。 3.西灣湖是澳門半島僅餘的休閒空間，難道日後要市民到路環休憩？ 4.本日經過多位發言人表達意見後，大部份意見均表示反對，民署應考慮取消計劃，如民署堅決要實行，本人建議將夜市設置於政府總部後院。

意見人	SEADAN 小姐
意見內容	1.現時大部份水上活動均於南灣湖進行，十分擁擠，建議於西灣湖加設水上活動。 2.西灣湖一直是本澳的休閒地方，但項目發展後，休閒與旅遊並存是否可行？民署應釐定好項目的定位。

	3.部門間的協調工作十分重要，周邊配套直接影響項目的成效，如民署推行有關項目，必須做好配套工作。 4.南灣湖曾打造酒吧街，最後亦是虎頭蛇尾。

意見人	楊學明先生
意見內容	1.近年經濟發展急速，本澳的靜土已所餘無幾，從前新口岸亦是一個十分寧靜的地方，但自從賭場進駐後，治安不斷變差，本人不想西灣湖變得與新口岸一樣。 2.不要用文創來包裝項目，其實內裡只是充斥著低俗的商品及飲食，破壞西灣湖的優雅。 3.融和門荒廢多年，西灣湖的地面又凹凸不平，為何民署不先改善現有的設施？例如於西灣湖加設單車徑及跑步徑，綠化周邊環境，這樣才是為本澳市民增加休閒空間的方法。

意見人	澳門社區發展協會 蔡鳳儀小姐
意見內容	1.澳門社區發展協會服務對象以皇朝區及西灣湖區為主，應該是被諮詢的對象，為何本會完全沒有被諮詢？民署是不是只向本會諮詢一些小事，而大事則被無視？希望日後民署真正重視本會的意見。 2.建議將項目選址改為漁人碼頭，漁人碼頭已有交通配套，該區的民居相對比西灣湖少，擾民程度較低，同時漁人碼頭本身已是一個現成的地方，無須花費大量公帑改造，據知該地段並非私人地方，政府握有主導權，請不要再以私人地方為理由來推搪市民。另外，銅馬廣場亦可作後備地址作考慮。

意見人	梁先生
意見內容	1.西灣湖的地面凹凸不平，設施亦十分殘舊，本人贊成項目中優化西灣湖設施的部分，但應刪除夜市等旅遊項目。 2. 建議於西灣湖加設球場或水上活動等，為本澳居民建設真正休閒、娛樂及運動空間。 3.建議民署收回一些閒置土地開設夜市，尤其是一些原本留作發展旅遊項目的土地，例如曾有土地計劃用作興建海洋世界及遊樂場，為何現時卻全部變成賭場？如西灣湖項目不幸失敗，政府會不會以配合社會發展為藉口，將西灣湖改建成商業豪宅項目？

意見人	梁先生
意見內容	1.本人十分欣賞設置釣魚區，惟釣魚區的空間太少，最多只可容納一至兩人，建議民署擴大釣魚區。 2.本人贊成將西灣湖打造成休閒空間，但堅決反對設立美食區，美食區將會影響西灣湖的水質，影響釣魚區的發展。除非民署取消美食區的部分，否則本人絕對反對此項目。

意見人	冼先生
意見內容	1.夜市雖然可吸引遊客，但卻破壞西灣湖的寧靜。 2.西灣湖是澳門半島唯一的休閒地方，供市民工餘課後散步減壓，旅客亦可於西灣湖欣賞澳門美麗的風景。本人不想西灣湖變成另一個大三巴。 3.本人曾建議民署重整民國大馬路的樹木，當時民署回覆該些樹是古樹，不宜砍伐，但現時西灣湖的椅子上佈滿該些大葉榕的樹葉及汽車塵埃，民署亦沒有派人清理，建議民署可將該些大葉榕移走，改種如鳳凰木等花朵，夏天開滿紅色的花卉，相信比夜市更能令旅客留下美好的印象。

意見人	匿名
意見內容	反對於西灣湖設立美食區。

意見人	黃女士
意見內容	反對此項目，本次說明會上只有一名人士贊成項目，民署應檢討計劃。

意見人	李步殷先生
意見內容	1.希望民署不要再收窄西灣湖的湖面面積，西灣湖經過多次工程後，例如興建西灣大橋及消防局等，已將湖面面積縮減了不少，如果再縮窄湖面空間，西灣湖只會變成一個水池。 2.反對開設夜市，因為本澳已有酒吧街這一個失敗例子。 3.民署應優化西灣湖上的設施，例如路面凹凸不平、石塊剝落、牆壁被人塗鴉、木板翹起及缺乏運動設施等問題。

意見人	容永健先生
意見內容	西灣湖廣場綜合旅遊項目 看完諮詢文本，當中有幾多問題未有清晰交代？ 1， 西灣湖廣場的治安・保安・營運・管理・規條・限制・責任…違反者應如何處罰？有沒有用心思考？ 2， 停車場(公眾收費)的規劃未能擴展至減少附近道路上停車位？是否受什麼限制，未有清晰說明？保安設置及監察設備？ 3， 營運者・消費者・使用者責任及應遵守什麼規條，有沒有廣泛思考及設計完善？ 4， 為什麼廣場可以行至的迴旋處中央，沒有清楚說明如何使用，或者用與不用？ 5， 有沒有用心思考，如何帶回幾十年前小城民情，勤奮拚博・平易近人・不會祇顧自己利益不顧他人，現今很難再看見。 容永健 [redacted]

第三場公眾說明會 (2013 年 2 月 4 日)

意見人	青年動力 李國強先生
意見內容	1.反對《西灣湖廣場綜合旅遊項目》。 2.西灣湖本身的『靜』與夜市的『嘈』，恰恰相反，無法共存。 3.儘管民署表示此項目只佔西灣湖一部份，但日後遊客增多，亂拋垃圾等行為將對西灣湖的環境造成破壞。 4.台灣夜市最大受益對象為大學生文創產業者以及兼職人士，與澳門的截然不同。

意見人	青年動力 梁海欣小姐
意見內容	1.表明遊客最愛逛老店與小商店，質疑西灣湖夜市建成後對遊客的吸引力。 2.西灣湖本身為休憩之地，項目只會破壞本有的寧靜。 3.台灣夜市為墟市文化，台灣的夜市以及香港的大笪地均由居民自發而形成。 4.食物街的設立對西灣湖必定造成污染，不能理解釣魚區與食物街安置同一地點的構思。 5.要求保護西灣湖樹木上的地衣，指西灣湖項目將造成水污染、光污染等等環境問題。

意見人	仇國平先生
意見內容	1.明確反對此項目。 2.要求列明現時休憩空間有多少平方米，將來會有多少平方米，夜市佔多少平方米，項目建成後又會減少了多少平方米的數據。 3.提出將湖濱、海濱開發為休憩區，地點有觀音像向南海濱以及氹仔澳門大學下面的『海洋世界』位置。 4.要求工務局爭取將更多的土地開發成為休憩區。 5.要求保護西灣湖樹木上的地衣，指西灣湖項目將造成水污染、光污染等等環境問題。

意見人	蘇嘉豪先生
意見內容	1.《西灣湖廣場綜合旅遊項目》諮詢文本缺少了第二階段四場說明會的時間以及地點。 2.現時的西灣湖深得運動員喜愛，湖的長度以及環境適合長跑人士進行練習；因『紅綠燈』"較少，故單車運動愛好者亦喜愛在此練習；另外，由於現時政府能提供的空手道室內租借場地有限，故西灣湖同樣為空手道人士喜愛的練習場地。 3.建議西灣湖舉辦水上活動中心。 4.認為推行西灣湖項目之目的是為了向"阿爺"交代，滿足十二五規劃中將澳門定位為世界旅遊休閒中心的目的。

意見人	胡華賢先生
意見內容	1.西灣湖一直為婚紗業界取景熱點之一，質詢民署有沒有展開業界的諮詢。 2.表示西灣湖項目內完全沒有提及單車使用者，懷疑違反《澳門陸路整體交通運輸政策(2010-2020)》中提出綠色出行的概念。 3.西灣湖項目與『美食節』有功能與空間上的重疊。 4.項目的興建破壞了西灣湖親水區、破壞了西灣湖景觀。 5.西灣湖應該被優化，而不是旅遊規劃。 6.西灣湖旅遊規劃與威尼斯綜合旅遊項目存有功能重疊，不符合旅遊收益。

意見人	青年動力 甘雪玲小姐
意見內容	1.如項目只為遊客而不是本澳居民，事主堅決反對。 2.如果想為居民提供休閒的地方，絕對不可於西灣湖上建造夜市。 3.詢問民署選址西灣湖興建夜市的依據。

意見人	民主起動 利建潤先生
意見內容	1.不反對夜市，但不贊成於西灣湖設置夜市。 2.擔心西灣湖項目將步『融和門』以及『漁人碼頭』後塵。 3.表示特首曾向外承諾，如果在多數人反對的情況下可以擱置西灣湖項目，要求民署遵守。

意見人	港澳居民同盟 程樂蓀先生
意見內容	應聽取居民意見，造福市民。

意見人	施珊雅小姐
意見內容	1.諮詢文本選項沒有提及反對西灣湖興建夜市。 2.高天賜議員曾於立法會遞交予陳司長之 260 人簽名的意見去了哪裡？ 3.此項目只有環評調查，卻缺乏市場調查，憂慮西灣湖人流少最終會重演南灣湖酒吧街的下場。

意見人	崔澤林先生
意見內容	1.反對此項目。 2.諮詢文本上並沒有提及西灣湖項目的經濟收益。 3.此項目的推行將造成治安問題。 4.交通配套的增加勢必造成環境污染及交通堵塞。 5.要求進行飲食項目對遊客吸引力的市場調查。 6.建議拆開旅遊與休閒的定位，放棄旅遊項目，實施休閒綠化措施。

意見人	Seadan 小姐
意見內容	1.建議分開定位，休閒歸休憩、旅遊歸旅遊。 2.缺乏運動項目，建議加設獨木舟、風帆以及可供 7 至 13 歲小朋友玩耍的小型風帆。 3.到達觀光塔的 9、9A、18、23、32 號巴士路線沿途全部沒有經過旅遊區，未能配合露天廣場的建立。

意見人	民生協進會 梁石先生
意見內容	1.堅決反對西灣湖項目。 2.釣魚人士的釣魚方式對美食區的食物造成衛生影響。

意見人	李先生
意見內容	1.休閒與旅遊不能共存，認為定位有問題。 2.表示到手信街便可食盡澳門特式小食(豬肉乾、杏仁餅等)就可以了，沒有必要於西灣湖建立特色餐飲區。 3.露天劇場的建立必定對鄰近居民造成噪音滋擾。 4.要求於諮詢文本上列明造價、人流以及政府收益預計。

意見人	黃小姐
意見內容	1.諮詢文件上提及收到 178 份意見書，發表意見人數不足澳門 55 萬人口中的百分之一，未能做到科學施政。 2.表示西灣湖項目與 2009 年 3 月 28 日澳門日報刊登的新聞消息相互矛盾，消息指“民署與其他政府部門聯合打擊西灣湖釣魚人士，並表示釣魚行為對周邊遊人構成安全隱憂，尤其是行人及行駛中的電單車，影響湖底的電纜正常運作以及危害湖中生物棲息環境。” 3.鄰近西灣湖唯一的消防局日常工作量大，擔心項目落成後未能應付龐大需要。

意見人	高天賜議員
意見內容	1.認為整個諮詢誤導市民。 2.本人曾於去年在立法會親手交予民署譚偉文主席的 260 / 262 人簽名反對項目的文件去了哪裡？ 3.要求針對西灣湖鄰近居民進行項目諮詢。

意見人	匿名小姐
意見內容	澳門休憩的地方已所剩無幾，冀保留西灣湖的寧靜讓長者、小朋友有一個放鬆的地方。

意見人	陳世平先生
意見內容	1.堅決反對項目。 2.西灣湖項目將令何鴻燊博士大馬路對開再沒有安寧的土地，表示大部份人士認為須保留西灣湖原貌。 3.按項目簡介顯示該路段為交通樞紐，然而食物街卻安排於行車路面下方，對食物質量造成隱憂。 4.要求於西灣湖種滿樹木，令澳門人有個休憩的地方。

意見人	鄭伯威先生
意見內容	1.要求保留西灣湖寧靜的環境。 2.西灣湖美食街所形成的環境污染將成為一個處理難題。 3.應調查西灣湖居民對西灣湖項目的意見。 4.要求於諮詢文本上列明項目預算。

意見人	匿名先生
意見內容	建議建立公開平台，清楚列出反對與支持的數量及內容，讓未有出席諮詢會的市民同樣知道市民在會上所發表的意見。

第四場公眾說明會 (2013 年 3 月 1 日)

意見人	三十行動 張海軍先生
意見內容	1.質疑西灣湖項目是否一個可發展方案以及其科學性。 2.諮詢文本並沒有提及整個項目會帶來多少收益。 3.政府沒有數據及可行例子支持項目會帶來經濟收益，舉例南灣湖酒吧街的失敗，以及一年一度的美食節還不能做到自負盈虧，到目前為止仍需政府補貼。 4.贊成項目中提及的綠化以及於安全的前提下提供垂釣區供市民娛樂。

意見人	陳世平先生
意見內容	1.反對項目。 2.在祖國強大的支持下，現時賭場一支獨秀，澳門不會因沒有此項目而影響就業。 3.項目會影響該區的環境以及污染西灣湖。 4.表示澳門居民希望有一個休閒且美麗的西灣湖，而非一個從事生意的地方。 5.要求尊重居民意願。

意見人	青年動力 程偉恆先生
意見內容	1.反對<<西灣湖廣場綜合旅遊項目>>。 2.項目斷送了澳門寧靜的土地。 3.表示民署沒有明確表態在多數人反對的情況下會作出如何處理。

意見人	許國明先生
意見內容	1.反對項目。 2.澳門土地小、高樓大廈林立，充斥著自由行人士，此項目的實行勢必摧毀澳門僅餘不多的休閒地方。 3.西灣湖本已夠休閒，無需再去製造“休閒"。 4.表示項目的實行將產生四不像的結果，既做不到休閒、又不能達到諮詢文本所展視的效果。

意見人	青年動力 李國強先生
意見內容	1.反對項目。 2.指夜市並沒有諮詢市民，強調項目應針對居民而不是遊客。 3.詢問項目的目的及動機 ？

意見人	朱弦光先生
意見內容	1.反對項目。 2.希望政府考慮市民感受，不要只顧及商家及遊客的利益。

意見人	關婉珊小姐
意見內容	1.反對項目。 2.項目將影響生態、環境以及空氣。 3.表示如一意孤行實行西灣湖項目，建議如下： (A)資助市民購買空氣清新機等設備，以緩解因西灣湖項目而引起的空氣問題。 (B)建議增加旅遊基金資助市民外出旅遊，避開項目的喧擾。 (C)於扒龍舟的地方設置艇仔租用服務，增加收入。 (D)除邀請“水舞間"、“太陽劇團"到露天劇場表演外，澳門亦有很多出色的表演者。 (E)提議將諮詢文本提及的延伸休閒空間增加類似香港星光大道的景點。 4.指項目中的休憩以及旅遊定位自相矛盾。

意見人	仇國平先生
意見內容	1.反對項目。 2.西灣湖說明會不像諮詢，實為推銷。 3.反問項目有沒有考慮金錢、營運、空間的成本及代價? 4.有公眾寫信去聯合國教科文組織投訴澳門過度發展旅遊業對澳門文化遺產造成影響。 5.澳門城市的發展以及旅遊的發展對本地的環境、世界遺產已造成影響。

意見人	李祥豪先生
意見內容	1.提出兩個問題： (A)澳門（一年）有兩千幾萬遊客，遊客會否因澳門沒有舉辦西灣湖項目而不來澳門? (B)澳門人會因為舉辦西灣湖項目而感到高興嗎? 2.現時澳門人喜愛到西灣湖舒緩壓力，而大部分人卻不願踏足人多的大三巴，恐項目實行後西灣湖將步大三巴的後塵。

意見人	社區發展協會 陳連進先生
意見內容	1.建議參考台灣實行“運動公園”，將西灣湖綠化、公園化，而不是商業化。 2.台灣的夜市文化是由弱勢社群自發、一滴一滴慢慢累積而成的，而不是製造出來的。

意見人	青年動力 梁海欣小姐
意見內容	1.民署沒有解釋為甚麼堅持要在寧靜的西灣湖舉辦夜市。 2.西灣湖環境好、低污染，市民可以跑步、耍太極、踩單車等等，西灣湖不需要夜市。 3.夜市絕對對西灣湖環境造成污染，下雨時，垃圾更會沖入湖內。 4.絕對反對此項目。

意見人	黃東先生
意見內容	1.項目夜市與旅遊綜合定位模糊不清。 2.民署曾舉辦過夜市，但沒有成功例子。 3.反問綜合旅遊項目有沒有考慮澳門承載力？如超出承載力將導致澳門人連站立的地方也沒有。 4.無論舉辦夜市或綜合旅遊項目，夜市最終必定“水靜河飛”；然而，如綜合旅遊項目成功實行，必定擠垮澳門。

意見人	我城 林翊捷先生
意見內容	1.從舉辦“西灣湖社區規劃想創坊”後，對西灣湖空間可以做以及不想做甚麼作出總結如下： (A)優化現有的用途，而不作大幅度的改變； (B)保持西灣湖寧靜空間； (C)希望民署跟進西灣湖的保養； (D)優化路面規劃，方便行人； (E)保存現時西灣湖的文化景觀； (F)維護西灣湖水質與生態； (G)參加“想創坊”之人士一致反對大規模改變西灣湖，表示“無用之用視為大用"，現時市民可以隨自己喜好於西灣湖上做任何合法的活動。

意見人	劉先生(Hugo)
意見內容	1.反對西灣湖項目。 2.澳門需要保留西灣湖這片可作心靈治療的空間。

意見人	莫兆忠先生
意見內容	1.反對項目。 2.在沒有社團的參與下，市民願意自發到西灣湖跑步、划艇等是非常難得，具有認受性及認同感。 3.應著重優化公共空間以及現有器材。 4.西灣湖休閒與綜合旅遊之大型項目的舉辦應與整體城市規劃相連結。 5.網上問題具引導性，無足夠空間表達意見。

意見人	李偉榮先生
意見內容	1.反對項目。 2.項目提到的室外茶座遮陽設施以及西式船餐廳不如賭場的特式及吸引。 3.優化休憩設施值得考慮。 4.微調項目中之文創點由 13 個增至 15 個未見實質效用，倒不如將錢全力發展文創，讓大家有一個學習的空間。

意見人	青年動力 李國富先生
意見內容	1.沒有交代 180 份意見中除反對及另覓地方的意見外，餘下一百多份意見書的內容及去向。 2.不認同所有發展都以金錢及經濟效益作為考慮。

意見人	梁綺榮先生
意見內容	1.以學生的角度表達意見，政府過度重視旅客，忽略學生可活動的空間。 2.舉辦此項目的最終目的及成效是甚麼?

意見人	胡華賢先生
意見內容	1.反對項目。 2.建議增加跑步徑，增加照明設施，及儘快修復現時損壞的路面及設施。 3.應該從輕軌、南灣、媽閣整體去進行規劃，而不是單純的旅遊項目。 4.項目太注重商業元素，忽略市民需要。 5.可以考慮項目中提及的水上活動中心。

意見人	我城 李凱欣小姐
意見內容	1.反對項目。 2.西灣湖公共空間有改善的地方。 3.項目沒有考慮城市規劃的連結、整體市民空間以及西灣湖居民的需要。 4.諮詢邏輯有問題，過於先入為主。

意見人	蔡鳳儀小姐
意見內容	官商一體化，從小到大的政策都未能做到以民為本。

意見人	鄭冬小姐
意見內容	1.為西灣湖近亞婆井的居民，經常於西灣湖踩單車、散步、跑步，表示現時西灣湖已非常寧靜，不需刻意去製造“休閒"。 2.恐西灣湖項目的舉辦將發生跟大三巴一樣讓澳門本地人不願踏足的情況。 3.西灣湖有木板已出現損毀、亦有地方太骯髒，是時候去優化。 4.建議於西灣湖設置單車徑以及清理近橋低廁所的位置，並增設浴室。

意見人	冼先生
意見內容	1.瘋堂區的文創區現時只剩兩個攤檔，吸引力不足。如項目引入 15 個文創攤位，應先釐定對象，相信內地遊客未有足夠的文化程度去欣賞。如西灣湖發展成第二個大三巴，想停留細賞亦未必做到。 2.究竟何謂澳門特式小食?單憑“噹噹糖”、魚蛋諸如此類的“澳門特式小食”，恐怕最後也會落得南灣湖酒吧街冷冷清清的下場。 3.可以重整路面及設施，但反對設置食肆。

社團說明會 (2013 年 3 月 1 日)

意見人	澳門市販互助會 柯清煌先生
意見內容	1. 表示不認同計劃，憂慮項目會產生各種環境污染，且增加該區交通壓力，故認為南西灣沿岸宜改造成“情侶長廊”，適當增添小賣亭設施，為全澳市民提供一休閒好去處； 2. 建議項目選址遷往黑沙環污水處理廠附近，表示該處有足夠空間發展。

意見人	澳門婦女聯合總會 許浩智先生
意見內容	1. 西灣湖是本澳僅存一寧靜地方，認為項目將會破壞原有風味及影響周邊居民生活，且表示應以市民作為項目定位依歸，建議將西灣湖一帶打造成“休閒性綜合體育場所”，發展水上活動，並完善旅遊塔側原有的室外體育設施及配套，而項目中的文創產業及餐飲區則改為興建室內體育場地； 2. 鑑於「新城規劃」之填海 B 區中，分別有百分之十七至二十五，以及百分之十三已預留作為旅遊及公共發展用地，故認為可將此項目中的文創產業及特色餐飲區等元素遷移至上述填海地段中發展，兩者結合，以平衡旅客及居民需要。

意見人	澳門中華總商會 徐達明先生
意見內容	1. 認為此計劃屬一大型開發項目，應以實事求是的態度處理，平衡各方利益； 2. 由於項目難免會破壞西灣湖的寧靜環境，及對周邊居民造成影響，故建議項目選址遷往筷子基沙梨頭北街一帶，因鄰近民居，加上未來附近將會發展粵澳新通道，人流定有保證，有助刺激該區經濟發展。

意見人	新澳門學社 陳樂琪先生
意見內容	1. 表示反對有關計劃，同時反對西灣湖設夜市，認為項目會將本澳僅餘的寧靜環境破壞； 2. 指出雖然支持項目當中提出興建“環湖綠道”，就單車徑、步行徑及垂釣區之環境設施進行優化工作，但畢竟鄰近夜市，難免會對使用上述設施之市民構成影響，故對兩者兼容情況表示質疑； 3. 南灣區一直缺乏體育設施，對居民帶來不便，認為項目應把“休閒”作為發展首要目標，增加對應設備； 4. 經本會觀察第二階段第三場公眾說明會之情況，絕大部份與會者均表示反對，惟民署早前公佈首階段諮詢時收到一百多份意見中只有八份反對之情況相比，明顯存有落差，認為主因是民署當時只有諮詢個別社團，未能反映整體意願； 5. 質疑民署過去實施多項整治計劃後未有檢討成效，以下環街為例，街邊小販遷移至市政綜合大樓後，除舊有風味消失外，現時原有小販位置已被泊滿違例電單車，明顯未能達致優化環境，宜居利商之目標； 6. 要求恢復市政議會制度，還政於民。

意見人	澳門街坊會聯合總會 曾佐威先生
意見內容	1. 本澳一直缺乏機動遊樂場，故冀項目中能增添有關元素，以及加大休憩設施，提供一親子活動空間； 2. 根據本會過往舉辦“康公廟夜市”經驗，總結只接獲零星投訴，認為夜市成功舉辦與否，主要取決於居民的諒解與包容。事實上，西灣湖項目與民居相隔一定距離，估計對周邊居民的影響有限，且項目亦設有經營時間，故個人認為項目可行，但冀當局能在充足的諮詢下才開展有關工作。

意見人	澳門社區發展協會 陳連進先生
意見內容	1. 認為夜市為一種創意文化，具本土特色，而現時項目像商場模式般運作，刻意營造，故認為難以取得成功； 2. 建議可借鏡台灣夜市的成功做法，檔攤由本地居民經營，展現本土文化。

意見人	澳門聚賢同心協會 林宇滔先生
意見內容	1. 認為新修定之項目略為偏重商業性質，個人認為無論對象是市民抑或旅客，都應以“休閒”作為項目的發展核心，由融和門以至南西灣沿岸一帶，宜打造成優美的自然風光區； 2. 夜市是一種由人民自然演化的文化，並不可刻意營造，新加坡有着特色的美食文化，但檔位都是集中在一室內地方，故認為可參照有關成功例子，善用現有的營地街市及祐漢街市熟食中心，只要適當地調整方針及加大宣傳力度，當本地人慣性使用後，自然能吸引旅客，形成本澳獨有文化及旅遊熱點； 3. 雖然民署在首階段之諮詢宣傳工作的確存有改善空間，但個人認為每個社團應就關心之議題盡早表達意見，當諮詢期完結後才紛紛提出意見，這明顯對當局不公。

意見人	澳門文物大使協會 鍾秀芬小姐
意見內容	認同有關綜合旅遊項目之概念，因為符合澳門致力打造成國際旅遊休閒中心的目標，但建議選址遷往現有的漁人碼頭，又或未來「新城規劃」中之土地，務求有充足的發展空間達致更佳成果。

意見人	澳門工會聯合總會 李靜儀小姐
意見內容	表示現時項目主要著重旅遊發展方面，對產生的環境污染等問題感到憂慮，然而全澳市民均冀望能增大休閒空間，故認為項目應把“休閒”作為發展定位，而項目中所提及的“環湖綠道”、“增加休憩設施”、“增設停車場”等均屬可取，認為全澳市民均能受惠。

意見人	澳門建築師協會 蘇偉圖先生 (Sr. Nuno Soares)
意見內容	1.近年本澳陸續開展「新城規劃」填海項目及輕軌工程等大型建設項目，有感與現時之城市規劃並不協調，有關項目落成後未必能如預期般惠及居民，甚至衍生一連串問題，認為因政府一直缺乏完善的「城市規劃大綱」所致，故冀政府盡快訂定並落實； 2. 毫無疑問西灣湖乃景色怡人的休閒地方，全澳市民都樂意就該處之優化方案踴躍提出意見，故認為應為此項目舉辦“設計比賽”，集思廣益，再將勝出方案加以改良，有效提高項目之認受性。

意見人	澳門中南區工商聯會 陳炳洪先生
意見內容	1.相信民政總署與環境保護局等小組成員，有能力解決項目所產生一系列環境污染等問題； 2.為科學統計南灣湖使用情況，建議每天早上五至九時，下午六至十一時，派員統計南灣湖一帶跑步、踩單車及垂釣等人士之數量，以確實掌握市民所需。

意見人	民眾建澳聯盟 梁燕深小姐
意見內容	1. 文本中表示項目之對象為全澳市民及旅客，但項目名稱卻只有“旅遊”兩字，有感定位不清； 2. 南西灣湖一直是本澳一處高尚及清幽地段，質疑在選址方面未有充分考慮，同時認為現時本澳並非缺乏旅遊設施，而是缺乏一舒適休閒之地。

意見人	澳門旅遊發展委員會 委員周錦輝先生
意見內容	**從西灣湖廣場綜合旅遊項目剖視民政總署的權責** 據報章十月廿七日刊載，民政總署正著手計劃利用西灣湖廣場下層為試點構建旅遊綜合區，並於明年初分階段進行招標，消息被刊出後，引起社會各界廣泛關注，譴責之聲更是不斷。 西灣湖廣場自二零零一年正式啟用後，已取代議事亭前地，成為本澳多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。報導指民署打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，是冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力。但從長遠角度而言，「西灣湖廣場綜合旅遊項目」之建設除了對西灣湖寧靜、休閒環境造成破壞外，實際上對本澳旅遊產業和中小企發展等兩方面均無大建樹，甚至造成負面影響。本文將從下列角度探討這個問題。 **一、民政總署職能越權，是殖民地管治模式的延續** 根據 2001 年由澳門特區政府頒佈的《民政總署章程》之規定，民署執行職責可概括為：“城市規劃、公共衛生和清潔、文化、體育活動、環境和居民生活素質 1/6

的維護和保障，促進及執行公民教育的培訓活動，以及鼓勵及輔助民間組織，以促進各社會利益和社群之間的互助和睦鄰精神。”但就「西灣湖廣場綜合旅遊項目」而言，推廣澳門旅遊責任應是澳門旅遊局權限，推動澳門經濟適度多元化以及中小型企業可持續發展應是屬於澳門經濟局的職能，故民署插手這兩項範疇在職能上實是有越權之失。這種思維正是說明了民署管理層甚至是其上級機構行政法務司的管治意識還是停留在澳葡時代的管治形態；仍然保留當時的澳門市政廳把澳門半島作為其全權管轄的殖民地管治色彩。今日特區政府經常被批評部門職能重疊，民政總署實是元兇。

澳門為自由經濟區，特區政府一向以維護和完善自由市場經濟制度作為經濟施政的主軸，但民署開發「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，美其名為推廣本地傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力，但實際卻變成干預和插手自由市場，違背政府政策常規，擾亂澳門自由經濟的運作方式，因為政府牽頭作主導招商，不僅妨礙了市場機制的有效發揮、降低了社會資源效益，亦在一定程度剝削了私人機構的發展空間，歸根究底，創造商機又何需民署代勞解困？

二、諮詢工作形同虛設

民署去年11月曾就「西灣湖廣場綜合旅遊項目」於本澳公開諮詢一個月，但反應並不如人意，僅收到六十三份意見文件、一百七十八條意見或建議。這種諮詢過於片面且不科學，無法體現全民意見，這正是政府部門長期諮詢工作之通病。「西灣湖廣場綜合旅遊項目」所做調研應將對該區域所產生的影響、旅遊產業發展角度和對中小型企業發展意見三方意見進行整合，方能得到全面有效的社會信息反饋。

政府去年設立的《公共政策諮詢規範性指引》，訂定了部門諮詢前期準備、諮詢推行及總結評估三個階段。總結評估階段中，推行機構應匯集諮詢過程中收集意見，在此基礎上編制諮詢項目總結報告，報告須於諮詢期結束後一百八十天內以書面方式公佈。但到目前為止，尚未見民署就「西灣湖廣場綜合旅遊項目」公開諮詢一事作出總結報告，結果公佈不全面、不公開令《公共政策諮詢規範性指引》形同虛設，實是失責。

三、保留澳門半島一片休閒寧靜空間

特區政府積極打造澳門成為休閒旅遊城市，以及配合多元化的經濟發展，包括“世遺歷史城區”在內的整個舊城區無疑為澳門半島休閒、文化、旅遊的重心所在。西灣湖靠近政府總部、主教山，空氣清新，視野開闊，擁有優美的環境和沿岸景致，昔日不少居民於此處散步、跑步、垂釣，以至於西灣湖湖畔成為澳門半島僅有的休閒寧靜區域。然而，若「西灣湖廣場綜合旅遊項目」得以實施，沿岸佳景一旦破壞，便無法還原其自然舊景。著力發展經濟固然重要，但是否有必要以犧牲原已少有的優美環境、休閒氣氛為代價？西灣湖是否亦應保留一份純正天然的空間，留下些澳門居民美好的集體回憶？

四、如何公平公正公開？

民署曾就「西灣湖廣場綜合旅遊項目」對外界聲稱，將按照施政方針將項目以公開競投方式，讓本地企業或各地參與承辦。現項目規劃方案包含 7 間約 120 平方米的店面及室外茶座，2000 平方米的西式船舫特

色餐廳，15 個商業手信節商鋪，45 個美食廣場攤位以及露天劇場，試問民署在既無專家，亦缺乏專業的評核經驗的情況下，是否有能力評定由哪些報名商戶入駐？這種方法只會陷入被社會大眾批評的境地，又如何達到其所說的公平、公正、公開？難道又以民署每年年宵花卉檔攤或農曆年初的爆竹檔攤的價高者得嗎？如若交由一個承包商承辦，民署又以何標準選定承包商資質？是否又有內定的行為？若處理不善，此舉最後只能得到「官商勾結」的罵名。

五、鋤弱扶強 ，窒礙中小企發展

澳門自回歸後十幾年來經濟起飛，本地居民消費能力增強，且年度遊客訪澳數量現已增加至 2800 萬人次，當澳門中小企寄望可為其帶來無限商機時，卻面臨租金高、人工高、原材料成本高等“三高”問題；同時，各大博彩企業在娛樂場龐大的盈利作為後盾，可以以更具競爭力的餐飲業價格於市場中競爭，價格優勢，環境優勢，致使大部份遊客會選擇在博彩企業酒店的配套設施內消費；此外，受到博彩企業大資金、人才挖角等方面的壓制，本澳中小企更傾向於穩紮穩打而非盲目擴充，故「西灣湖廣場綜合旅遊項目」很可能吸引大企業、

大品牌進駐。舉例而言，目前澳門手信業發展勢頭良好，有業者甚至於議事亭前地以市值高達2億元澳門幣的建築商鋪內經營手信零售(每月租金亦需動輒數十萬元澳門幣)，可見其實力雄厚。西灣湖計劃當中亦包含有設立商業手信街，試問對於此類實力雄厚的企業，如果不請他們進駐似乎不合情理，但若其進駐則對中小企而言是「鋤弱扶強」，反倒令中小企生存發展進一步陷入瓶頸，這有悖於政府所提倡產業適度多元發展，大力扶持中小企的政策。

綜上所述，政府著力發展澳門旅遊、餐飲手信業之舉值得肯定，但若發展的同時花費大筆公帑卻破壞了居民的生活環境，有損於本地中小型企業之利益，亦令政府部門形象遭受質疑，「西灣湖廣場綜合旅遊項目」是否繼續執行，冀請三思。

澳門旅遊發展委員會委員
澳門經濟委員會委員
澳門中小型企業聯合總商會會長
周錦輝

6/6

市民服務熱線/電話

Linha do Cidadão / via telefone

2012/12/18

米吳先生:
事主對項目表示質疑，有以下反映:
1. 由於觀光塔以及湖岸一帶已有相關的娛樂設施及餐廳等，且從有關項目亦看不到有明確的經濟效益。
2. 西灣湖是本澳難得僅存的寧靜休憩地方，不希望會從此消失。

2012/12/19

米吳小姐:
事主認為建設西灣湖項目會破壞該處的寧靜及休憩環境，以及夜市會產生烏煙瘴氣，要求政府將選址改至漁人碼頭。

2012/12/26

米周小姐:
事主認為建設西灣湖項目會破壞該處的寧靜及休憩環境，強調該處交通不便，即使興建夜市居民及旅客必定因交通不便而放棄前往；另重申多年前於南灣湖同樣舉辦夜市，惟最終不成功，故質疑本次於西灣湖舉辦夜市之成效。
另要求政府將選址改至漁人碼頭或三盞燈圓形地周邊範圍。
註：事主同時建議設立一專題網頁，供居民於網頁內簡單操作、只剔選"同意"或"不同意"於西灣湖設立夜市之工作。(已解釋現已設有西灣湖廣場綜合旅遊項目之專題網頁予居民瀏覽及發表意見)

2013/1/9

米Sr. Nantes:
1.贊成西灣湖廣場綜合旅遊項目設有垂釣區，認為可減輕現時西灣湖其他地方出現非法垂釣的情況；
2.認為選址離旅遊塔只有數米，屬旅遊區範圍，故發展成綜合旅遊項目總比任該處荒廢好，對計劃表示支持。

2013/1/10

米匿名小姐:
事主表示反對於西灣湖設夜市，認為夜市排出的廢水將污染該區環境，故建議可將夜市方案選址北區及黑沙環一帶人口密集地區。

2013/1/11

✕匿名小姐:
事主來電表示更改昨日於熱線留言所建議之夜市選址，現由北區及黑沙環一帶更改為漁人碼頭，因認為漁人碼頭具備設置夜市的條件。

2013/1/14

✕陳太:
事主反對於西灣湖設夜市，因為夜市所產生的垃圾、噪音及光污染等問題，對居住在附近的居民造成極大影響，並稱夜市在本澳是很難生存的，要求取消有關計劃或另找合式的地點。

2013/1/18

✕李先生:
事主反對於西灣湖設夜市，因為民署於該處設立夜市，將嚴重影響該區寧靜氣氛，而且質疑民署是否有能力管理夜市項目。事主表示每年的美食節伴隨光污染及噪音，曾多次向民署反映，惟光污染及噪音的問題沒有任何改善。再者，西灣湖有漏水情況，民署一直沒有修補漏水口，故對民署的執行力存疑。

2013/1/21

✕林先生:
事主表示讚成西灣湖廣場綜合旅遊項目，因有關項目可給有意創業的市民一個商機。

✕李先生:
事主表示讚成西灣湖廣場綜合旅遊項目，提供澳門市民有新的地方消遣、新景點、新的好去處，也可給予市民一個創業的新機會。

✕曹小姐:
事主反對《西灣湖廣場綜合旅遊項目》由於澳門缺乏休閒居，故希望保留西灣的美景，讓澳門市民有可以吸新鮮空氣的地方。

2013/1/31

✕伍小姐:
除擔心影響環境衛生外，亦擔心會因此而取消休憩的地方及商舖營業額不足而結業。

2013/2/4

✕楊先生:
事主反對《西灣湖夜市計劃》，原因會破壞西環湖天然寧靜環境，認為會影響市民生活質素，同時認為澳門應該有自己的文化，不須要人工改變。

2013/3/1

✕梁小姐:
事主反對於西灣湖興建夜市，表示需保留一片休閒地方供澳門居民使用，同時反映本澳旅客眾多，已十分擠迫，且已污煙瘴氣，實不宜在西灣湖建夜市。
另外事主稱如有需要可考慮在新橋、康公廟前地或十六蒲建設夜市。

2013/3/11

✕馬小姐:
事主致電本署熱線中心，表示對有關項目呈反對意見，沒有其他補充。

✕黃先生:
認為本澳寧靜地方甚少，應保留西灣湖原狀，故反對於西灣湖廣場設立夜市。

傳真

Via Fax

意見 - 西灣湖廣場綜合旅遊項目

就西灣湖廣場綜合旅遊項目關注重點，雖然有居民反對加入夜市，但我建議將來可以引入二十四小時快餐店、二十四小時油站、圖書館、銀行以及診所或藥行。

我相信"夜市"不是要是全都是酒吧，其實一些快餐店、油站、及藥行，亦會令西環區的居民(包括我)，解決長遠以來什麼都沒有的環境。

此致
澳門民政總署

馬先生

二零一二年十二月二十七日

本人堅決反對西灣湖廣場
綜合旅遊項目。
政府應重新向市民諮詢。

陳七子. 11/3/2013

電郵

E-mail

意見人	Kou Chi Keong
日期	2012/12/14
意見內容	本人認為澳門目前已經有足夠的娛樂和飲食場所以供遊客及居民使用，而且只會愈來愈多，反而是清靜悠閒的環境愈來愈少，本人希望維持西灣湖現狀，反對設立西灣湖廣場綜合旅遊項目。

意見人	ellenwong
日期	2012/12/17
意見內容	十分贊成在西灣湖設夜市,往年的美食節都很多本澳居民及遊客到那裡,現在設有一個長期的希望帶動本澳的多元化,而在西灣附近的居民,其實都距離有一段路,本人真的不知道會對他們有多大影響,這點本人不能說,但設在筷子基就有大問題,那裡居住有十萬人,只有一個休憩地方,而且交通擠迫,上學下班已經擠滿人,現還增設夜市,那種擠迫程度大家可想而知,真的不明白為什麼有人會提出一個這樣的建議,是否不在他們家就得,放在他人家就可以,這是一種自私行為,本人盼望政府如果真的設在西灣湖,用多點腦筋在環保及建設上面下多些功夫。務求做到各方滿意,在西灣湖的住戶,請放低你們的自私想法,人總要放棄一些東西才能得到一些東西。

意見人	Kam Kuong Fong
日期	2012/12/17
意見內容	澳門能踩單車的地方已越來越小了,若西灣夜市辦成功的話,西灣交通流量必定大增,又,有夜市設立的地方,產生違法醉駕的機會亦會增加,對我們喜歡晚上在西灣踩單車的一群必會構成安全威脅,故不讚成設立西灣夜市.

意見人	陳生
日期	2012/12/17
意見內容	事由：反對西灣湖建市集之前所提的意見，不知是否計入今次諮詢，避面上次公布，只有 7 名市民反對在西灣湖建市集，但不知是真或假的數字，本人之前亦提出反對，難到反對數字不計，只計支持數字。昨晚在電視聽到民署主席所說，“筷子基北灣唯一北區海邊息憩地，不願在該處建市集，不想剝掉該區休閒之地，葡京迴旋處已泊滿電單車，又不適合。難度就可剝奪南西灣居民及整個澳門市民休閒之地，我們就可被剝奪西灣湖休雅環境之地呢。 煞而，各區居民都反對在該區建什麼市集，為什麼要建呢，坦白說，世界休閒旅遊之地，不一定要建市集，而市集所賣的物件，澳門的地方都有得賣，而市集設守信區，澳門人更討厭，幾乎澳門大部地方都有守信店。係要搞個市集，嘈隆隆，破壞澳門城市之美，亦得不到市民支持。倒不如活化舊區，現時澳門舊區死氣沉沉，像個死城，真式好造唔造，係到要搞個市集出來，搞到澳門居民到出現分化，政府堅持在西灣湖建議市集，導致市民出來遊行及抗議，反對建市集，請認清楚澳門實況，無人希望建市集，更不希望在澳門任何地方建市集，政府聽到味,,,,,,,,,。

意見人	Michael
日期	2012/12/27
意見內容	關於西灣湖項目,我等住在龍嵩街對這項目持反對意見. 1, 西灣及南灣自幾百年都是宁靜優閒地方，不易大量 人流； 2. 不是很好交通輸樞，比不上媽閣交通中心 3.16 蒲，葡京或湖畔明門那邊會容易帶动人流或快上軌 4. 任何事物不能追表面！沒有綜合考慮成本回報效益， 周邊沒有足夠人流 5. 帶動週边企業，只有信德旅遊塔，沒有其它

意見人	董之文
日期	2013/1/8
意見內容	對民生影響較大的項目，實施前能夠尊重民意，多聽取各方訴求，乃正確與穩妥之舉，若能採納有益的建議，各方達成最大的共識，那真是“將順其美，匡救其惡，故上下能相親也。”那就更加萬無一失、成功在望了。我從建築學的角度提幾點意見: 一、 項目設施與功能 1、休閒餐飲區的重點在室外餐飲空間，但澳門夏天日照強烈，必須有遮陽設施，而且不適合採用透明玻璃，不利於光線反射和抵擋熱量。這些外露在湖岸的設施造型對城市景觀影響甚大，而從政府公佈的方案透視圖來看，設計效果似乎不理想。應該認真考量，多做幾個設計方案來比選。 2、特色餐飲區設計成西式船舫是合適的，能融合澳門海洋文化的特色，反映中西薈萃的澳門文化。而且這種來源於歷史的生活場景，必將會成為旅遊觀光的視覺中心，必將成為遊客拍照留念的重要景物。但是，船舫務求規模適宜、造型優美、製作精良和用材真實，切忌粗製濫造，否則就成為一堆垃圾。從現在方案看來，船舫停泊在一塊方形的平臺缺口內，水面太小而場景失真，擁擠拘束而全無氣魄，沒有揚帆出海之勢。碼頭邊界的形狀和水面的尺度應當再度斟酌。 3、建議在船舫上的首層騰出空間設置一個反應澳門美食或者文創的展覽廳，營業性的船舫添加旅遊要素，物盡其用。例如杭州有家飲食集團張生記酒樓總店，用整個首層大堂佈置成一個文化文物陳列館，珍饈佳餚香味洋溢著文化氣息，也可以讓等位的客人增長見識，打發時間而不至無聊，構思巧妙啊。 4、文創禮品街主要設置在登船碼頭，能虛擬或者建構昔日船舶碼頭的商業氛圍和熙攘的場景，功能和形態都是協調的。但放在船尾平臺那幾間店鋪就感覺有點彆扭，令船舫外部空間更加擁擠，也妨礙遊客整體觀賞的視野。 文創禮品街建築數量雖少，但在整個項目中是僅有的具備通常意義的建築，其外觀設計不可忽視，儘量體現其新穎時尚個性，凸顯其文化創意內涵，力爭成為該項目增色。

5、美食廣場設置在兩條天橋底之間的空間，應該說選址比較巧妙，可以儘量減少餐廳對西灣湖的直接污染，也避免造成城市景觀的零碎和雜亂。美食廣場的頂棚應該採取適當的材料和構造，保證透光隔熱，而且要有措施減少上方天橋過往車輛引起的廢氣、塵埃和噪音對食客的影響，打造一個衛生、安靜和舒適的餐飲環境。美食廣場屬於大眾化消費場所，設計雖簡潔明快，然絕非簡陋。鋪位造型應該統一設計，以求和整個區域建築裝飾風格統一協調。座椅、陳設的設施造型要有特色，甚至營業人員和服務生的著裝也可以特意設計，營造印象深刻的旅遊觀感。

二、 項目環境與影響

我們看到，在西灣湖廣場的規劃方案中，絕大多數的營業性設施已經隱藏在廣場或者天橋底下，露出地面的建築體量減小。化整為零的設計手法儘量利用地下空間和節約資源，減輕對原有地貌的破壞，這個構思還是不錯的。

1、出於人性化的考慮，從廣場進入活動區的交通設施，除了坡道之外，有步級的地方可否適當設置自動扶梯，以方便遊人和居民使用。顧及適應澳門的氣候，建議在廣場的休閒空間和室外餐飲空間廣植綠化，擴大遮陰範圍，減少廣場硬地的熱輻射，調節環境小氣候，提升人體舒適度，對觀光遊客或者就餐人士都是有利的。

2、市民在上輪諮詢回饋的意見不少是表演舞臺引起的光污染和噪音滋擾。能否在舞臺周邊考慮種植較為濃密的大樹冠喬木，可以在一定程度上減輕噪音和光污染對附近居民的影響？倘若在白天觀看節目，樹冠又可以為觀眾席遮陰。再者，可以形成露天劇院較為封閉的圍合空間，令劇場的效果和氛圍更加好。減少擾民，一定有很多好的技術措施可以解決，沒有辦不到，只有想不到，政府和設計師多花點心思吧。

3、本輪設計方案將沿西灣湖周邊設置環湖綠道、垂釣區等設施，優化沿岸休閒設施。能夠從區域規劃的角度處理單體項目設計，這種思維是好的。通過綠道構建完整的人行系統，使西灣湖廣場綜合旅遊項目和澳門半島南部城區有機聯繫，休閒和服務功能得以外延和滲透。同時，西灣湖和旅遊塔相結合將會形成一個整體的、更大的旅遊區域。

4、環湖綠道應該注重細節設計，不止是佈置一些居民區常見的供老人健身的簡單設施和座椅，還應該規劃各種形態和種類的綠化、雕塑或其他園林小景，增加反應歷史題材的元素，提高區域文化品位。

意見人	Godfrey J. Harrison
日期	2013/1/14
意見內容	Preliminaries: 1) I have (with help from a lady educated in Chinese and from my small knowledge of Portuguese) looked at and understood the Tap Siac display about the subject proposal. 2) During the impressive commercial changes in Macau that the S.A.R. Government has enabled investors to achieve the Government has, in its legitimate‡ decisions, been able to respect the needs and claims of the hundreds of thousands of Macau's ordinary citizens as well as to respond to the interests of entrepreneurs, investors, and famously wealthy or powerful people hereabouts. On the proposal: 3) I write this letter because peninsular Macau has few large, safe, open areas that the public can enjoy at no cost, on most days, and I do not wish those few areas to become fewer: people here need open public space because so many of us live in small homes and move on crowded streets. I think the Government did well for Macau by converting the Tap Siac play ground of 2000 to the way it is today. Similarly, the Guia hill park today offers better open space for free, everyday, public use than before 2000. Again, the Government (in my view) was right not to approve an earlier proposal to put to notably commercial use an area where many people live that is near the Border Gate. 4) The Tap Siac display's nine points mostly put the interests of Macau's tourists against those of its residents (such as you who read this and myself.) Some of the two groups' interests are the same and those interests rest on the Sai Van boardwalks staying as they are or changing very little. For example, nowadays tourists from Hong Kong and local residents sit happily watching children running around enjoying themselves on the boardwalk over the eastern part of the smaller Nam Van Lake. Now, on, or by, the Sai Van boardwalks those children's parents can relax because there is no traffic to hurt their boys and girls and, because there are relatively few people around, seeing the children are safe and unmolested is simple— as well important. I am sorry that I do not know how to write this letter in Chinese or in Portuguese. Please, read this letter for its arguments even though I write them in English. And illegitimate, illegal decisions the Government has successfully

prosecuted and currently seeks futher to prosecute.

5) Much of Macau's land is built on. More will be. Land here has a high price. Reclaiming more land will cost a lot. Boardwalks that can support the weight and the use of people at play cannot support reinforced concrete buildings— buildings like those covering so much of Macau's, especially peninsular Macau's, land. Boardwalks can safely carry stalls— like those for a night market. The Sai Van boardwalks are large and in sight of major casinos and hotels so they appeal as a place of business— business from stalls or other light structures. No high land cost! The promise of more profits! And citizens and tourists who now go to Sai Van broadwalks just to play, exercise, or relax, can— if the further development of Sai Van happen— go there to pay. I doubt whether Macau needs a cheaper, single storey development not so different from its Fisherman's Wharf.

6) The Tap Siac display does not mention trash from stalls at fairs (like Macau's Food Fair) and markets but always fairs and markets finish up littered with trash easy to see and a pest to clear. At Sai Van trash would be more of a problem than in public markets because it would spoil the Nam Van Lakes.

7) The Tap Siac display leaves its viewers to understand the development it describes would reduce public space and has no mention compensasting common space. Summing up:

8) A night market and the rest of the proposed Sai Van development probably would bring some benefits to some Macau people and some to urists. Carrying out the proposed development must lessen peninsular Macau's small number of large open public spaces: an irrecoverable loss to Macau tourists and residents a like! If the proposed development go ahead then Macau residents will be at a real loss every fine, hot, humid day they want to go out to a breezy, safe, free, open space. The years since 2004 show how well the Macau S.A.R. can — without using the Sai Van boardwalks for buying and selling goods or services— make money and prosper, and that's splendid. The years since 2000— however good are many of Macau's developments completed in this new century— have not done much to increase Macau's free, open, larger public spaces. When a person's lungs suffer injury breathing freely becomes harder or impossible. When a community's large open public spaces are cut then going out to play freely becomes harder or impossible for people in the community. The proposed Sai Van development, I sincerely believe, should not be carried out because it will make Macau worse off. It is evident that its

	foreseeable co sts an d co nsequent d isadvantages would ex ceed l ikely b enefits i t would bring Macau: our home. I am with respect, Godfrey J. Harrison, (A resident here for 14 years.) P.S. I intend this letter to b e us eful a nd ho pe i t i s. I f a nything I have p ut here i s unclear or raises questions you think I may be able to answer then, please, tell me what needs to be clearer or what you wish to ask.

意見人	Danny
日期	2013/1/21
意見內容	I do not think this is an issue of whether to build a night market for Macao or not. For the diversity of attractions, Macao can do with a night food market. But the proposed location on Sai Van lake side is really ridiculous. It shows little concern and respect for the nature of the place which is a recreational, quiet area. Are we out of options for venue? Mr Tam, President of IACM said that it is difficult to find a place that is so easily accessible. If he is saying this because there is going to be a light rail station next to the fire station there, why not have the night market at the Border Gate station? Why not have it at the horse racing station in Taipa? I personally think that the Border Gate is not a bad idea of the location. It has plenty of flow. If immigration would prolong its opening hours, the businesses will be even more viable.

意見人	Ryan Chan
日期	2013/1/21
意見內容	I l ive ne ar t he go vernment headquarters. Though r elatively f ar f rom t he M acau Tower, e very year during the food festival, my family suffered from terrible noise disturbance. The music blasts long into the night.

	I can not u nderstand how i t can s aid t hat t he ch oice for t his l ocation h as al ready considered minimal di sturbance to p eople in t he d istrict. Of co urse, as t he environmental i mpact as sessment r eport s ays, an y n oise can b e co ntrolled with restrictions or operational guidelines. It would not work in my opinion. If guidelines can be used, why not try controlling the noise level at the food festival first? Also, is it t hat f ar from t he r esidential d istricts, far e nough t hat c auses no disturbance? No, from the point of view of a nearby resident, I will stand up against it. No food market at the Sai Van Lakes. Please consider other locations.

意見人	Alex Wong
日期	2013/1/21
意見內容	澳門曾經有美麗的海岸線，幾百年一直是本地人的散心的海邊，是人們想休息時的去處，它的美、寧靜就連海外的製片人亦曾到來拍攝，多年前可惜填海造地，幸而保留了兩水體，湖邊休閒的環境仍可算維持着。現要在這裡建夜市，是要將它幾百年的歷史與特徵破壞嗎？本人反對這夜市的發展概念，希望政府在澳門舊城考慮任何發展時，都顧念地區的歷史、發展過程，特徵以及這些與市民生活的關系。

意見人	Yee Wai
日期	2013/1/21
意見內容	反對西灣湖建夜市，破壞澳門人的休憩環境，建議另尋地方，如媽閣輕軌站上蓋。

意見人	Victoria Hui
日期	2013/1/21
意見內容	反對西灣湖夜市計劃，項目性質不適合地點. 另為何一個旅遊項目由行政法務司統籌？

意見人	Annie Chan
日期	2013/1/21, 2013/1/28
意見內容	西灣湖是澳門人的休憩空間，不應開發為旅遊項目，不應為建設世界旅遊休閒中心，而犧生澳門城市本身的休閒空間。不是反對政府建夜市，而是場地不應是西灣湖. **事主於 28/01 補充意見：** 不要在湖邊建停車場，因為建設會縮小湖面面積，影響該處的空間質量。消防局旁的湖邊是欣賞主教山景觀及教堂理想的位置，希望保留現狀。 夜市和計劃的旅遊元素會破壞地點休閒氛圍，本人反對有關項目。

意見人	Hoi Oito
日期	2013/3/2
意見內容	自大陸開放城市到本澳自由行後，澳門已經失去像以往般寧靜小埠了， 西灣湖是現時僅有可以給市民感受到寧靜及感受到空氣清新的地方，所以本人非常不願意見到特區政府將這美好地方改變。謝謝。

意見人	朱小姐
日期	2013/1/22
意見內容	在決定任何土地的規劃前，應考慮地點本身的歷史和地點現代的功能；西灣湖的前身是澳門半島的海灣，現在是澳門難得的休閒場所。 從海灣到現時的休閒場所，其演變過渡自然，因為南灣至西灣自葡人來澳幾百年的發展中，一直維持着地區休憩海岸的特色，昔日人們會來這聽海浪拍打海堤的聲音，今天人們仍會來到這裏看看平靜的湖面。現要突然將這靜土變為吵鬧的市集，故然會引起大眾的反對。本人認為，西灣湖不只是該區居民的，也是住在中區和北區的澳門市民的。 政府在考慮澳門需要增添旅遊元素時，似乎沒有想過地點的歷史以及這地點對澳門人的意議。香港人喜歡討論集體記憶，如皇后碼頭是香港人的集體記憶，西灣舊海堤也是澳門人的集體記憶。若西灣湖邊建市集，對舊海堤的環境是一種破壞，對我們的情感也是一種衝擊。 因此，反對西灣湖發展為旅遊點，建議維持其現有休閒空間的功能，並休化其休閒設施，建造更好的步行徑，可考慮增建單車徑，和為小朋設置一些遊樂設施。

意見人	許先生
日期	2013/2/11
意見內容	本人反對欲建立之西灣湖廣場綜合旅遊項目，西灣湖為現時在澳門半島少有的寧靜空間，如在該處發展本項目，勢必為該處帶來大量人流，破壞西灣湖現有之寧靜。 請讓西灣湖現有之憩靜保留下來，讓澳門居民多一個在空餘時間喘喘氣的地方。謝謝。

意見人	Antonio Saraiva
日期	2013/1/23
意見內容	Tendo o Governo da RAEM posto a discussão pública uma proposta de criação, no lago Sai Van,uma zona de comidas, nocturna, para as famílias de Macau, venho pela presente expressar a minha opinião.Para começar não se percebe muito bem como, começando as escolas por volta das 8h da manhã, as crianças possam andar com os pais numa zona de comes e bebes nocturna (excepto à 6ª feira e sábado). Ora para os adultos Macau já dispõe dos casinos e de numerosos restaurantes abertos alguns deles toda a noite.Além disso existe ainda de uma óptima zona para esse fim, com bons acessos e estacionamentos e junto ao mar/delta - a Doca dos Pescadores (Fisherman´s Wharf), infelizmente subaproveitada. Entrando na questão em apreço - importa referir que o lago Sai Van foi mantido para guardar a memória de que aquela zona era mar. Ora a construção da zona de comidas, a ser efectivada, iria apoucar o plano de água, tirar-lhe a quietitude, o sossego e dignidade. Isto para não falar na estética e modernidade dos edifícios de comidas...os existentes nas “feiras” deste tipo não costumam primar por estas qualidades.Acresce que Macau tem falta de espaço. Assim poderão surgir muitos pedidos para se ocupar o espaço dos lagos. O Quartel de Bombeiros foi o primeiro...mas os pedidos podem multiplicar-se: Escolas, Campos Desportivos, Postos de Saúde...se não houver uma política firme, baseada em princípios também firmes - e que só pode ser de que OS LAGOS NÃO SÃO PARA OCUPAR COM CONSTRUÇÕES - estes (os lagos) - infelizmente hoje já rodeados de prédios de grande dimensões (como p. ex. os edifícios da MGM) - podem de futuro não ser mais que algumas poças.

意見人	Lc
日期	2013/3/3
意見內容	就是覺得不好，不贊成！

意見人	澳門崇新文化協會
日期	2013/3/2
意見內容	西灣湖廣場綜合旅遊項目設夜市，破壞原本寧靜湖光山色的環境，政府應優化環湖步行徑，沿途廣種榕樹或鳳凰木，使它變成林蔭處處，成為市民散心、跑步的好去處，不要忘記美食節過百美食攤檔，免費巴士，做成偶發性的成功，現今西灣湖項目數十攤檔的夜市根本沒有生存空間，豐富旅遊元素，杭州西湖美麗寧靜的環境，遊客一樣會選擇前往，值得民署借鏡。 況且夜市未必是市集，政府肯造，有個現成的，只要重新包裝，「舊城老街」新馬路中段的「大街」，食店林立，門前有個小廣場，每日下午 5 時至晚上 11 時民署發出佔用公地准照給該區營業的食店，由該處至福隆新街沿途大紅燈籠高高掛，福隆新街的店鋪給予同樣的政策，只要一個政策，一個中區的夜市短期內便形成、自負盈虧，何需大費周章，為舊城區帶來動力，為中小企帶來商機，問題是政府肯不肯做。

意見人	葉麟
日期	2013/3/4
意見內容	本人葉麟，反對在西灣湖建夜市，此舉損害了澳門大部份小市民的利益！ 此外，此電郵須回覆本人

意見人	黃潔儀
日期	2013/3/4
意見內容	我反對建西灣湖夜市，因為從小時候到現在，西灣都是一片寧靜的樂土，我相信住在這裡的居民也是喜歡它夠寧靜吧！

意見人	kok joe
日期	2013/3/4
意見內容	我只是一個澳門的市民，住在中區的一個居民，偶然也會在西灣湖運動，散步，乘巴士經過，漫遊西灣湖景。然而，湖景與舊時相比較，已被割了一大段，自然景象已冇了一大截了，還好，現在環境尚算寧靜。 不希望民署把澳門剩下的小小寧靜環境都破壞，旅遊城市並不是要把整個城市都變成鬧市的，不是每一個旅景點都要有購物，小吃，魚蛋的。請保護這個寧靜，優美的小小西灣湖景。

意見人	Espie
日期	2013/3/12
意見內容	The harm done to our environment by the governance of two Chiefs Executive of MSAR is in such an extent that even our great great grandchildren will still be paying for it. Gentlemen, along these years you have help your friends without any fear of shame nor embarrassment. Enough is enough. Don't you think is time for you to think on the well being of the people of Macau? Your friends might need more money but we need peace and quiet. Are we asking too much? If you are a responsible Macau citizen, you should be ashamed for the harm done. Remember, we did not inherit Macau from our fathers, we borrow it from our children.

意見人	Lao Chi Wai
日期	2013/3/12
意見內容	定位 1. 對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施？

- 我認為對於澳門居民,休憩活動場地並不足夠。隨着遊客愈來愈多，適合本地人的休息地方愈來愈少。很多本來幽靜的地方變得很亂和吵。假日時更有不想外出的感覺，因為實在太多遊客。一定不適合增加更多飲食和娛樂設施。現時澳門可承受的賭場，酒店等已經超出負荷。與其增加設施，不如好好保護僅有的天源資源，草地，樹木等。這才是對本地居民有益的。

2. 對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展? 是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?
- 第一點 – 是，但不應由政府帶動。 第二點 – 不需要。可否關心一下本地人的生活嗎？ 本地消費愈來愈貴，主要原因都是旅遊業帶動的。

3. 該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要? 兩者比例應該如何分配?
- 由於不應再加新設施。所以這題不答。

設施內容

4. 一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施, 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？
- 請不要再建餐飲設施及文創禮品店，這些都是本地人不需要的。 請不要再用這些來佔用本地人的空間。另外，表演場地屬藝術類，不應在這" 綜合旅遊項目 " 中出現。

選址

5. 在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件? 例如：是應該交通方便，還是遠離市區? 是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方? 是應該在有景觀還是沒有景觀的地方? 綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適? 有沒有其它建議？
- 根本完全不應再考慮。不止在西環湖，在全澳門什麼地方都不可以。

環境影響

6. 本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?
- 講到夜市就只想到浪費，會有可能不對周圍環境無影響嗎？澳門可以處理這麼多垃圾嗎？

經營管理

7. 對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

其他

8. 對本項目還有甚麼改善意見？

	- 完全不想有這項目。什樣改都是不應該存在的。 9. 除以上外，有否其他意見？ - 請有關官員認真想一下，本地人真的需要一個夜市嗎？要娛樂，消費，飲食的地方澳門有很多。為何要破壞西環湖的寧靜？西環湖地點便利，是休息，享受風景的地方。請不要再為遊客而破壞澳門。看到到處的填海，賭場，被攻陷的新馬路，大三巴，舊街舊舖，再加上連帶的交通問題（尤以發財車和兩地牌司機尤甚），人口問題（一街都係非本地人和旅客，想起已想吐），真是很令人心痛，是甚麼令我出生的澳門變得如此討厭？ 對此，政府好像完全不想拖加援手，很失望。你們是澳門人嗎？

意見人	Helen Lai
日期	2013/3/4
意見內容	Please find attached some comments about Projecto do complex turistico da Praça do Lago Sai Van. Thanks. 註：事主附上一份葡文報章，內文為反對西灣湖廣場綜合旅遊項目，並表示計劃十分差及醜化西灣湖等。

意見人	沒有提供
日期	2013/3/12
意見內容	新馬路一帶缺少一個溫馨，宜人，令人充分放鬆的場所，為澳門人　為遊客在生活旅遊之餘提供一個休息的場所 澳門經濟發展的原始動力為 1 博彩業， 2 旅遊業，其中旅遊業的吸引點在購物（優勢會逐漸消失）和文化（傳統歷史文化資源如大三巴牌坊等，好多遊客看過一次以後就不再看了,從長遠來看，我們今天應該創造一些優秀的文化,創造一些几個世紀後世人像仰望大三巴一樣仰望今天我們這代人共同創造的 ”成果 ” 我期待西湖彎項目可以成為二十一世紀澳門人文化的丰碑。它應有以下特點：

1 可以代表當代澳門人的精神（如美國的自由女神像）
2 可以代表澳門的海洋文化特徵（如奧大利亞的悉尼歌劇院）精緻，巧妙，獨具匠心。同大陸文化的大氣，氣勢雄偉形成對比。
3 可以代表澳門的科技，功業，工程管理等方面的發展成就（如法國的埃菲爾鐵塔）
4 可以推動澳門旅遊業的發展，提升奧門的旅遊層次（如西班牙畢爾巴鄂古根海姆博物館）
5 期待西湖彎成為澳門新文化發展的原點，拋磚引玉，促進一系列澳門下一代文化的發展

如果選在現在的位置，我建議將一切設施，停車場等放在地下，在保證湖水和西湖四周綠化面積不變的前提下有效利用地下龐大的空間，設置站點，休息區，停車場，娛樂購物商場等將強大的人流有效的消解在地下，出口可以設置的遠一些，多一些。以降低每股人流的強度，同時需要考慮將來如果發展地鐵如何駁接。地面之上則是另外一種景象，這裡是適合行旅駐足，對話，遠眺，休息的場所（涼亭）。地上建築應具有地標式的 "點景 "效果，而整體則是城市重要節點上一閣宜人的公園.一閣屬於 21 世紀的, 充滿魅力的獨特并具有深刻思想意義的公園。它既要滿足人們身上和精神上的需要,同時又是體育運動，娛樂，自然生態，科學文化於藝術等諸多方面相結合的開放性的綠地，並且還是各地游人的交流場所。

面對新的如此美妙的集旅遊,購物,感受澳門當代獨特文化帶來的震撼同時又健康，引領整個世界發展的建築才是澳門人想要的。

澳門人口有限，期待政府發出國際邀請，讓世界為澳門把脈，建言獻策。我期待澳門飛的更高，看的更遠。

地點不合適
西湖周圍充滿靈氣，視野，植物和陽光是西湖四周的魅力所在。而輕軌站點強大並且糟紮的人流將破壞地形先天的優點.輕軌站位於澳門的老城之外，不會擾亂澳門自身的發展節奏。政府有責任為廣大澳門人的未來思考，有責任站在几百年後的角度來審視今天的決定是否正缺,請三思爾行，西湖臨近媽閣，臨近歷史文化保護區，對澳門太重要了。

輕軌站可位於澳門科技館東側於友誼大橋之間。這樣規劃獨立於澳門老城(同時距離離島和填海區較近)，然而它在孫逸仙大馬路的延伸線上，將有效的服務澳門城區同時也將有效的服務於這座城市的擴張。

意見人	我城社區規劃合作社
日期	2013/3/12
意見內容	我城社區規劃合作社舉辦《創・見西灣湖：西灣湖社區規劃想創坊》收集意見如下： 創・見西灣湖：西灣湖社區規劃想創坊》是我城社區規劃合作社策劃的一項公眾參與活動，為進一步了解普羅大眾對於西灣湖未來的願景，以及讓公眾在規劃過程中扮演一個更積極的角色。我城社區規劃合作社在 2 月 28 日，舉行了一場由由下而上，民間主導的規劃想創坊，讓參與者攜手進行參與式的環境設計。我們期望透過更開放及更互動的討論模式，歸納公眾對未來西灣湖的規劃想像藍圖，發展出由民間主導的規劃成長策略及改善方案。當晚分成六個規劃小組，為西灣湖設計出多個成長方案，以下是他們的規劃設計摘要。 方案 A：都市森林 在方案 A 中，小組的規劃構想是在南灣湖 CD 區設置大面積的森林公園，設置綠化步道，連結西灣湖及南灣湖，令這個地方可以變成城市之肺。 除此以外，更有一個更大膽的構想，可以讓這個森林公園連結到澳門歷史城區有幾個制高點，東望洋山、主教山、大炮台，以及城市的其他綠化及公共空間。藉此擴闊城市的綠色開放空間，並維持南區的景觀線，成全澳門半島的山海關係。關於湖區附近的交通，小組建議民國大馬路作為景觀步道的功能，全面禁止機動車輛行駛，並提出在不破壞原來歷史海岸線的原則以下，以地下隧道貫通民國大馬路供機動車輛通行，作為交通解決方案。期望藉此爭取更多的路面空間設置慢步、跑步、單車的三圈層環湖休閒設施。作為配套設施，西灣湖廣場有一個交滙點，並設置單車的租借，以及一些市民的服務，包括可以服務到運動的市民。在細部設計上，建議採用比較低的路燈，可以照到路面，但也不致於產生光害，可以是其中一個可以比較好優化路面的設施。 方案 B：綠色走廊及星光保育大道 在方案 B 中，小組以綠色保育走廊及星光大道作為雙核心的規劃構想：第一個是希望把綠化帶延伸至整個湖區，尤其是針對現時西灣湖東岸及南岸缺乏植栽的情況，以及適量添置長椅，供公眾停留。交通安排方面，小組建議全面禁止機動車輛在民國大馬路行駛，並利用西望洋山現有道路進行分流，作為交通解決方案。小組構想一條星光大道，座落在西灣湖廣場地帶，這個星光大道的地帶並介紹澳門保育史為主要內容，讓公眾一邊漫步湖邊之餘，可以重溫澳門的保育故事，包括西灣的演變及西灣湖事件，以增加公眾了解保育的重要性。另

外，小組認為可嘗試在西灣湖廣場的木板碼頭，部分採用透明舖面，讓公眾可一睹湖面的情況。

除此以外，小組建議設立環湖單車徑及步行徑，並建議適量設置可供公眾使用的水上活動設施；關於西灣湖的南岸地帶，則建議拆除保養狀況欠佳的西灣大橋海傍休憩區，改建為單車公園，並作為一個人流集散的地方。如果條件許可下設立供單車使用者的穿梭巴士。

方案C：文化創意的休閒地帶

在方案C中，小組建議是把文創產業引入西灣湖區，以西灣湖廣場周邊作為文化作意產業園，同時加入適量有本地特色的餐飲設施。參考外地的經驗，湖畔以植物作為隔離帶，以減少岸上活動對湖中的生態影響。

方案 D：優化設施管理為導向

在方案D中，整體而言，小組認為西灣湖區目前最根本的問題在於場地管理，因此，如果期望能讓公共空間的質素得到改善，應以優化湖區內的的設施管理為主要思考方向。具體的建議措施包括，建議拆除西灣湖南沿的海傍休憩區，並在原地設置單車設施，以服務湖區內的單車使用者。除此以外，認為應著重改善水質，如果在水質得到改善的情況下，可考慮於湖岸設立釣魚設施。

方案 E：留白

在方案 E 中，小組的主要規劃哲學，在於空間的留白，小組強調無論西灣湖的功能為何，亦要維護西灣湖一個好重要的特別元素：靜。這是考慮到城市的空間，好像我們的身體的細胞一樣，需要得到舒緩。因此要保持一個空白及寧靜的城市空間，而整個思考最重要的主線。假設削減寧靜的公共空間，城市便無法得到休息。除此以外，小組同時認為：一個空間的無用，正是其最大的用處，以維持更多公共活動的彈性及可能性。具體的建議措施包括：於民國大馬路設置短期的公共藝術；在不產生環境滋擾的情況下，利用西灣湖廣場可舉辦短期性的、不定期的藝術文化活動，同時將海傍休息區改建為生態歷史教育設施，並改善湖區周邊的步行空間。

方案 F：優化湖區現狀為導向

在方案F中，整體而言，小組認為以不作大規模的硬件建設，及反對大興土木為主要原則。並以優化湖區現有的設施及加強和週邊的連結為主要目標及概念。在點線面的設計上可以想像一些不同的設計對像，小組方案的另一重點是：讓本地市民和水產生一種對話及交流，且不應限制僅以旅客為服務對像，而是可供運動人士及家庭為主的地方。除此以外，空間功能還要和環境的相互結合，也是必須考慮。

	具體措施包括：封閉民國大馬路一條行車線以容納跑步徑及單車徑，但更詳細具體的方案就是視乎將來的地區規劃；此外，建議於西灣湖景大馬路一帶設置關於西灣的歷史展示設施，令到本地居民對這個地方有一份認識；利用架空木棧道，建設生態綠色浪漫步道；重修融和門，及周邊康樂設施，以更好發揮其功效；加強空氣污染控制；妥善利用設計處理治安盲點；反對夜市計劃，但可在西灣湖廣場可適量加入餐飲設施，前提是需對飲食元素應進行嚴格的規範；改善既有的水上活動(尤其划艇)設施。 六個小組的空間成長方案，各有不同的規劃構想及考量，但當中擁有共通的理念及原則，為西灣湖的未來，嘗試設立了一個願景的座標，包括： 1、就西灣湖區的功能，不作大幅度及不可逆的轉變，維持既有的使用彈性以容納多元化的休閒活動； 2、彰顯西灣湖及周邊的幽靜、休閒及歷史文化等特色為目的； 3、妥善保護西灣湖北岸民國大馬路的歷史景觀； 4、改善西灣湖與周邊的各種聯繫，尤其需要改善步行環境。 5、優化西灣湖區各種活動的設施配套； 6、加強現時周邊設施的維修保養， 7、利用設計減少治安盲點； 綜合以上各項建議，可見活動參加者的期望與政府現存的方案有著相當可觀的落差。這些民間主導的規劃方案，除了作為對《西灣湖廣場綜合旅遊項目》第二輪公眾諮詢的表態及回應，更希望透過《創・見西灣湖：西灣湖社區規劃想創坊》的實踐，讓公眾更多就澳門的城市發展發表意見，伸張公眾參與城市規劃的基本權利。 以上為《創・見西灣湖：西灣湖社區規劃想創坊》參加者的意見，由我城社區規劃合作社整理。

意見人	梁麗萍
日期	2013/3/12
意見內容	不要污染澳門，不要只為旅客而建設澳門，所以不建議建夜市！

意見人	沒有提供
日期	2013/3/12
意見內容	1) 優化西環湖目的? 帶動旅遊業,增加收入,提高生活質素,但澳門居民根本沒因這計劃得到優質生活反而降低生活質素,澳門島本身自然及休閒環境已越來越少,還要犧牲澳門人休閒地點,讓遊客佔有澳門居民空間,政府不斷滿足遊客,有否滿足澳門居民生活.若西環湖充滿遊人,滿街人頭,這樣澳門居民只會避而遠之,故此又少了自己澳門人的空間了.澳門人優質的生活只有付出更多錢出外才能擁有.這樣,錢或賺了,也在另一方面抵銷了,最終結果等於 0.且犧牲了自然環境. 2) 一個夜市,45 個難位能帶來多少收益,澳門人實際經營的有多少人????如美食節,因有支助,有其他國家的人士參與才能搞得有聲有色,但長期攤檔,是否也支助其他國家到澳營運,是否又用澳門人錢幫別人做生意,,讓別人賺澳門的錢, 而澳門人付出長遠而不可挽回代價? 3) 船舫餐廳: 為何不安放於海边,反而於湖內,用大量金錢建設排污,處理污染物.為何規劃西環湖,而海边方面不好好利用,如現在若能從港澳碼頭開始作起點,沿海边建設一條單車徑,可方便遊客之餘,澳門市民也可享用.為何這小小的工程不實行, 反而大晒金錢, 大搞建設, 浪費及破壞環境.

意見人	馮健良
日期	2013/3/12
意見內容	本人馮健良，居住於澳門中區，反對在西灣湖開設夜市，留一個安寧的休憩區域給居民，拜託！

意見人	Cheung Wan Chu Maria
日期	2013/3/12
意見內容	本人 Cheung Wan Chu Maria 強烈反對政府在西灣湖開設夜市，澳門地少人多，週圍都迫滿本地居民及遊客，尤其新馬路一帶及北區，難得還有一處寧靜幽美的地方可供我們這群本地居民歇息，拜託不要在西灣湖設立夜市好嗎？謝謝！

意見人	陳先生
日期	2013/3/12
意見內容	建議在筷子基北灣沿岸及媽閣廟對出航海學校至觀光塔,仿傚氹仔沿岸的單車徑,短期分區分段建造澳門本島的單車徑。一方面豐富居民及遊客的活動設施,另一方面為長遠建設綠色低碳的生活作準備。氹仔沿岸的單車徑,每逢假日倍受市民歡迎,故本人相信澳門本島有需要且有條件建造。 (上述意見已輸入意見管理系統交部門跟進，個案編號：3791/2013) 至於西灣湖的綜合遊旅項目,本人建議取消爭議最大的夜市部分,以免破壞西灣湖那份寧靜和優雅,若論地理環境及商業條件,設夜市於漁人碼頭勝於西灣湖,前車可鑒,慎之慎之。綜合的優閒水上活動遊旅項目方為本澳之首選,旅客期望的是一份與別不同的南歐小城的氛圍,市民期待的是一個在優閒中進行寫意活動的地方。貴署在各區的綠化及美化的努力,市民有目共睹且認同,期望貴署繼續本著這份盡心為民服務的精神,綜合各方意見以澳門市民的最大利益為依歸,做好西灣湖的項目。

信函

Carta

敬啟者：民政總署

就澳門西灣湖夜市問題，在這多個月來，我們民間自發性在各區、行道上、商店人的改動親測成效中發現這些事項，是一面倒地反對在西灣湖設夜市。

我們這班澳門土生土長為改動做了數於年，看著它今不能發展，初時我們深感欣慰，可以增加就業等發展機會，可是到今天，整個發展太快，使到澳門改變太實在此消彼長，我們去到哪裏都人山人海，全部國內人，整個改動已為吸引遊客為主，卻忘記了我們本地的需要，那些議員、商界巨頭、政府官員腦裏只有了配合發展經營旅客的需要，有無想過我們的需要，當今世上錢是重要，無錢萬萬不能，但健康更重要，在改動這些樂土上，已經一一被污染，今天我們懇求澳門政府官員們手下留情，應以地方改動人切想，留番一塊可以讓我們呼吸到較好空氣的地方，一片寧靜還可讓我們生下來懷念而不過去改動的西灣區，一片恬靜而優閒的環境給我們。

懇求各位領袖！謝謝！功德無量！

林先生
[redacted]

澳門數千市民心聲，民間自發聲音

2013.3月11日

澳門中小型企業聯合總商會
The Federal General Commercial Association of Macau Small and Medium Enterprises

澳門特別行政區民政總署管理委員會

譚偉文主席

敬啟者：

「西環湖廣場綜合旅遊項目」現正進行諮詢，事關重大，涉及澳門經濟發展、城市規劃和民生生計，本會澳門中小型企業聯合總商會屬下各會連同其他社團積極表達意見，經收集到的意見調查回覆共計 49 份，現呈交 貴署，敬希查收為盼。

順頌

公祺

澳門中小型企業聯合總商會

The Federal General Commercial Association of Macau Small and Medium Enterprises ★ 澳門中小型企業聯合總商會

理事長 馮健富

二零一三年三月十二日

澳門新口岸友誼大馬路555號置地廣場21樓
21/F, The Landmark Macau,555 Avenida da Amizade, Macau

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會信祖大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：[illegible]　負責人職稱：[illegible]

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門哪吒文創產業協會　負責人職稱：理事長

社團地址：澳門宋玉生廣場606H地舖

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☑ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會倡祖大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門宋慶齡互助互動會　負責人職稱：主任

社團地址：澳門的路氹世大馬路 [illegible] 二樓

聯絡電話：[illegible]　電郵：

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打√）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門禪城互聯資金 負責人職稱：會友

社團地址：澳門筷子基 四巷大馬路 44號 五樓 后座

聯絡電話：[redacted]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：善明會　　負責人職稱：陳美儀

社團地址：氹仔士多馬路209号聚通工業大廈第一座1樓A

聯絡電話：[redacted]　　電郵：[redacted]@ctm.net

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：群聲曲藝會　　負責人職稱：鄧麗容

社團地址：澳門宋玉生廣場733號永泰大廈地下1舖

聯絡電話：[redacted]　　電郵：

Associação de Ópera Chinesa Kuan Seng 群聲曲藝會

澳門廣告學會
ASSOCIAÇÃO DE PUBLICIDADE DE MACAU

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

本會對於此專案產生的影響有下列意見（意見於方格內打✓）：

一、「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☑ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會倡迫大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的其他意見

政府应对商業項目保持距離，以免与民爭利，不应代表发展商自己去發展商場項目。

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

MACAU ADVERTISING ASSOCIATION 澳門廣告學會

社團名稱：澳門廣告學會　　負責人職稱：周道寧 理事長

社團地址：澳門士多爲利斯大馬路1-1B號東海閣2樓B座

聯絡電話：[redacted]　　電郵：[redacted]

澳門士多爲利斯大馬路 1-1B 號東海閣 2 樓 B 座
Avenida de Sidónio Pais, nº1-1B, Edf. Tung Hei Kok, 2º B
TEL: 853- 28353180　FAX: 853- 28257277
http://www.macausd.org　E-mail: info@macausd.org

澳門古生物化石保護協會
Associação Para a Preservação of Fósseis de Macau
Macau Fossil Preservation Association

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

本會對於此專案產生的影響有下列意見（意見於方格內打√）：

一、「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將最重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☑ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中“成行成市”
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門古生物化石保護協會　負責人/職稱：胡錦漢/理事長

社團地址：澳門友誼大馬路 555 號澳門置地廣場 21 樓

聯絡電話：[redacted]

澳門 古生物化石保護協會

2012 - 2013 President 會長
Tina Fong 馮國紅

P. O. Box 1627, Macau.
澳門郵政信箱 1627 號
Fax: (853) 2884 4547
Email: macaloneclub@yahoo.com

Roll of Past Presidents
歷屆會長

Macau Central Lions Club
澳門中央獅子會
盧文輝 1991-93 年度
林德華 1993-94 年度
葉榮發 1994-95 年度
陳鎮江 1995-96 年度
韓寶達 1996-98 年度
徐慧愛 1998-99 年度

Lions Club of Macau Hou Kong
澳門濠江獅子會
文錦數 1993-94 年度
高華昇 1994-95 年度
葉玉梅 1995-96 年度
李燕娜 1996-97 年度
何錦梅 1997-98 年度
何建華 1998-99 年度

Macau Central Lions Club
濠江中央獅子會
廖麗萍 99-2000 年度
馮健富 2001-05 年度
凌其義 2005-08 年度
楊榮光 2008-10 年度
鄭健昌 2010-11 年度
馮健富 2011-12 年度

2012-2013 Board of Directors
2012-2013 年度理事會成員

President 會長
Tina Fong 馮國紅

Imm. Past President 上屆會長
Fung Kin Fu 馮健富

1st Vice President 第一副會長
Ma Kin Chiu 馬建釗

2nd Vice President 第二副會長
Janice Chan 陳麗琛

3rd Vice President 第三副會長
Christine Liu 廖麗萍

Hon. Secretary 榮譽秘書
Joel Lei 李仲基

Hon. Treasurer 榮譽司庫
Cecilia Ho 何建華

Tail Twister 斜章
Noella Tsui 徐慧愛

Lion Tamer 馴獅
Cheng Chi Hou 程子豪

Director 理事
Rufino Ramos 盧文輝
Frederick Yip 葉榮發
Brenda Ip 葉玉梅
Tang Kin Cheong 鄧健昌

Member 會員
Wilson Lei 李衛江

濠江中央獅子會
LIONS CLUBE DE MACAU CENTRAL

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來那些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☑ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，即重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社區將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會引進大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：濠江中央獅子會　負責人職稱：盧文輝 前會長

社團地址：

聯絡電話：[redacted]　電郵：[redacted]

COMMITTEE CHAIRPERSON
小組主席

Leo Club Advisor 青獅指導
Joel Lei 李仲基

Lion Magazine 雜誌編輯
Cecilia Ho 何建華

Promotion 宣傳
Fung Kin Fu 馮健富

Editor 資訊委員
Cecilia Ho 何建華

Constitution & By-Laws 章程規程
Rufino Ramos 盧文輝

Eye Bank 視庫
Frederick Yip 葉榮發

Greeter 接待
Brenda Ip 葉玉梅

Finance 財務及核數
Cheng Chi Hou 程子豪

Members Recruitment 會籍擴展
Frederick Yip 葉榮發

Sight First 視覺第一
Noella Tsui 徐慧愛

Fellowship & Recreation 聯誼及康樂
Tang Kin Cheong 鄧健昌

Programme 節目
Ma Kin Chiu 馬建釗

Roster 會員名冊
Janice Chan 陳麗琛

Service Project 服務計劃
Christine Liu 廖麗萍

International Relationship 國際關係
Rufino Ramos 盧文輝

Public Relations 公共關係
Fung Kin Fu 馮健富

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

綜合旅游項目，可选擇在澳門氹北區或路环區，
好讓促進活化該區份人流及營商环境。

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門的士業聯合會　負責人職稱：常務副會長 蔡炳波

社團地址：澳門士多馬拉斯大馬路53號滿堂大廈1IC.

聯絡電話：[redacted]　電郵：[redacted]

澳門繁榮促進會
ASSOCIAÇÃO PROMOTORA DO DESENVOLVIMENTO DE MACAU

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啓用後，已成爲本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認爲「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☑ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成爲旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門繁榮促進會　　負責人職稱：副理事長 盧元強

綜合服務中心 Centro de Prestação de Serviços Gerais
澳門黑沙環看台街261號威龍花園A棟地下
'A' R/C, Edf. Habitacional Vai Long Garden, No. 261 Rua da Tribuna, Macau
電話 Tel: (853) 2842 2411　傳真 Fax: (853) 2842 2093
電子郵箱 E-mail:eprodem@macau.ctm.net

澳 漢 聯 誼 會
MACAU WUHAN ASSOCIATION

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☑ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

西灣湖是一個比較高雅的景區，外圍未填海之前，西灣海濱是澳門的「情侶路」，這種地方用來變成大排檔式的夜市，一是不適合，二是搞亂

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳漢聯誼會　　負責人職稱：黃漢生 副會長

社團地址：東南亞商業中心17樓K座

聯絡電話：[redacted]　　電郵：

MACAU WU HAN ASSOCIATION 澳漢聯誼會

會址：澳門新口岸商業中心14樓K座 電話：(00853)701238 傳真：(00853)701268

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門汽車業商會　負責人職稱：理事長 蔡偉剛

社團地址：煙石大馬路新勝利街40號地下

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

贊成城市規劃但不應在南灣湖.

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門購物休閒協會　負責人職稱：莫竹玲 會長

社團地址：沙梨頭利物

聯絡電話：[redacted]　電郵：[redacted]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☑ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門製型生產商會　負責人職稱：[illegible]

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　　電郵：

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打√）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☑ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☑ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門陸海空技術協會　負責人職稱：會長

社團地址：

聯絡電話：[redacted]　電郵：

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☑ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☒ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門商務旅遊協會地區酒類分會之商業聯合會。　會長.

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　　電郵：[illegible]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☑ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：_____ 負責人職稱：_____

社團地址：_____

聯絡電話：_____ 電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門電子媒体业協会　負責人職稱：理事長 王俊杰

社團地址：主立生广场 地土大厦 12樓 L

聯絡電話：[redacted]　　電郵：[redacted]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門相貸旅遊車商會　負責人職稱：理事長

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打√）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將最重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門會議展覽業協進會　負責人職稱：常務理事長

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門解放行總会　負責人職稱：会長 蘇中興

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會倡祖大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：出版商業商會　負責人職稱：唐煥兒　副會長

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　電郵：[illegible]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

好夜市而必要舉辦，西灣湖地點不適當，應另選地。

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：中港澳（東莞）客貨運聯誼會　負責人職稱：會長

社團地址：

聯絡電話：　　電郵：

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：[illegible]　負責人職稱：[illegible]

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　電郵：[illegible]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打√）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☒ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☒ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☒ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☒ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☒ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☒ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☒ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☒ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☒ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☒ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☒ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

對該區居民造成滋擾。

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☒ 反對　　☐ 贊成

澳門的士聯誼會

社團名稱：澳門的士聯誼會　　負責人職稱：常務副主席兼秘書長

社團地址：新馬路新行7A號永發大廈第二座3樓E

聯絡電話：[redacted]　　電郵：[redacted]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳门珠海科学院商会　負責人職稱：会長 陳万年

社團地址：_____

聯絡電話：[illegible]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門旅遊業總商會　負責人職稱：旅遊業副會長

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打√）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☑ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☑ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☑ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☑ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門導遊服務總會　負責人職稱：[illegible]

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　電郵：[illegible]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☑ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門休閒同業聯合會　負責人職稱：[illegible]

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☒ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☒ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☒ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☒ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☒ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☒ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☒ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☒ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☒ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☒ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☒ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：[illegible]　負責人職稱：[illegible]

社團地址：[illegible]

聯絡電話：[illegible]　電郵：[illegible]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

多加休閒設施，使本地居民身心健康

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門廣播業商會　負責人職稱：理事長 林慶民

社團地址：

聯絡電話：[redacted]　電郵：

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：關注澳門發展協會　　負責人職稱：_____

社團地址：_____

聯絡電話：_____　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☒ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門勞民商會　　負責人職稱：主席

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門物流業運輸聯合商會　負責人職稱：理事長 秦國輝先生

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門順德工商業聯合會　負責人職稱：理事長 馬建劍先生

社團地址：

聯絡電話：[redacted]　電郵：

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門旅業法律商務諮詢會　負責人職稱：副理事長 吳[illegible]

社團地址：_____

聯絡電話：[illegible]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門的士總商會　　負責人職稱：董事長兼行政總裁

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門[illegible]　　負責人職稱：理事長　[illegible]先生

社團地址：_____

聯絡電話：[illegible]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門交通運輸業總商會　負責人職稱：理事長 [illegible]

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門旅遊娛樂股份有限公司　負責人職稱：理事長

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☐ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☑ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門酒類流通商會　負責人職稱：會長

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　電郵：[redacted]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門工程承建商聯合總商會　負責人職稱：會長 周力豪

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啓用後，已成爲本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認爲「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整個旅遊承載量	☑ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成爲旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

政府若要項目，首先說要公平性，其次，澳門博彩業壟斷多大型博彩公司對中小型商戶直接競爭，結果是本澳企業未能符合民政总署的原意，政署應多了解中小企業的所需。

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：中小型餐飲業商會　負責人職稱：楊永成 副會長

社團地址：路子基和樂坊一街引號宏泰工業大廈第二期二樓D-F座

聯絡電話：[redacted]　傳真：[redacted]

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☑ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：旅遊業議會　負責人職稱：理事長 胡平先

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打√）

一、你認為「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☐ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☐ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☐ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會信超大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：三盛總商會　　負責人職稱：會長 馮健富

社團地址：_____

聯絡電話：[redacted]　　電郵：_____

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啓用後，已成爲本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認爲「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☑ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成爲旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導旅遊企業集中 "成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

政府每當項目，首先說要公平性，其次，澳門博彩業遊說各大型博彩公司對中小型商户直接競爭，結果是本澳企業未能得到民政总署的照顧，政府應多了解中小企業的所需。

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：中小型餐飲業商會　負責人職稱：楊永成 副會長

社團地址：路子基和樂坊一街31號宏泰工業大廈第二期二樓D-F座

聯絡電話：[redacted]　傳真：[redacted]

澳門會展產業聯合商會
Macau Federal Commercial Association of Convention & Exhibition Industry
地址：澳門新口岸柏林街大豐廣場34號地下E舖 電話：(853)2872 7846 傳真：(853)2872 7542
E-mail：info@mceca.org

西灣湖廣場自二零零一年啟用後，已成為本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

本會對於此專案產生的影響有下列意見（意見於方格內打 √）：

一、「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☐ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成為旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☑ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☐ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的其他意見

政府應以民為本，從居民角度，將西灣湖發展為服務居民的休閒運動區域

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對 ☐ 贊成

澳門會展產業聯合商會 Macau Federal Commercial Association of Convention & Exhibition Industry

社團名稱：澳門會展產業聯合商會 負責人/職稱：謝錦漢/會長

社團地址：澳門新口岸柏林街大豐廣場34號地下E舖

聯絡電話：[redacted] 電郵：[redacted]

澳門旅遊零售服務業總商會
Macau Association of Retailers & Tourism Services
Associação de Retalhistas e Serviços de Turismo de Macau

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啓用後，已成爲本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點。澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 √）

一、你認爲「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☐ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☑ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成爲旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃 不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導相關旅遊企業集中"成行成市"
☐ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☑ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

_____

_____

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：澳門旅遊零售服務業總商會　　負責人職稱：[illegible]

澳門新口岸友誼大馬路555號澳門置地廣場3樓
3/FL, Macau Land Mark, 555 Avenida da Amizade, Macau.
Tel: 2878 6223 Fax: 8797 5335

西灣湖夜市意見書

尊敬的澳門特別行區　崔世安特區首長　台鑑：

首先希望民政總署明白，明理賢人都知道，攪“西灣湖夜市”是一項破壞澳門優雅環境的壞事，某議員一旬間已收集到數百份反對意見信，在議會公開地為民請命地對夜市選址項目作出指責，但民政總署竟然還以收到諮詢意見信贊成反對的多寡　來硬推西灣湖夜市，（請問：　船上餐廳的經營權誰屬？、　45 個飲食攤檔影響澳門其他食店生意生計、澳門品牌購物街什麼級數水準‥心照不宣‥等等各種不利因素），明顯地這項計劃嚴重影響及損害澳門，確實是“應做吾做”及“攪破壞”‥　市民每年納稅換來的‥是什麼？我們真的很失望，這絕不是我們期望的，民政總署應專注做好自身應負責的範疇（監管夠隻便溺、渠務‥‥等，尤其是期待多年的垃圾分類及回收），請不要再以“做戲式”的垃圾回收工作來交貨欺騙市民了，實在忍無可忍！

澳門優閒寧靜的環境已經越來越少，“西灣湖永遠都是屬於寧靜的世界”，它是近代中最好的一個品牌，因為西灣湖亦是好接近澳門富豪的世界，西灣湖廣場曾獲得世界設計獎項‥‥，它的優美、閒雅、寧靜、柳影樹下留下多少的回憶往事，說不出的詩意情懷‥‥不單吸引著澳門（各階層及各年齡層）居民，同時亦深刻地令海外西洋畫家留下著名的畫作。

現時的西灣湖與過往已不同，曾幾何時西灣湖亦多次成為拍攝海外電影“濃本多情”（由張國榮和梅豔芳主演）、及台灣演員言承旭也曾在湖邊拍戲取景。　如果被政府（飲食商家及民政總署）硬推夜市，攪壞西灣湖美麗風景，即是攪壞澳門最好的品牌，等於攪壞澳門，成為澳門的“千古罪人”。倘政府計劃“西灣湖夜市”只會嚴重破壞該處的寧靜及帶來極度污染、治安等各種問題，百害而無一利。

南灣湖、西灣湖是澳門最優美，同時亦是居民最能接近水的海岸，立法會湖畔不應讓“嘉里建設”破壞海岸景觀。南灣湖、西灣湖本為晨運、晚運的好去處，理應保留現狀，本為著保護這美好環境，避免造成不可挽救的破壞，理應維持現狀，捍衛這澳門僅有的寧靜環境給下一代，（他／她們也有感受這美景的權利）。建議將夜市另選址，可考慮：

1、設於青洲，可翻新舊皇宮船；
2、運順新邨對開的空地；
3、收回被霸佔的土地；
4、運用將來打算批給賭場的大幅土地；
5、夜市需考慮交通配套便利，充足的泊車位及近巴士站。

一群忍無可忍的澳門星斗市民心痛的心聲
2013 年 3 月 12 日

此函已致：行政長官、行政法務司、社會文化司、民政總署、行政暨公職局、旅遊局、文化局、環境保護局、立法會議員關翠杏及高天賜、澳門工會聯合總會、澳門街坊聯合總會、澳門電視廣播有限公司、澳門日報以及華僑報

Sai Wan Wu

* CE 2 semanas atrás disse que queria ouvir a população.

1. Environmental destruction – Teve prémio. Segundo P.E 3/4 da população este reste morando centro, o mercado noctur.
2. Pollution (water, air, light, noise) Vui yim
   Sai/Hong/Kong Sim/Chou Jam.
3. Less space for relaxation "yi lei Fok yau".
4. Limited attraction – Visitantes Locais
5. Security becomes poorer – 250 opiniões
6. Other places should be considered –
7. What does "night" mean? Until midnight?
8. The government only knows thrusting their plans but they don't know how to govern.

* 9. Night market should be far away from where residents live.
* 10. "Bar street" at Nam Van is already a sample of failure.
* 11. The residents don't want the "Food festival" every night. Yu tim Heung Cheong.
* 12. Foods that night market sell are nothing more than fishball or sausage but more expensive.

O Governo no final 2011 - 178 opiniões
12 categorias.

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

有關最近民署公佈，落實推出在西灣湖開設夜市的計劃，作爲旅遊發展項目，聲稱規劃已經過廣泛諮詢，並作出了夜市不會對西灣湖周邊地區的環境衛生，生態保育有不利影响的結論。

就民署上述公佈，現以本區居民身份表達意見如下：

1. 對旅遊業而言，西灣湖從來都在發揮著正面的貢獻。西灣湖是澳門半島僅存比較寧靜的地方，是本澳居民休憩運動的場所，亦是本地區居民和外地遊客緬懷澳門昔日寧靜優閒氛圍的好地方。
2. 有關民署聲稱規劃已經過廣泛諮詢，但是作爲居住得最接近的本區居民，我們從來未有被諮詢，我們的意見和權利並沒有被重視和尊重。
3. 當澳門環保局都未有環評標準的前提下大談環評報告，拿報告作擋箭牌，不全盤考慮民意硬推計劃，無論將來出台的環評報告內容爲何，市民會相信嗎？

最近社會上有要求重新評估西灣湖夜市的呼聲，爲著表達我們的意見，僅在此呼籲大家以本地區居民的身份，以簽名的形式表達我們反對興建西灣湖夜市的意見。

假若 閣下反對民署推行西灣湖開設夜市的計劃，請填妥本文附件表格及簽名，並於 2012 年 11 月 14 日前交回設於大興大廈地下的意見收集箱，我們在收集到各位的意見後將會聯絡有關部門以表達本地區居民的意見。

雖然我們不一定能成功阻止興建西灣湖夜市，但是我們絕對不應該放棄，不應做無聲的一群，爲著保衛西灣湖，我們一定要站出來，爭取表達意見的權利和應有的尊重。

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：Cheong Chi Lap [redacted]

_____

正楷：

CHEONG CHI LAP

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：CHEONG LENG I

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：陳佩瑜

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

Cheong Weng Kin

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

affect the living enviornment nearby

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

Strongly disagreed! It will be marginalized the quality of life & comfort level for locals!

簽名：

正楷：

LAO ON LAI

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

正楷：Ng Hio Lam.

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

Elly.

正楷：CHONG ON NEI

[redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

Jade

正楷：Ao Teong Iok Hong

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

簡秀泉

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷： COCO CHEUNG

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷： Henry Chan

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

Polki

正楷：Chan Ka Wa.

[illegible]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

正楷：Vincent Loi [illegible]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

胡栢偉

正楷：WU Pak Wai

[redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

正楷：Chiu Sze Hong

[redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：Leong Tat Man

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

澳門人跟本沒有夜市文化，加興建夜市只會對南灣湖造成污染！

簽名：

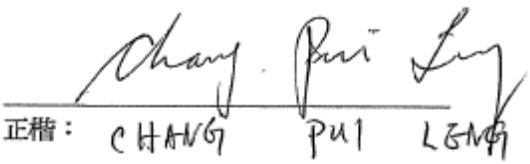
正楷：LEI CHEOK MAN

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：



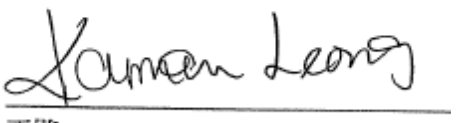
正楷： CHANG PUI LENG

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：



正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

馮穎茜 [redacted]

正楷：馮穎茜

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

[redacted]

正楷：NG KAI MAN

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：MALC KA HAM

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：CELESTINA CANDDO

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：Sek Ieng Cheang

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：



正楷：SERRENE YAP

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

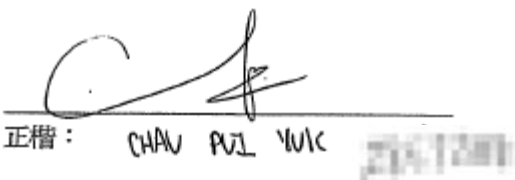
[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：



正楷： CHAU PUI YUK

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：Karina Zhang

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：LYTTON AO KUOK KEONG

[redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

吳佳穎

正楷：

吳佳穎 [redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名： ID. [redacted]

正楷：Kuai cheng CHOI

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：PANG KA LONG

[redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：Sek Wai Cheong

[redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____ [redacted]

正楷：羅焕彤

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

城市需要平衡，需要保留寧靜的地方。

簽名：

正楷：蕭慧怡

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：戴秀珊

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

KinKi

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

KUNG SIN IAN ( )

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：TANG IOK LENG

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名： Florence Tang.

正楷：鄧詠心 TANG WING SAM

ID No: [redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

KWAN KI AMY 連均媄

正楷：[redacted]

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：PIK YEE BIDDY, LEE 李碧兒

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：ANABELA CHEONG

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：Ella

正楷：WU UN IAN.

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:
給我們一個寧靜的澳門

簽名:

正楷:
陸少姬

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：會弄污湖水。會破壞寧靜環境。
鄰灣湖邊的餐廳酒吧已證實是失敗計劃.
有何保證在西灣湖會成功。政府應引導旅客集中在旅遊區，不應讓他們再來破壞.
澳門本島最安寧安靜的地區.

簽名：

Tam Tin Meng

正楷：譚天銘

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：任家美

任家美

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：袁維娟

袁維娟

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：陳笑慈

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：伍仕偉

正楷：伍仕偉

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：愛惜餘兒

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 反對！反對！反對！！！

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

Porque provoca ruído estragando assim o ambiente calmo e silencioso que hoje em Macau dificilmente se encontra em Macau.

簽名：

正楷：CLAUDINA GOMES

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

影響環境，噪音，光污染

簽名：

吳家鏘

正楷：吳家鏘

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

嘈音，光污染

簽名：

吳家鏗

正楷：吳家鏗

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 反對興建夜市

簽名：

正楷： 鄭志強

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：市容、噪音

簽名：李冬梅

正楷：李冬梅

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 噪音影响，垃圾污染

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 反對建設夜市

簽名：

正楷： 关子国 坤

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 罗圣虫反民意！

簽名：

吳紹益

正楷： 吳紹益

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 影响民生，影响环境！

簽名：

鍾漢平

正楷：鍾漢平

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉　贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉　反對 在西灣湖興建夜市

原因：反對

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

希望保留一個美丽西灣湖。

簽名：

徐建光

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：希望能保留來澳門碩果僅存的休憩環境。

一塊

簽名：

葉蓮華

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：濕地之發展應從自然化休更重要保持它的休閒特色,保護周有之青老休閒导輝之環境,而濕地內附有之景象,要遂保護珠貴保護之物,我們要尖爱財政要西灣明为南市。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 嚴重影响区的環境及難保清潔、衛視時一樣.

簽名：

正楷： 何燕梅

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：會加心疾首.

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：嚴重破坏環境！（包括噪音及环境卫生）

簽名：

Stella

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：噪音、環保、衛生均成問題令人擔心

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈／〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：林

_____

正楷：林惠珍

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈／〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：李家鄉

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：陳

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：伍麗賢

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：Lam Mei Fong

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：馮志包

馮志包

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

黃小澤

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

麥麗明

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：羅德明

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈／〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：May

正楷：李日鋒

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：伍家文

伍家文

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名: 陳紹鏞

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門[redacted]居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名: 陳祖榮

正楷: 陳祖榮

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

影响居住環境，夜市容易造成噪音污染、環境污染等。

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

夜市要興建，但應遷移地點，不該破壞現有鏡及污染水源

簽名:



正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 大包 (澳門北) 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

影响景观及环境

簽名:

王晓莉

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 大陸 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

破坏城市美化 和市民宿住环境不可取.

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√ > 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

影响城市面貌

簽名:

正楷: 黃嘉德

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門永久居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<✓> 反對 在西灣湖興建夜市 <✓> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

夜市造成噪音及環境污染，破坏西环湖寧靜休閒的环境，且社会效益不高，對生於利，在湖面興建車場完全破坏該地区景观，停車場或其他公共設施不是隨便找个空地或湖面上興建，要做好城市規劃，有效控制汽車增量

簽名: 何坤玲

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲_____居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

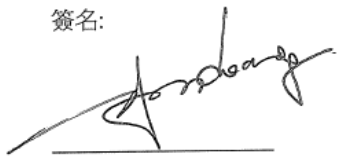
<✓> 反對 在西灣湖興建夜市 <✓> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷:

CHEANG KA CHONG.

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲_____居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

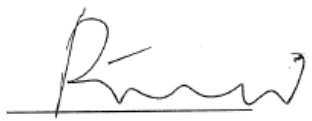
< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲_____居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

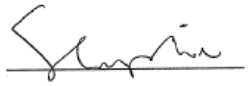
<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷: Stephanie Sin

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 氹仔 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

評估夜市將會影响湖周邊生活環境，和帶來附近居民噪音

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門永久 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:
興建夜市會造成嘈音影響西灣湖環境，停車場會影響

簽名:

正楷: VIVIAN SIO

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 本澳 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

</> 反對 在西灣湖興建夜市 </> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

CHOI LAI SAN

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

破壞環境及造成污染

簽名:

正楷: JP KIN U.

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

反對設夜市停車場，太多夜蒲地區。

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 本澳 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

鄭佩珠

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷: 鍾錦榮

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

影響澳門居民居住環境。

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲[居民]居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

太吵了

簽名:

[簽名]

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

對居民及遊客吸引力有限，不足以支持夜市持續經營。在西灣湖興建亦破壞了居民休憩的空間及權利。

簽名:

正楷: LOK KA WONG

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲_____居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

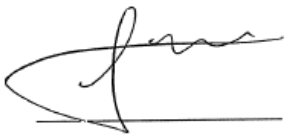
<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷: Luis Kakeung Lei

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲_____居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷: Sarma Che

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門永久居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

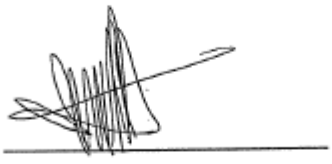
< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

完全破壞湖畔怡人景色，且引起嚴重衛生及環境問題，且未必帶動理想之遊客量。

簽名:



正楷: LAI CHENG I

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 永久 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<✓> 反對 在西灣湖興建夜市 <✓> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

降低本澳居民生活質素，影响環境
減少活動空間.

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

嚴重污染西灣湖水質不但影響居住環境
西灣湖酒吧街已是一個很好的例子.

簽名:

張某某

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< / > 反對 在西灣湖興建夜市 < / > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

聲音污染，及垃圾問題

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 本澳 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 楊興祥 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

楊興祥

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

不合理，無效率，污染環境。

簽名:

黃翠賢

正楷: 黃翠賢

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲CHAN LAI KA居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____ 滋擾民居 _____

_____

簽名:

_____ Chen _____

正楷: 陳麗霞

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 本澳 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √> 反對 在西灣湖興建夜市 < √> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

有污染問題。

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

影響附近居民及湖觀景色。

簽名:

正楷:

PANG WENG IAN

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:

官旭明

正楷: 官旭明

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門永久性 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

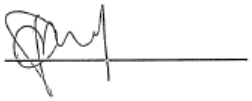
< / > 反對 在西灣湖興建夜市 < / > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名: Tanya

正楷: Tanya

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 李家賢 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< / > 反對 在西灣湖興建夜市 < / > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名: 李家賢

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 [illegible] 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 李漁 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<✓> 反對 在西灣湖興建夜市 <✓> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<✓> 反對 在西灣湖興建夜市 <✓> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 [illegible] 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

[illegible]

簽名:

正楷: [illegible]

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 本澳 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

減少了休閒地方.

簽名:

正楷: Kuan Ion Leng.

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 澳門 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<✓> 反對 在西灣湖興建夜市 <✓> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

破壞澳门 only peaceful place.

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 逸山 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 本頭 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

< √ > 反對 在西灣湖興建夜市 < √ > 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲_____居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

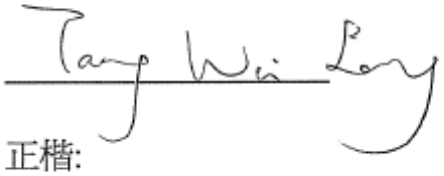
<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:



正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 胡玲娘 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

想保留優美的湖景。

簽名:

胡玲娘

正楷:

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路__[redacted]_____大廈__[redacted]____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

嚴重破壞西灣湖休閒寧靜的環境。

簽名：

正楷：TAM PAK YIP

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大廈 [redacted] 樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

黃淮川

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_____大厦_____-座_____樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦_____-座__[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖一帶住宅屬高尚住宅，居署竟有此計劃，完全莫視我們的生活素質，不合情，亦不合理。

簽名：

Margaret Vong

正楷：劉瑪嘉

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大厦 [redacted] 座 [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣一帶屬老區、車位小、人流小，如果在一帶興建夜市，只會加重這區的壓力，車位就更加小。

簽名：

正楷：黃文姬

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦_____-座____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[X] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖乃是市澳居民休憩運動場所，也是遊客活動的好地方。此地興建夜市，環境有污染，有擾音亦不利澳門居民生活。

簽名：[redacted]

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大廈 [redacted] -座 [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

應該改善西灣湖環境以居民使用爲主
是做全市旅遊要考慮，爲居民住
居安心，安全。

簽名：

[redacted]

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖应該保留来改善给本地居民使用。人多車多会帶来這區境的影响，噪音，污染，塞車，及有車位及失去漁門其中一点的特色。

簽名：[signature]

正楷：李嘉林

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦_____-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[X] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖乃是本澳居民休憩運動場所，也是遊客活動的好地方。興加興建夜市，环境有污染，有粗音亦不利澳門居民生活。

簽名：譚某某

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

將破壞西灣湖的寧靜及環境衛生等問題，而有關破壞將無法還原。現時美食廣或舉行任何活動時已遭到嘈音擾騷，若長期舉辦，將無法獲得安靜。。

簽名：

譚麗儀

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

在西灣湖開設夜市，會發出嚴重噪音，影响本地區居民及老人家生活昔日恬靜優閒氛圍的好地方、及影响周邊地區的环境衛生、及生態保育、堅決反對

簽名：

龔丽梅

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_____大厦____[redacted]____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[X] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞環境-做成污染，可去申環湖
蘭桂坊

簽名：刘潔珍

正楷：温敏英

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]大厦___[redacted]___-座_[redacted]___樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

TERESA KUAN VIANA

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣或南灣湖应該保留给本區居民
唯一優閒，散步的寧靜地方，而不是作旅遊之用。
若是旅遊，应該發展旅遊增对青洱伴花園
的洱边，好像星加坡。

簽名：

正楷：李嘉柱

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦 4 -座 M 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

为何将澳門岛剩下的最後悠静地方变成
[redacted]高人旅客的地方，为何不考虑發展其它已有的夜市，
如渔人碼頭、西灣区居民将受到噪音及光污染，
一年一度的美食節已帶来難忍的騷擾。

簽名：

正楷：[redacted]

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] -座 [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

太多原因，請看附件！THANK YOU!

簽名：

正楷：WINNIE LONG

反對西灣湖興建夜市!!

1. 反對！以澳門一直以來的美食節、街道小夜市以至氹仔市集等等經驗，賣的不外乎魚蛋腸仔雞翼這些同類型而沒特色的食物，要不就是一年一度消費高昂又不飽肚的外來店，收政府大錢又再收參加商號大錢，食店提高價錢，羊毛出在羊身上，完全是純商業賺錢的活動，推動旅遊只為藉口和手段。想遊客留澳時間長一些，第一件事就是讓酒店房價退到正常水平，增設平中價旅館或民宿，解決交通問題...大把野要改，提出夜市的人們，用腦用心為澳門好好細想吧！

2. 但作為澳門人，我們為了經濟發展實在犧牲太多了，我們的購物能力已大大下降，我們的生活素質也已變得不知所謂(政府還年年強調以人為本，提升生活素質)!!!現在還要去污染澳門僅存不多的較優雅的的方！過份之極...

3. 附近商家當然希望藉以帶起該區舖位租值，但要知道，一個好嘅城市規劃，係應該將住宅區同旅遊區分開。西湾湖係一個舒適休憩長廊，麻目將所有區硬變消費旅遊區，只會令該區失去原有特色。Our city is dying!

4. 100%反對!! 知吾知每年美食節過後，有幾多老鼠在西灣橋底，湖邊出沒!! 如果有了夜市，就不咁想象了!! 每年美食節時候，D 噪音和音樂嘈到對面民國馬路一帶住宅都聽到! so annoying and disturbing!!

5. 人提出"休閒旅遊城市沒有夜市就不像話！"但連處理街道"狗屎"都做得吾好既民署如何去管理呢個"市"呢！？

6. 設立夜市既對象係澳門人嗎？衣家澳門的食店一見多遊客光顧就不停加價，氹仔官也街大菜糕貴過黑沙環飯盒！手信店在乎街坊邦襯嗎？夜市會為澳人多一個好去處？別作夢了！到時只怕價格贵到你驚！遊客多又怕，人少又眼窝！

7. 噴水池、大三巴、板障堂一帶已經淪陷左啦！澳門人仲有邊處可以靜靜的感受番從前的美麗澳門啊！！堅決反對！！！

8. 話咩設夜市後會整埋其他，如環湖整綠道，以及在聖地牙哥对開設釣魚區。呢 d 吾係等價交換，為澳門市民做好民生工作是民署應有的事務！而且，民署不要再破壞它的原真性，保留現在的石路就是最美了；為何現時钓鱼被禁止？但设夜市就合法！這是什么人訂的什麼法規！

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

SE A FEIRA GASTRONÓMICA QUE DURA APENAS 3 SEMANAS JÁ REPRESENTA UM GRANDE INCÓMODO E PERTURBAÇÃO, A VÁRIOS NÍVEIS - AMBIENTAL, ESTACIONAMENTO AUTOMÓVEL, ETC - MAL POSSO IMAGINAR UM MERCADO NOCTURNO 365 DIAS NO ANO...

簽名：

Paulo Nunes Gomes

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大厦__ [redacted] ____-座__ [redacted] __樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

(1) 影响本區居民生活

(2) 從未未有被諮詢

簽名：

[redacted]

正楷：2012年11月11日.

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]座[redacted]樓之區民/業主，
現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

〔　　〕　　贊成在西灣湖興建夜市

〔✓〕　　反對在西灣湖興建夜市

原因：

西湾是澳門少有的寧靜住宅區，近來已有不同的大型活動在西湾區舉行，如美食節，慈善園遊会，除夕夜倒數，煙花比賽，龍舟等其人流，聲浪，音樂聲均擾人至午夜才得以安寧。加上西湾區的巴士站等交通配套，車位問題僅僅足夠該區人士使用，再增設夜市實在更加擾民，以及政府以往亦曾於不同區域設立夜市，同時再加上自由行已令澳門擠迫不堪，我們市民需要更多寧靜及有質素的環境居住，因此堅決反對西湾湖興建夜市。

簽名：

正楷：陳詠鋒

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路  厦  -座  樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

陳當鴻

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_____大厦_[redacted]__-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

光污染及噪音 (美食節間幕后本大厦本人单位对正
礼品音樂声,人声,及礼品激光整晚照射窗及露台玻
璃门都不能打闹影响很大) 如在此興建夜市
晚晚嘈吵如足真的没有安寧。

簽名：

[redacted]

正楷：曾德榮

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大厦_____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

(1)影響民居安寧、(2)治安警差
(3)行生環境變差 (4)環境嘈雜

簽名：

YIP WAI TONG

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大廈 [redacted] 座 [redacted] 樓之區民/業主，
現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

〔 〕 贊成在西灣湖興建夜市

〔✓〕 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣是澳門人最值得常去的地方，亦是近年來我們下僅有的寧靜和風景優美的地方。夜市對於澳門多大賭場都有24小時服務，隨時入去都可以。為何澳門仍要做一個特別的夜市，真是不需要。所以我們堅決反對西灣的夜市。

簽名：

正楷：秦玉婷

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦___[redacted]___-座__[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

(1) 影响本區居民生活

(2) 從未有被諮詢.

簽名：

彭醫蟾

正楷：2012年11月4日

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

夜灣斜巷
本人爲西灣民國太馬路_[redacted]_大厦___[redacted]_-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

✓ [✓] ✓ 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞原有寧靜環境.
環境及噪音污染
根本就不適合.不是旅客最佳地点

簽名：

[signature], 張元懿

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大厦 [redacted] -座 [redacted] 樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

不想每晚都活在美食節期間般的喧嘩嘈吵的日子。希望特区政府珍惜這僅存的集体回憶。

簽名：陳連健

陳連健

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_[redacted]_樓之區民/~~業主~~，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

①破壞沃門本土唯一硕存寧靜美景地区。
②環境空氣受污染③本澳居民喪失幽閑優步行地。等等等等。

簽名：陳嬌吟、何錦基、何達基、何志強

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦___[redacted]___-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

夜市將會影響寧靜西灣湖居民和比較嘈吵，不能入睡

簽名：黃雪卿 陳宝珍 馮穎駒

黃雪卿，陳宝珍，馮穎駒

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈___[redacted]_-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

根本不適合，不是夜市最佳地方。

簽名：

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[ ] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

污染，噪音，混亂

簽名：

張元齡

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大廈 [redacted] 座 [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[X] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞整个環境，住不安寧，决不贊成

簽名：黃玉珍

正楷：黃玉珍

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞寧靜環境，光污染，噪音，交通阻塞，衛生環境變差…為甚麼還可要將所有都讓給遊客？

簽名：

正楷：陳秀慧

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：夜市应設於鬧市，住宅區要保持寧靜清潔，無端端把夜市設在寧靜的住宅区把噪音，衛生及閒雜人物帶進社区實屬不智。

簽名：

曾德衡

正楷：

8797 5335

對澳門「西灣湖廣場綜合旅遊項目」的意見調查

西灣湖廣場自二零零一年啓用後，已成爲本澳市民休閒散心的湖畔廣場，亦是多個音樂會、同樂日、乃至跨年倒數晚會的舉行地點，澳門民政總署欲打造「西灣湖廣場綜合旅遊項目」，冀望推廣本澳傳統特色飲食、手信產業，從而提升澳門旅遊吸引力（相關資料可於專題網頁 http://www.saivan-consultation.gov.mo 查閱）。

「西灣湖廣場綜合旅遊項目」第二輪公眾諮詢現正進行中，故此，我們希望透過本問卷收集貴機構對是次計劃之意見，提交政府相關部門參考。

（請於選擇答案的方格內打 ✓）

一、你認爲「西灣湖廣場綜合旅遊項目」將帶來哪些影響？（可選擇一項至多項）

負面影響	正面影響
☑ 1.澳門市民的休閒空間和休憩場所減少	☐ 1.西灣一帶商業環境更趨多元化
☐ 2.加劇澳門整體旅遊承載量	☑ 2.分散澳門各旅遊景區人流
☑ 3.環境污染將嚴重影響該區居民生活	☐ 3.創造旅遊新景點
☑ 4.有損澳門半島城市景觀及生態環境	☐ 4.促進政府優化該區的旅遊設施
☑ 5.與附近休閒景觀格格不入	☐ 5.將成爲旅客和市民的休閒新去處
☑ 6.浪費公帑，效益差，則重蹈南灣湖酒吧街的覆轍	☐ 6.將增添西灣湖廣場旅遊元素
☐ 7.本澳社團將失去舉辦大型團體活動的場所	☐ 7.加大該區人流量，附近商戶得益
☑ 8.由政府作商業規劃，不符合自由經濟的運作方式	☐ 8.引導旅遊企業集中"成行成市"
☑ 9.將會偏袒大企業、大品牌入場	☐ 9.發展本地品牌
☐ 10.本地中小企業未能進駐，有違公平競爭原則	☐ 10.促進本地中小企業轉型升級

二、你對「西灣湖廣場綜合旅遊項目」有其他意見嗎？（請填寫）

政府每宣項目，首先說要公平性，其次，澳門博彩業壟斷多大型博彩公司對中小型商戶直接競爭，結果是本澳企業手能夠有民政总署的支持，政策經多了解中小企業的所需。

三、是否贊成當局興建「西灣湖廣場綜合旅遊項目」？

☑ 反對　　☐ 贊成

社團名稱：中小型餐飲業商會　負責人職稱：楊永成 副會長

社團地址：路子基和樂坊一街3號宏泰工業大廈第二期二樓D-F座

聯絡電話：[redacted]　傳真：[redacted]

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]大厦___[redacted]___-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：①本人希望知道夜市選址於西灣湖觀光塔前的方案的由來，陳澤武先生背後有否其他商業因素而特別認同此方案，夜市能帶動周邊的商販，誰是受益者？夜市的用地是屬政府還是私人機構？夜市用甚麼模式運作？'夜'的意思是能營業至深夜？

②除地方、空氣、水質污染外，本人最身同感受是噪音污染，例如嘉年華會、美食節等、音樂、歌聲(不美妙的！)令人煩擾，即使關上門窗仍很煩煩！

民署的官員只懂推銷方案，並無管治能力，氣憤！

簽名：

正楷：多謝附近的居民站出來！

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_____ [redacted] _大厦_____-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[ ] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是全澳門僅存的優質環境地方，亦是能保持寧靜及讓澳門居民休憩運動的場所，如果在空氣及光污染的情況下，一切都得不償失。而且興建夜市可能造就一些不良分子行劫或騷擾附近居民。因此，本人極力反對在西灣湖興建夜市。

簽名：

曾德衡

正楷：

每個現代化城市都有條例管制噪音，保正居民安寧，一般於早上 7 時前，晚上 9 時後都嚴格遵守。

西灣湖是傳統寧靜的住宅區近年因城市發展，已飽受節日噪音滋擾，如每年 11 月舉行之美食節表演節目每晚延至深夜 11 時後,連續十多天 舞台之射灯搖滾直射民宅(峰景大厦) 尤其嚴重，本來舞台之方向改變一下滋擾亦可減小，竟卻辦不到。

龍船練習鼓聲可以由清早 6 點至晚上 10 點，全年不綴。
註: 現今改在南灣湖對西灣湖居民滋擾署減。

現今更倡議大興土木增建夜市，實屬荒謬，本人極力反對。

其實夜市最佳選址應設於漁人碼頭，設施齊全亦遠離民宅。

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 厦 [redacted] -座 [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] ~~贊成~~在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是全澳門僅存的優質環境地方，亦是能保持寧靜及讓澳門居民休憩運動的場所，如果在空氣及光污染的情況下，一切都得不償失。而且興建夜市可能造就一些不良分子行劫或騷擾附近居民。因此，本人極力反對在西灣湖興建夜市。

另：如夜市有飲食行业便有大量油污及廚餘及垂便等污染使澳门唯一的淨湖，淨丛及淨土也勿然無存，得不償失。

簽名：[redacted]

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

影響公共衛生、寧靜空間。及令公共泊車位更少。

簽名：

正楷：馮燿鴻

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

絕對影响西灣湖周边地區的環境衛生及生態

簽名：

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是全澳門僅存的優質環境地方，亦是能保持寧靜及讓澳門居民休憩運動的場所，如果在空氣及光污染的情況下，一切都得不償失。而且興建夜市可能造就一些不良分子行劫或騷擾附近居民。因此，本人極力反對在西灣湖興建夜市。

簽名：

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]大廈_____-座___樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

令環境衛生產生多方面不利影响，使澳門唯一寧靜及居民休憩的地方，不能保存。

簽名：

林國禎

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]大廈_[redacted]-座_[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

李先生

_____

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大廈 [redacted] -座 [redacted] 樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是全澳門僅存的優質環境地方，亦是能保持寧靜及讓澳門居民休憩運動的場所，如果在空氣及光污染的情況下，一切都得不償失。而且興建夜市可能造就一些不良分子行劫或騷擾附近居民。因此，本人極力反對在西灣湖興建夜市。

簽名：

正楷：梁學業

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是全澳門僅存的優質環境地方，亦是能保持寧靜及讓澳門居民休憩運動的場所，如果在空氣及光污染的情況下，一切都得不償失。而且興建夜市可能造就一些不良分子行劫或騷擾附近居民。因此，本人極力反對在西灣湖興建夜市。

簽名：[signature]

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_____ [redacted] _____大厦___ [redacted] ____-座_ [redacted] ___樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：西湾是澳门仅存的宁静、衛生、安全的地方。过去有
东方明珠最美丽的海湾之称。应保持这一美誉、保持幽静
繁囂城市内一小绿洲。並建設為适合於工作后休闲
散步的地方。现在自由行很多人到此散步。半夜两至三钟
还有人在~~海边~~西湾倘把寧受宁静的休息改以、发建一个美
好的西湾。
簽名：若在西湾湖長期建夜市及食街，一定会破坏環境、污染
環境，西湾湖则变为疾病传染的臭湖。

正楷：梁天喜

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路____ [redacted] __大廈____ [redacted] ___-座_ [redacted] __樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✗] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

(1) 近年不斷興建賭場及幾十層的高樓大廈經已令我們原有美麗，寧靜的環境面目全非，現在為了建所謂的夜市（為滿足遊客）已破壞大自然，本人完全不能接受，現在澳門的建設只在乎遊客，完全沒有考慮生活在澳門的澳門人的需要

(2) 建夜市並不能留住遊客，只會令人覺得澳門只是一個"差不多"的地方（跟台灣夜市相似），相反，建夜市反而令我們失去一個獨特、唯一的西灣湖美景。

簽名：黃佩儀

正楷：黃佩儀

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大廈 [redacted] -座 [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

設夜市在西灣湖會破壞寧靜的環境
和帶來~~髒亂~~，人流亦會復雜。
~~影響~~ 噪音

簽名：

SYLVIA

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_____-座_____樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

(一) 現西湾湖已比南湾為小,如興建夜市,則湖面被徵用而縮小很多.

(二) 其燥音難以忍受.(現因美食節等其聲浪很大,幸只是短期性質,但已難容忍)

簽名：

[redacted]

正楷：趙潘子貞

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路__[redacted]_大厦_____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

主因：破壞環境，近墨空氣，噪音擾民。

簽名：

正楷：Wong Yu Loi

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

主因破坏環境、污染空氣、噪音擾民。

簽名：

正楷：WONG Yu LOI

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

主因：破壞環境，污染空氣，噪音擾民

簽名：

正楷：WONG Yu Loi

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

① 西灣湖美景在澳門是數一數二的，更是新人拍結婚照的熱門地点、② 澳門想成為國際化旅遊城市，政府更應展現澳門的特色，有動一面，也有靜的一面，數庶人多擠過大會给遊人壞印象。

簽名：黃銘南

正楷：黃銘南

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路__[redacted]_____大廈_____-座_____樓
之[redacted]/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣是一個傳統幽靜的地方，請將它的幽靜，閒逸的感覺保留。一個城市有夜市絕不是壞事，但請將交通，拋行到(路)去處。不要將一個熱鬧的夜市，拋在一個幽靜，清爽，閒逸的地方。

簽名：

正楷：[redacted]

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路____[redacted]____大廈__[redacted]____-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

旅客到澳門的路線大致上賭場、名店、本澳市民扶老攜幼到西灣湖去逛夜市大會經常性、夜市為哪階層而設、有必要把澳門的地標之一旅遊塔承增綠化、添增垃圾嗎?!南灣湖、西灣湖像兩個窟窿、(澳督府在中間)壞改了完旅遊塔也失色了(大廈傲、挺立是她的身影)我把托上夜市、讓她失色! 反對! 反對!! 反反對!!!

簽名：

玩完、李完。

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大厦 [redacted] -座 [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

澳門已經沒有安靜的地方，請政府考慮澳門一些舊有資源，
這是地方是澳門特式，不要再破壞了。

簽名：

正楷：LIM SIANG

2012-11-12.

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]大廈_[redacted]_-座_[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[V] 強烈反對在西灣湖興建夜市

原因：
強烈反對民署帶頭去破壞
我們最美好風景區。

捨不捨到不知所謂！絕對失
敗！

簽名：

正楷：何玉妹

11-11-12

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大厦 [redacted] -座 [redacted] 樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

污染環境、增加嘈音令本人晚上十時前難以入睡。

簽名：孫詠雪

孫詠雪

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：有从要的前提下，污染西灣湖之寧靜。

簽名：[redacted]

正楷：[redacted]

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞自然生态、環境. 預期效益不大、浪費政府資源.

簽名：林宅. 李宅.

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_1_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：破壞機耶景衛生，破壞一個優美之景點，影响週边环境之宁静，提出這主意之部门，有否親身事這裡視察？真是我们之不幸。

簽名：

何潔文

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈__[redacted]___-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[/] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：余達安

_____

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路___[redacted]_____大厦_____[redacted]_____-座_[redacted]__樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

地点人流不多，如何成市？环境保护如何落实？扰民，破坏景观。

簽名：

黃義

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路__[redacted]__大厦__[redacted]__-座__[redacted]__樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[／] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：朱宅

_____

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞這種在澳門僅存的休閒寧靜氣息，令人無法從忙碌生活中得到放鬆。

簽名：

馮宅

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路__[redacted]_大廈___[redacted]___-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞本區寧靜

簽名：

林瑞儀

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路___[redacted]_大廈_____[redacted]_-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：賀惠貞

NOV 13, 2012

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

澳門的总面積只有30平方公里已超过56萬人口，而澳門西灣湖是澳門人僅有的湖景面且相對較清靜可予人一個可及的休靜区域，澳門已變"污染"現在又要大興"污染"簡直沒有從市民方面着想只為商家而傾斜！
本人极力反對在西灣湖興建夜市

簽名：李淑娴

李淑娴

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路___  _____大厦_____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名： Duda

_____

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路  _____大厦_____-座_____樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_____-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

要重建及民意

簽名：

鍾欣彤

正楷：

吳子健 吳家鑫

鍾欣彤

吳家鑫

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路___[redacted]__大厦_____-座_____樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是澳門比較是頗果僅存比較宁靜及優雅的地方.另外澳門人每天早上黃昏、晚上也在此悠閒散步、休憩运动的地方。开設夜市会嚴重破壞其特色。本人完全不贊成政府這个計劃。

簽名：

蕭碧茵

正楷：

10/11/12

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 破壞清靜環境.

簽名：

正楷： 張悅雯



有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：破壞西環寧靜環境。

簽名：譚燦宗

正楷：譚燦宗

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

夜市將影响西湾湖優美寧靜的環境.建議作充份諮詢,審慎選擇合適地点。

簽名：

正楷：TANG CHI HONG.

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] 大厦_____-座_ [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

Putting a night market around Sai Wan, would destroy the quietness of the area. It is enough that we have the noisy, filthy, disgusting food fair once a year, which destroys our piece and quiet. In addition traffic becomes a mess and there is never any parking left for us residents.

簽名：

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]大廈_____-座_[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是個很安靜、很一流的美丽海濱景點，多好時光，很多人都設立在安靜的景色，如設夜市，把此优美景色破坏、製造噪音，污染环境。

簽名：

正楷：陳雯玲

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路 [redacted] ~~大廈~~ ~~座~~ [redacted] 樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

澳門半島唯一寧靜地方，不想被破壞。

簽名：

周文紅

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：①破坏环境

②以生意角度也不可行（不能与全年当有几天的美食节为依据
试问全年开夜市交通并不利便会有怪吗？

③政府确实没有諮詢我们附近居民意见，
或许它只諮詢了中区甚至思灣环区居民意见，
试问这样叫做"已经做了廣泛諮詢"了吗？

簽名：許志強

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦_____-座_____樓[redacted]之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

(一) 西湾湖湖面缩细，影響市容。

簽名：

Teresa Pun Prado

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈___[redacted]____-座_[redacted]___樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破坏原有海湾休静宜人环境氛围

簽名：

Raechuston

正楷：LAI CHI HOU

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

破壞環境，霸佔公共空間，製造污染，本澳並無成功長期夜市的需求及經驗，計劃並無科學市場分析資料，又是根據個別意願進行。

簽名：

譚淑偉

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大廈_[redacted]_-座_[redacted]_樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：希望保持西灣湖附近环境清靜。不要因为搞经济牺牲市民优质生活环境。保留住本澳所余无幾的乐土。

簽名：

正楷：CHAK CHO KEI

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_____[redacted]_____大廈_____[redacted]_____-座_[redacted]__樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：破坏風景区，更不環保
請三思，多謝，多謝！

簽名：周宅

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

污染湖水、聲音嘈雜、破坏宁静西湖风明

簽名：

譚翠萍

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[X] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖是本澳居民筆仔也較寧靜的地方，亦是本地區民和外地遊客緬懷澳門昔日能靜優閒景色的地方，應該加以保留及保育。

簽名：盧兆強、盧金婷

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

1. 澳門政府~~對~~的酒牌管理制度仍然具有不少不完善的地方

2. 以皇朝区爲例子，套因爲"發酒瘋"所做成的嘈音與環境污染問題多不勝數。作爲西环区的居民，我~~們~~並不願意看見此等情況在多年均保持寧靜的湖绊区發生。總之就是會強力反对！

簽名：江浩然

正楷：江浩然

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大廈[redacted]-座[redacted]樓
之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

西灣湖區是本澳小數僅存的悠閒休閒區份，隨著澳門經濟急促發展，居民生活節奏加快，精神壓力與日俱增，西灣湖區正起著調劑作用，專供人到該處或散步，或運動，或垂釣又或采生之市民與日俱增，都能享受該地的優稚開敞氣氛，並能吸一口相對較為乾淨之空氣。硬要把該地改成商業性夜市，勢必破壞其整體氣氛，並影响湖區如之整體生態環境，引入大量遊客到該處消費，亦會令該區成為另一新氹區，慣性到該區活動之市民則避之則吉，該計劃除了對極少數商賈有利外，澳門市民之利益何固而定說，本澳亦消失了一片尚餘無幾之淨土。

簽名：

[redacted]

正楷：

[redacted]

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路___[redacted]___大廈_____-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：Ruth Wong

黃某某

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路[redacted]大厦[redacted]-座[redacted]樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[✓] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：[redacted]

_____

正楷：

有關在西灣湖興建夜市的意見問卷

本人爲西灣民國大馬路_[redacted]_大厦_____-座_[redacted]_樓之區民/業主，現就民署計劃在西灣湖興建夜市表達以下意見：

[ ] 贊成在西灣湖興建夜市

[√] 反對在西灣湖興建夜市

原因：

保護环境，保護休息地方。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

請於南灣湖酒吧區先試行.

簽名：

正楷：Antonio Ho Lucas

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

破壞環境衛生,一個優美之環境景點

就會被破壞。一年一次之美食節還可忍受。

簽名：

Henrique Augusto do Amaral Lucas

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：對周邊環境生態影响大，

不利于民生發展.

簽名：陳志斌

正楷：陳志斌.

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：破壞寧靜環境。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：影响环境.

簽名：

司徒世遠

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：影响环境

簽名：

林文明

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：唯一寧靜的單車地方給夜市佔有

簽名：吳柏鏗

正楷：吳柏鏗

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

破壞環境

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：破壞原本之寧靜幽優美環境

簽名：

正楷：Raymond Man

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：
POLUIÇÃO SONORA, SUJIDADE, DESTRUIÇÃO
DO ambiente.

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：



正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

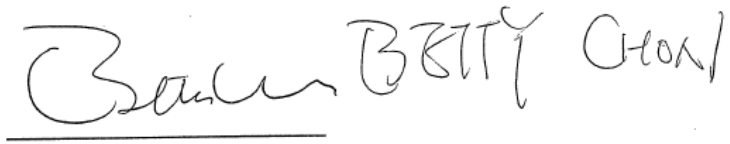
〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：



正楷：

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲_____居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

_____

_____

簽名:

顏迎欣

正楷:

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈 〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

周錦耀

正楷：

周錦耀

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 [illegible] 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲 [illegible] 居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

簽名:

正楷:

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：破壞環境,治安變差。

簽名：

正楷：譚耀光

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

麥友和

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：對湖水和湖周邊都會做成很大的污染。對周邊社區也會做成治安變差的可能.

簽名：黃永忠.

正楷：黃永忠.

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：根本沒有需要政府攪旅遊生意。應由商人自己投資。那裏能吸引客人,商人比政府更在行。再者,在西灣湖建夜市會對湖的周邊環境做成破壞。也會讓住在周邊的居民做成很大的困不便。噪音,和光污染都是對他們的不公平。

簽名：Tin Wan Tam

正楷：譚天尹

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 將澳門的其中一處集體回憶都破壞了。還會破壞整區美麗環境。。。

簽名：

Leung Chi Heng

正楷： 梁子興

有關西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)意見問卷調查

本人爲澳門居民，現就民署計劃在西灣湖興建夜市及在湖面上興建停車場(可容納一百二十六輛車、賭場車及旅遊巴)，表達意見如下:

< > 贊成 在西灣湖興建夜市 < > 贊成 在湖面上興建停車場

<√> 反對 在西灣湖興建夜市 <√> 反對 在湖面上興建停車場

原因:

破壞該區寧靜環境。

簽名:

正楷: Amy Ieong

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：Slyphy、

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：Revenue

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：保持原貌

簽名：

鄭振明

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

保持原貌

簽名：

陳美華

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

保持寧靜

簽名：蘇惠玲

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：保留清靜環境。

簽名：

正楷：吳志成

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

可考慮其他空置地方，而且寧靜之西南湖的特色.

簽名：

正楷：

徐如珊.

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：自此清靜環境於市中心的地方不多.

應保留原貌

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

破壞悠閒而寧靜的環境.

簽名：

黎金花

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：
西灣湖夜市經濟效益未必好，澳門人力資源
亦未能跟上，出現攤位擋客缺情況非常大。

簽名：

[illegible] 2012年11月4日

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：破壞環境

簽名：

林國平

正楷：

林國平

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：噪音.太利害.

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

光害！聲害！！擾民！！！

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：令原本清優寧靜的西湾湖畔，变得嘈雜擾民。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：強烈反對興建夜市令西灣湖失色不少……

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

破坏环境，噪音污染

簽名：

王明鹏

正楷：王明鹏

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：
某食節的嘈音每晚都影響住在西灣的居民，
但短暫的可以接受，如果興建夜市，強烈反對。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉　贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉　反對 在西灣湖興建夜市

原因：

滋擾民生,不能享受寧靜的環境。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：我喜歡安靜的西灣湖畔。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉　贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉　反對 在西灣湖興建夜市

原因：為營業空間的設計

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

影响周邊環境，噪音垃圾的數量

簽名：

正楷：黃家仁

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

VERY NOISY , POLLUTION

簽名：Terence Swing

正楷：TERENCE SWING

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：黃勝邦

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈X〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

lots of noise, pollute the environment

簽名：

正楷：章慧華

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉　贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉　反對 在西灣湖興建夜市

原因：

反對，反對，再反對。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：沒有住家安的意義！

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈 〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

LAST RESORT FOR MACAU

簽名：

正楷： VITOR ANTONIO

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 [illegible] 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

~~[illegible]~~ what's a rubbish idea!

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 本澳 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

維持西灣湖一帶之寧靜

不要減少居民的休憩空間

簽名：

正楷： 歐陽詠詩

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

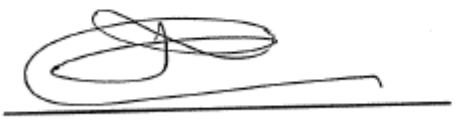
本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：
破壞澳門最年輕一的
寧靜環境
Estragar o único sitio tranquilo de Macau.-

簽名：



正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：噪音，破坏寧靜的環境。

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：西灣不適用夜市。

簽名：吳志明

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 [redacted] 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

Come and have a walk at night.
Then, you know why.

簽名：

RG

正楷： ROGEIRO GUIA

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈 〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

I love it as it is Now.

簽名：

正楷：DANIELA DE ASSIS

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 [redacted] 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 整個中區都是密密的擠擁著面目模糊的個體，左這裡（西灣湖）保有尋回自我。

簽名：

[redacted]

正楷： 馮惠芳

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈 〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：我是澳門居民，不是遊客.

簽名：

正楷： CHRISTINA FAZENDA

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為　　居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

Peace in the City.

Peace in mind.

簽名：

Tay Lie Tjen

正楷：TAY LIE TJEN

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為　　居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 請給澳門一點兒寧靜

簽名：

正楷： 馮萬成

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈 〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因： 反對發佈

簽名：

Jeffrey Fong

正楷： JEFFREY FONG

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為 居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈 〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

反對噪音污染.

簽名：

馮學聞

正楷： 馮學聞

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉　贊成 在西灣湖興建夜市

〈／〉　反對 在西灣湖興建夜市

原因：保護西環環境

簽名：黎振傑

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：保護西灣安靜

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈　　〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：17-11-2012

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

Leong Kun

_____

正楷：Leong Kun

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 √ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：麥桂韻

正楷：麥桂韻

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈 X 〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 V 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：MAK CHIN SAN

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

陳世東

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

簽名：

梁國安

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

光害，噪音，環境

簽名：

尸東永雀

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：保护自然，不要破坏环境

簽名：林志强

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：林好寧路塞塞

簽名：

蔡

正楷：

蔡[illegible]

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：
冇想連我哋跑來的生地都沒有

簽名：

SHARON WONG

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：影响附近居民的生活環境，

簽名：Chan

正楷：Chan Tae Si

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

破壞西灣湖寧靜環境。

建議魚人碼頭裡舉辦。

簽名：

正楷：盧力宏

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

Pollution, Rubbish, Safety,

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：POLUIÇÃO SONORA, SUJIDADE, DESASSOSSEGO, DESTRUIÇÃO DE1 uma zona de passeio/desporto p/a pedestres/ciclistas

簽名：Paulo G. Nunes

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：避免交通噪音影响環境。

簽名：

正楷：許錫強

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

噪音影响周居民.

簽名：

Vanus.

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 / 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

恐怕而致保留清幽環境同更应沒保護流水地方,

簽名：

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈√〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

影响唯一南部地区寧靜的地方.堅决反對興建夜市

簽名：

正楷：蔡嘉敏

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈✓〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

_____

_____

簽名：

_____

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 X 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：保留綠化空間

簽名：蕭煥昌

正楷：

有關西灣湖興建夜市的意見問卷

本人為西灣區居民,現就民署計劃在西灣湖興建夜市,表達意見如下：

〈　　〉 贊成 在西灣湖興建夜市

〈 ✓ 〉 反對 在西灣湖興建夜市

原因：

澳門已經少有寧靜地方，如開闢夜市，

可否改地方、地方交通又方便，加重這區負擔

簽名：

正楷： 劉嘉洛 14-11-2012

02/01/2013 16:29 853-3948829 I.A.C.M. PAGE 01/01

政府資訊中心
Centro de Informações ao Público

[redacted]

閣下可通過本郵寄向政府公共部門的服務和廉作提出諮詢、投訴或建議。
Os pedidos de informação, queixa ou sugestão sobre o funcionamento ou prestação de serviço dos serviços públicos podem ser apresentados através deste inteiro postal.

姓名 Nome 中區坊衆	性別 Sexo ○男 Masculino ○女 Feminino
地址 Endereço	
電話/流動電話 Telefone/Telemóvel	電郵 E-mail
選擇接收答覆的途徑 Meio de recepção da resposta preferido	○電話 Telefone ○信件 Carta ○電郵 E-mail
性質 Natureza ○投訴 Queixa ○建議 Sugestão ○諮詢 Pedido de Informação	資料保密* Dados confidenciais* ○是 Sim ○否 Não

內容 Conteúdo

強烈反對

西灣湖的大型

地(商)

(若書寫空間不足，可另附信紙，再行封口。Em caso de falta de espaço, escreva noutra folha de papel e junte-a ao inteiro postal, fechando-o com cola.)

* 倘閣下要求"資料保密"，則閣下所提供的個人識別和聯絡資料只庫存於本中心，而不會向處理閣題的專責部門提供，但當因為閣下所提出的閣題之個別情況而不能作"保密"處理時，本中心會聯絡閣下進行有關探研。

* Se escolher "sim", os dados pessoais serão conservados em sigilo no CIP e não serão revelados a outros serviços, inclusivamente ao serviço competente no tratamento da questão. Mas, se a questão apresentada for de natureza específica, cuja resolução requer a apresentação dos dados pessoais ao serviço competente, o CIP entrará em contacto consigo para informações adicionais.

西灣湖廣場綜合旅遊項目專題網頁意見

Sugestões na página electrónica do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2012/12/12

⼕張碧珍:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是.

是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?不用政府費神,商人自會找到商機,民署應善用公帑及守持正業.

⼕蔣兆鎔:

對於身為澳門市民的我而言，希望增加讓市民覺得舒適的休憩活動場地。就澳門現況來看，本身已有很多富"多元飲食"的地方，如沙梨頭、黑沙環一帶，這些地區早已是澳門市民心中的"夜市"。

⼕theo lei:

同意需要適當增加休憩活動場地和飲食、娛樂活動等設施，但同時應考慮其項目會否對周邊環境和市民產生負面的影響。另外需考慮該項目是否符合本地居民的生活文化。

⼕Mr Wong:

是需要增加休憩活動場地,但不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施

2012/12/13

⼕Lou Ka Ian:

No need, the facilities now are already more than enough!

⼕Alex NG:

對於澳門居民以言,最缺乏就是大自然空間,而西灣湖只需要保持現狀,保持原有寧靜空間就可以

⼕何雅文:

是. 必須增加休憩地方供本地市民, 而不是只供旅客的活動場。本人指休憩地方為公園等綠化設施。

⼕MR. LEI:

是應該考慮增加這個元素，活化舊區及帶動旅遊業。因此，不是在西灣湖。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕Chiang Wai Meng:

同意增加休憩活動設施,不建議增加飲食

⼕Wong:

是

2012/12/14

⼕LAU WAI CHI:

有需要增加休憩活動場地. 增加飲食和娛樂活動的設施更好, 例如澳門的夜市一般選擇範圍很少和價錢偏高.

⼕鮑顯峰:

本人覺得西灣湖廣場一帶的休憩場地已經十分足夠,並且十分舒適,適合澳門市民做各類型的休閒活動,例如 跑步,溜狗等等

澳門是一個十分細小的城市,就西灣湖廣場附近的新馬路來說已經有各種各樣型式不同食店,手信店等

本人覺得在西灣湖廣場並沒有需要增加多元飲食和娛樂活動的設施

⼕林定邦:

休憩活動場地絕對高於多元飲食和娛樂活動的設施~!!

⼕Kin Ieong:

十分同意有需要增加休憩活動場地及增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

個人認為西灣湖廣場可發展成集藝術文品一體的平台!而非著重於面對旅客的旅遊項目!

澳門人應有屬自澳門人的休息地方，而非著眼於滿足旅客的需要求!

⼕leong chi u:

不要飲食設施。

⼕ho ka fai:

無意見

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

米郭振華:

澳門人多地少、生活密度狹窄、南西灣休憩的空間已經有限、市民作運動的區域經已不足。水上運動是鍛鍊身體的好地方、政府已經沒殺了西灣不比市民作水上活動之用。眼看東亞運澳門龍舟運動發展良好出內比賽有獎牌、如今在物價高企的環保下重點項目沒有足夠的船隻、場地、資源供給運動員。澳門政府倒不如封殺南灣湖、全方位發展經濟旅遊業。假如澳門市民沒有正確的運動鍛鍊意識去進行一般的大眾活動、特區即使每年再多的盈餘、中央再大的投入，也！換不到足夠的醫療設施給市民。

米EDWARD LAM:

有需要增加休憩活動場地，不適合多元飲食和娛樂活動的設施。

米楊維立:

澳門當然需要多元化設施。

米Mou wai keong:

在澳門，環境較好的休憩活動場地已買少見少，至於后者，各大賭場已包含其中，隨著金光大道各大賭場相繼落成，應能暫時滿足需求

2012/12/15

米鄭先生:

有需要增加休憩活動場地，但不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。公園，劇場，圖書館與康體設施才是最需要的。

2012/12/16

米廖先生:

其實包含了多元飲食和娛樂活動的設施地方在路氹新城的娛樂場內都擁有.

米Isaac Chiang:

有需要增加休憩活動場地，但沒有必要增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。這是兩個不同的議題，請不要混為一談。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

米楊學明:

澳門居民實有需要增加休憩活動場地,因大部份土地已用作興建賭場和豪宅.

2012/12/17

* HL:

反對推出西環湖計劃。

自澳門開放賭權後,很多的公共休閒空間大幅減少,如新口岸藝園被博企侵佔,本澳確需要在現有的休憩活動場地基礎上再增加更多供市民休閒的地方。任何對居民休閒權利侵害的舉措,均應受指責。

本澳地方不大,現時很多時亦見到遊客拿著旅遊指南或書籍,一邊睇圖一邊細步慢行,在本澳細小的街道上尋找美食,順便尋幽探秘,不亦樂乎,這就是澳門旅遊的特色。對於所謂"多元飲食和娛樂活動的設施"指的是什麼?難道在西環湖弄一些賣手信的、賣小食的就是多元飲食和娛樂?再者,六大博企在申請賭牌時均承諾要推動澳門經濟多元,對於政府來說,按合約要求督促各大博企增加多元娛樂活動的設施為最可行及最實際的做法,刻意推出西環湖計劃,只有一些賣手信、賣小食的個別中小企透過獲低廉租金優惠而獲利,最終受害的還不是澳門居民。

米Ieong Io Fong:

不應該在西灣湖建立,因為西灣湖是本地為數不多的休憩活動場地,建立太多元化的建築物會影響到當地方的寧靜,現在澳門到處都賭場酒店,請不要再破壞澳門真的休閑環境.

米黃嘉聲:

對澳門居民而言，是需要增加休息活動場地的，同時增加以家庭為中心的娛樂活動設施更見重要.

2012/12/18

米施先生:

澳門確實有需要增加休憩活動場地，但增加的元素是什么就社會充份討論，這些元素並不單單局限在多元飲食和娛樂活動方面，亦可以是創意空間。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⤫sammy sio:

需要休閒或休憩活動場地，娛樂活動的設施。不是夜市飲食場地！

2012/12/19

⤫Fred:

是,但不是在西灣湖,請另覓選址!

2012/12/20

⤫廖國中:

有需要. 新項目能給旅客或市民多一個消閒好選擇! 發展多元化旅遊長遠對澳門亦有好處!

⤫Sunie Wong (澳門永久居民):

是，但不應只以款待遊客的立場來考慮！必須顧及環保及盡力維護西灣原有的優美風景，本人反對在西灣湖風景區

設立飲食大排檔長期做夜市・難道在台灣的日月潭或加拿大的尼加拉瓜大瀑布風景區搞夜市像話嗎？

2012/12/23

⤫ho cheong chun:

是有需要增加休憩活動場地，適合增加娛樂活動的設施。

2012/12/27

⤫澳門市民:

需要增加休憩活動場地，讓市民做運動強身健體。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2012/12/28

⚹Wing Chan:

若果地方許可，作為居民當然希望有更多的休憩空間,包括有多元飲食和娛樂活動的設施

⚹鄭小姐:

有增加休憩場地的需要,但不一定是過度人工化組裝而成的所謂多元飲食和娛樂活動設施,像三盞燈一區,也匯集了許多東南亞特色飲食,那是從"澳門居民"的需求作出發而自然形成的,如在西灣湖這裡興建一個綜合旅遊項目,其實說穿了只是服務遊客,並不是讓澳門居民直接得益,反而可能引伸更多環境問題,屆時根本不是為澳門增加休憩活動場地,相反,是剝奪澳門碩果僅存的一個休憩活動場地.

⚹LAM KUOK WA:

是有需要增加休憩活動場地;不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施,三十多間酒店還不夠嗎?????????

⚹Moray:

本人是土生土長澳門居民，已有足夠的休憩活動場地和娛樂活動設施，無需增加!!!

2013/1/2

⚹TAM KUAI SEONG:

尤其有需要增加民居的運動體育場地，適宜興建多層建築物，地庫為停地場，地下為社區中心，二樓及三樓及運動場地，天台為空中花園。

⚹陳世平:

按澳門現況人口密度為世界之最，本人認為極有需要增加人民的休憩活動場地，而多元飲食應由商人按市場需求而自行去發展，至於娛樂活動的設施相運動場地及設施兩者而作比較，人民更加需要寧靜運動場地及設施。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2013/1/7

✕cj ieong:

對澳門居民確實需要增加更多的休憩活動場地,特別是如澳門蛋旁的康體館般的室內活動場所應進駐民居特別是北區應多設立。但卻無需特意設立多元飲食活動。

✕So Tak Pui:

有需要增加休憩活動場地,但不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施

✕cat lao:

需要

✕OLIVIA:

對於澳門居民而言，確實是有需要增加休憩活動場地的，但另覓更好的地方較合適，為什麼澳門賭場比休憩活動場地更多？這方面值得心思。另外是本澳不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施，想了解這是為了遊客還是本澳居民？個人認為為此兩方面的人也不合適增加，因為澳門是小城，走好幾步路已經可以品嚐各方面的美食，娛樂活動一直都只有博彩，或少量周邊活動，若要增加，倒不如增加一個主題樂園。

2013/1/8

✕Lao:

是，澳門實在太多賭場，但民生需要的地方反而越來越少...

2013/1/9

✕Liu Ai Ning:

十分需要增加大自然的休憩活動場地，但絕非消費性的飲食或娛樂場所設施此.

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2013/1/9

⼕Mc:

有需要增加休憩活動場地，但不應破壞西灣湖原有的寧靜環境。

澳門居民不需要多元飲食和娛樂活動的設施。

⼕黃逸聰:

有需要增加休憩活動場地，但未必適合增加包括多元飲食和娛樂設施，反而澳門居民(亦適合遊客)更需要多些較悠閒安靜的活動場地，故未必一定需要增加多元飲食或娛樂活動的設施，因娛樂活動未必需要一個固定的地方舉行，而多元飲食的設施亦不應以此方式增加，而應按市場的需要由社會自由增加.

2013/1/12

⼕Jose Rodrigues:

Sim e necessário a criação de espaços de lazer, mas nao de espaços de conglobação de centenas de pessoas e formatos de food court, pois nao oferecem a diversificação de oferta de produtos como o desporto, activistas de faringe cultural mais chegado ao publico.

2013/1/14

⼕Tomás KA SENG SIN:

對於澳門居民而言，是有需要增加休憩活動場地的，增加包括多元飲食和娛樂活動的設施也是必需的，但同時，場地周邊居民的生活質素一定不可以因場地的建立而降低。

⼕梁啟賢:

需要，但不是西環湖.

⼕仇國平:

有需要增加休憩活動場地，但不要增加包括多元飲食和娛樂活動的設施

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⽕Poe Tam:

有需要增加休憩活動場地，但不要增加包括多元飲食和娛樂活動的設施

⽕黃家榮:

有需要增加休憩活動場地，但不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施

2013/1/15

⽕Onion Tam:

休閒空間是有需要量，但不一定是多元飲食和娛樂活動措施，可以透過條件制約令投資澳門賭業的投資者去參與，或是提供政策上的優惠令本澳中小微企可各展展所長，而不是事事由政府主導。

⽕Lon chou nei:

是，增加休憩活動場地。不合適增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。

⽕崔子釗:

需要增加休憩活動場地，視乎地點去增加飲食娛樂活動設施。

⽕張樹堅:

澳門是有需要增加供市民作息及做運動的休憩活動場地.

⽕許皓雄:

是，但需要的是增加綠化的設施，推廣運動，如增加公園，一些健身設施等

⽕陳樂琪:

澳門居民需要提升生活質素。休憩活動場地，甚至很多自然環境在澳門已經逐步逐步減少，取代它們的是很多五光十色的娛樂設施和其他專為旅客而設的配套。例如當年星光大道是紅樹林一片，結果現時變成很多酒店和賭場.隨之而來的是空氣污染、光污染、噪音污染、大量垃圾、油煙排放等問題。澳門近年在「經濟至上，環境要讓」的制度下，大量減少一些珍貴的自然環境，因此，在旅遊娛樂設施犯濫的情況下，澳門不適合再增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。相反，保護自然資源和生態環境，澳門人責無旁貸。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕杜思朗:

需要，在西環湖興建為澳門人而設的跑步專道，水上活動中心等是可以考慮的。多元飲食（夜市）有它存在的價值，但我不認為西環湖是一個理想的位置。

2013/1/16

⼕陳健熙:

本澳有需要增加休憩活動，但不需要一定包含“多元飲食和娛樂活動”

2013/1/17

⼕賀嘉希:

唔需要

⼕Kenneth Ng:

需要

⼕NG PAK FU:

否，澳門繁華地點多不勝數，只欠靜土.

⼕謝偉梁:

不要搞我西環湖

⼕Chris Choi:

否

2013/1/18

⼕Sep:

有需要，但唔一定要西灣

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕mok sio chong:

這是兩個問題

1)休憩活動場地應在社區中,不是一個大型的遊樂設施,例如是次綜合旅遊項目中的船便不太合適了。

2)多元飲食是澳門本來就有的特色,澳門不大,無需綜合起來。

如果需要簡單的答案的話，我的答案是：不需要。

⼕蘇大雲:

對於澳門居民而言，有需要增加休憩活動場地

需要增加包括多元飲食和娛樂活動的設施

2013/1/19

*梁博文:

需要增加休憩活動場地，尤其要顧及休憩活動場地的簡單性和避免過度商業性．增加休憩活動場地"不等於"要在同一地點增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。

⼕歐陽兆勇:

沒有

2013/1/20

⼕Eurico Gabriel:

Leisure facilities are needed to be added to Macau. First, to macau residents can have an additional leisure space to spend time with family.

2013/1/21

⼕won pui:

需要，但絕對反對西灣湖夜市

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕Alan Cheong:

本人同意增加休憩活動場地.對住多元飲食和娛樂活動的設施,本人認為可適當增加,但前提是不應犧牲澳門居民現有的休憩活動場所.西灣湖是澳門半島少有的開放休憩活動地方,而其優美環境在澳門其他地方是難而代替的. 這地方是澳門居民共同享有. 如將她改造成食市, 將令澳門居民失去一大片舒適寧靜的地方.因此反對將西灣湖變成夜市.政府應另覓地點設置.

2013/1/24

⼕Leo:

1. 絕對需要。2.適合。

2013/1/29

⼕陳惠蘭:

我們需要休憩活動場地,但不需要所謂的夜市。我們不是遊客, 我們需要的是舒適的生活空間, 請不要把現有的寧靜地方也拿掉, 澳門已經太多遊客了, 請政府在規劃的同時, 一併考慮居民的生活素質, 不要剝脫絕無僅有的休憩用地, 若西灣湖變成夜市, 我們連跑步, 散步, 溜狗的地方也沒有。

2013/1/30

⼕lam si un:

增加休憩活動場地方面可以. 但前提是先植樹,草地配合 .

增加包括多元飲食和娛樂活動的設施 ，不需要,,, 賭場有很多..足夠了 ，還澳門一個寧靜吧~

2013/2/3

⼕吳兆祥:

增加是好的。

增加多元飲食和娛樂是適合的。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2013/2/11

⼕Wong Hoi Hong:

我認為澳門娛樂場所眾多，已經足夠多元化的餐廳和娛樂設施了！無謂再大興土木！製造垃圾！破壞環境！

2013/2/26

⼕J:

是有需要增加休憩活動場地，也可以增加多元飲食和娛樂活動設施。

2013/2/27

⼕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

2013/2/28

⼕何健恆:

鄙人認為澳門需要保留寧靜的土地，大三巴，議事亭前地等地區，已經成為人口密集的地帶，如果連唯一一小部分的靜土也被用來發展，對澳門本地居民來說不算是一件好事。就以旅遊發展區為例，本地澳門居民不見得踏入議事亭或大三巴周圍會有舒適的感覺，就連大三巴附近的中學，上學放學都要遇到道路擠塞的難題。所以，希望能保留寧靜的土地，鄙人真的不願連最後一小片靜土都要跟外地人分享。

⼕LAI HIO KUAN:

我認為，對澳門居民而言，一片寧靜的環境已經足以成為本地市民休憩以及活動的場地了。澳門地少人多，旅客人數更是不斷上升，在這個人口密度甚高的小城市，一片寧靜的休憩場地更是澳門人想要珍惜及須要的。

至於提到多元飲食及娛樂活動等設施，以澳門這個小而且飲食行業集中的一個城市，現有的飲食文化，店舖分佈位置已經可以滿足本地人的須求，強行增加飲食設施可能反而會把地道飲食文化變得商業化，結果讓原有的文化漸漸消失。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2013/3/1

⼕李一俊:
不予置評

⼕曾永龍:
我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目！要求保持西灣湖原貌!

⼕鄭軼:
有必要。但要謹慎選擇地點，以免破壞澳門的旅遊資源，因小失大。

⼕吳子傑:
對澳門居民而言，絕對需要能夠促進身心健康的運動休閒空間。
但本人認為“西環湖綜合旅遊項目”之內容，根本沒有對澳門居民起促進健康的作用。

⼕LAM:
需要增加休憩活動場地。包括健身運動設施、公園。尤其應增加提升人文素養的休閒設施。
至於多元飲食及娛樂活動設施，根據統計局資料顯示，2011 年有營業的飲食店鋪既街市熟食檔合共 1714 間，較 2010 年增加 66 間，包括 1660 間飲食店鋪及 54 間街市熟食檔。反映澳門飲食業的店鋪越來越多。至於飲食的多元方面，澳門已有多個國家地區的美食，本人認為足夠了。相反地，我們要認真思考，有關廚餘、食肆油煙、食肆垃圾處理方面對我們這個小城所帶來的壓力。尤其是現今潮流的飲食文化，大家日食夜食，缺乏鍛煉，亞健康、肥胖的問題均影響澳門居民的身體素質。
娛樂活動方面，基於博彩業的蓬勃發展，澳門已有很多吹捧物質主義、消費主義、享樂主義的娛樂。包括大型的名店、五星級的度假酒店服務。相反地，澳門在一些注重文化素養、節約消費主義觀、淨化人心靈的悠閒活動甚為缺乏。如要增加娛樂活動，當局應增添一些注重文化素養、節約消費主義觀、淨化人心靈的悠閒活動，吃吃喝喝的活動應由經濟市場去調節提供，當局應增添多一些豐富居民餘暇生活、人文建設類的休閒活動。

⼕盧韋納:
對於澳門人而言，多娛樂活動是好，但我只知道筷子基有個自由波地很快被拆掉，休憩設施只有減少，看不到增加

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

米李偉榮:

否

米Sin Sok U:

對於本澳居民而言,在西灣湖增加休憩活場是一個不錯的計劃,但不太適合增加飲食和娛樂設施,因為西灣湖旁已有集飲食和娛樂於一身的旅遊塔,個人認為可保留旁邊廣場的寧靜感覺。

米MOK WAI IP:

不適合在西灣湖增加包括多元飲食和娛樂活動的設施，因為西灣湖現在已經很休閒舒適。不希望安寧清幽的地方也被遊客佔據。

2013/3/2

米Ms. TAM:

有需要增加休憩活動場地及娛樂活動的設施。但本澳現時已足夠有多元化飲食。

米吳嘉偉:

就澳門居民而言，休憩活動場地是不可以重疊的，例如：現狀的西灣湖已經是一個絕佳的休憩活動場地，故不需要在原有而且已經完善的場地上再改變，如果有需要增加多個包括多元飲食和娛樂活動設施的休憩活動場地，可另選他地。

米Miss Lao:

休憩活動場地並不需要包括多元飲食和娛樂活動的設施。

米Yang:

反對破坏西灣湖。

米Zhen:

不贊成。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⚹Fandy:

我認為應要增加休憩場所設施,但對於多元飲食設施,我想對於本澳已足夠,澳門是一個賭場林立的小城市,為了滿足旅客的需求,而增添了不少為遊客而餐飲,而娛樂活動我認為只要不要破壞或減少現有的地方,而已經對澳門居民來說是一大因賜.

2013/3/3

⚹林國宏:

絕對需要先保留現有的休憩場地。至於多元飲食和娛樂活動設施一向不缺，我認為不需要增加

⚹洪逸宇:

西環本身已是一個寧靜休憩活動場地

多元飲食及娛樂活動設施賭場內已有足夠

⚹李綺琪:

完全不需要。只要減少遊客量相對空間就會增加了。

⚹譚志強 / 澳門科技大學:

不一定。

不一定。

因為澳門目前的最大問題是大家都很忙，除退休人士外，其他大多數工作人士，即使有更多的休閒設施，都無法享用。

⚹黃婉盈:

前者需要，後者不需要。

⚹陳飛歷:

對於現今的澳門來說 ， 休憩的地方是必需的 ， 但民間對休憩的家義與政府對休憩的定義是否一致呢 ？ 休憩的地方是一定需要包括飲食及娛樂的 。

所以以現在的西灣湖來說 。保留現狀就足夠了 ！

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⚹Nicole:

對身為澳門居民而言，不想再看到目前什麼都以發展經濟及旅遊城市為名，完全不顧澳門長住居民的生活！不想再多一個好像大三巴及議事亭前地,要故意繞路走避開旅客的地方....如果這樣真的可以增加多元飲食店及商店，就不會經濟愈好，但我們的選擇反而愈來愈只剩下一些大財團或連鎖店啦!!最後還不是輪為吵雜旅客稍為停留的地方!

⚹Will Ieong:

我不讚成於西灣湖開展綜合旅遊項目,我希望西灣湖維持現狀,不要改變!

⚹梅仲明:

保持西灣湖的寧靜比這個定位更重要，請尊重澳門人的生活習慣，留一個空間讓我們喘息。

⚹Hazel Ma:

是，澳門到處是遊客，澳門人無地方去

⚹梁君:

非常需要增加，澳門地細人多活動空間不足

⚹Ho Ka Ieng:

澳門已有足夠的休息活動場地. 不需要再增加包括多元飲食和娛樂活動的設施.

⚹Henrique Sou:

we need places for recreation. but not food and beverage, and entertainment.

⚹程澔梃:

不需要

⚹何潤建:

任何想法都應以澳門居民的意向為大前題，不要以發展之名去強行發展而影響澳門居民的生活環境。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕Kathleen Lao:

現在的西灣湖已是極佳的休憩活動場地，請勿打着為澳門市民着想的幌子將西灣湖變成第二個擠滿遊客水泄不通的新馬路大三巴區！

⼕Sara Lo:

我同意有需要，

但只要不要把所有土地拿去起賭場和豪宅，而多為市民著想的休憩活動場地著想，我想當局仍有很多可以選擇的空間，而今天的西灣湖已經足夠休閒，無需再加所謂的休閒項目進去。

⼕梁詠豪:

反對在西灣湖廣場增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。

⼕廖志輝:

就一個每年經濟成長值達 20%-30%，人均GDP已屬亞洲之冠的現代城市，促進市民生活素質，提供多元化社會元素是必要的，也應該是比現金分享更好的回饋社會方法。故我對政府的定位目的是接受的，但就西灣湖的發展項目卻有保留。

⼕冼樂瑜:

真正可令人休息的空間需要，但飲食娛樂的並不需要，因為消費文化過盛。反而可以令澳門增加寧靜的空間太缺乏。

⼕川井深一:

是，而且極度迫切需要。

否,

澳門本來就是一個具有多元飲食文化色彩的城市,根據移民者的原鄉及其居住史,已形成飲食文化分布各自發光的社區，不需特立聚集地。娛樂項目上，博彩建設已足，建議推廣文化項目，並增加自然休憩空間或保護地。

⼕楊力安:

是,但不係西灣湖!

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⚹大蔥:

是，增加休憩活動場地是迫切的需要；

否，飲食與娛樂活動設施，澳門並不缺。關於飲食，澳門穿街遊巷，美食就在市井當中，澳門整個就是大夜市；若要集中在一起的美食廣場，賭場商場通常都有，本人也非常喜歡光顧街市樓上的美食攤檔（可惜這些攤檔這幾年來顯然未受到合理的對待)。

⚹KAY:

現有寧靜的西環湖廣場已經是一個很好的休憩活動場地.不要發展夜市項目.

2013/3/4

⚹黃國英:

湖邊需要增加運動活動場地,不需要多元飲食和娛樂活動的設施.

⚹William:

是

⚹Orpheus:

否

⚹Lei, Chin Pang:

有需要,但不要在西灣湖

⚹David Yuen:

我認為有需要增加休憩活動場地。而休閒活動提供的是讓人放鬆、娛樂以及自我發展的功能。

所以，有關的元素應以此三者作考量。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2013/3/6

⚹Claudia:

é importante aumentar os espacos exteriores de lazer, espacos com qualidade e culturais. Nao é conveniente o aumento de espacos exteriores com oferta gastronomica especialmente em locais onde as pessoas podem passear calmamente, fazer exercicio, etc

2013/3/8

⚹張翠霞:

是需要增加休憩活動場地但不要增加多元飲食和娛樂活動的設施

⚹Jorge MIguel Campina Ferreira:

A pergunta surge como mal colocada no contexto desta consulta especifica. Parece formulada de modo a condicionar a resposta sobre a questão em apreço.

Acresce que conviria, antes de perguntar, esclarecer o seguinte:

O que são actividades de lazer no contexto da consulta?
O que são actividades recreativas no mesmo contexto?

De qualquer modo, há hoje em Macau locais mais do que suficientes a servir comida variada e típica.

Estará a oferta disponível na RAEM ao nível de um verdadeiro centro de turismo e lazer de qualidade internacional?
Para esta pergunta, a resposta seria negativa.

⚹劉素卿:

兩者都是必要的，但休憩活動及飲食娛樂的地點應該分開。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕馮先生:

如果需要增加，我會認為首項需求是體育設施

⼕Kuok Un I:

作為一個澳門長大的年青人，常常到了週末都會煩沒有地方可以去。所以增加休息場地是有必要的，但飲食、娛樂設施就不需要了。

2013/3/10

⼕梁家豪:

有需要。不適合。

⼕羅生:

否

2013/3/11

⼕Lei Ieok Kin:

需要

⼕冼杰生:

有需要增加休憩活動場地,不贊成增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。

⼕Susann Lei:

以澳門居民的“身心健康”、“多元優閑生活”的利益作出發點，我當然同意本澳有需要增加一定量的休憩場地。但回答“需要”並不等同我同意有必要在西灣湖增加這些設施。假若要增加“多元飲食和娛樂活動的設施”，都必須以澳門居民福祉為依歸，而不是為多賺幾個銀元而犧牲澳門居民自己的生活。我相信，澳門居民對於“飲食和娛樂”並沒有急切的需求。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2013/3/12

⤫FONG KA WAI:

問題前後矛盾，澳門居民有需要增加休憩活動場地. 不適合包括多元飲食和娛樂活動的設施. 你如何介定何謂多元飲食和娛樂活動的設施? 問題帶有誤導成份，而且是 double barreled question，設計問卷的應該重讀研究方法.

⤫Mario Filipe Penetra Neves:

São necessários mais espaços de lazer, mas não creio que especificamente de espaços gastronómicos. Mais prementes são os espaços livres, nomeadamente espaços de lazer verdes. Dos escassos que existiam até recentemente sobram cada vez menos (uns deram lugar a novas construções, outros deram lugar a pequenas praças sem qualquer paisagismo). Comparativamente, Macau precisa, cada vez mais, de mais jardins, de mais parques arborizados, de mais circuitos de manutenção, sobretudo, de mais espaços paisagísticos de lazer e contemplação (longe do crescente ruído citadino, longe da crescente poluição sonora e atmosférica-automóvel).

⤫林玉鳳 / 公民力量:

有需要增加休憩活動場地，保留現有西灣湖的空間，再稍加整理行人步道便行了，不用在該處增加飲食和娛樂活動設施。

⤫戴志軒:

不需要，不適合。

⤫Ip Oi Man:

所謂休憩場所，除了娛樂外和飲食這類動態項目外，亦應包括足夠的綠化帶和寧靜的活動空間。澳門地少人多而遊客日增，空間不足情況日益嚴重下，居民生活壓力已經很大，而澳門給旅客的印象已經是擠迫至極，本人認為不適合增加包括多元飲食和娛樂活動等這類惡化環境，令市況更混亂的設施。

⤫HO PUI CHENG:

的確有需要。

⤫Au Weng Hei:

無需要。澳門已經有足夠食肆，且西灣湖現在已經是休憩活動場地。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⚹Rico Chiang:

需要休憩活動場地，可以在氹仔或新填海區，但不是在西灣湖．關於多元飲食和娛樂活動的設施，西灣不是理想的地點，澳門人要的是寧靜及靜思的地方，不是飲飲食食．

⚹梁偉豪:

是有需要增加休憩活動場地。不適合增力包括多元飲食設施。而娛樂活動設施就要視乎類型。

⚹龍穎珊:

有需要增加休憩活動場地;

不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施.

⚹Wskt:

是，但前提該區必須的確為一合適地點

⚹李秀華:

澳門居民需要增加的休憩活動場所,是適應居民生活習慣,滿足居民需要

假若為設而設,影響居民生活之餘影響環境,功不抵過

⚹Carlos Alberto Fernandes dos Santos:

Não é necessário.

O espaço existente é suficiente.

A Administração deverá concentrar o seu esforço financeiro na melhoria da Educação, Saúde e civismo

⚹ZOE LOI:

休憩活動場地是需要，但就以西灣此地段已足夠。

多元飲食和娛樂活動的設施在各大賭場已充裕。

⚹kam tou pang:

我建議不作任何改變。本為空地，充滿無限可能性，加入政府干涉或所謂休憩設施只會令地方僵化。也不適合“多元飲食和娛樂活動”等設施。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⚹Aquino da Silva:
可以增加休憩活動場地。

⚹CHAN IO WENG:
西灣湖本身就是一個很好的休憩場地，在賭場林立的澳門，要找到一篇寧靜的地方不容易. 飲食,娛樂場所澳門比比皆是,居民需要的是安靜的休息場所. 不適合再增加多元飲食和娛樂活動的設施.

⚹Ip Rossana Si Hang:
澳門人需要增加休憩活動場地!

⚹范世康:
是有需要增加休憩活動場地。是適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施,但反對在西灣湖內設置多元飲食的設施。

⚹HUGO LAO:
不要在西灣湖
1. 計劃破壞原有自然風光及環境.
2. 計劃破壞原有的寧靜和諧的氣氛

⚹夏仲美:
1. 需要限制入境旅客人數及進口車輪,澳門人才有可能有空間去休憩,不是建多兩個休憩區就可以休憩。
2. 多元飲食和娛樂活動設施也是同樣道理，請先相關的綠化部門先照顧好澳門僅有的自然生態區域的植物健康狀況，才好搞其他的，生活的地方基本條件都不健康，搞什麼多元和娛樂。
--所以第一、二條問題的答案是:不需要。

⚹Pun sok ieng:
有需要增加，例如公園，免費運動場。
不需要多元飲食娛樂設施，澳門已有太多。

⚹Elisabela:
西灣湖現有的寧靜環境，正是澳門居民需要的休憩活動場地，並不適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⤫alfred chan:

要增加休憩活動場地. 但不要在南灣湖.

⤫許國明:

澳門現時已經有足夠的休憩活動場地了，只是問題在於入境旅客不斷的暴增，致使把原本已足夠的休憩場地也被外來的旅客迫爆了，所以建議政府去控制一下入境旅客的數目，這樣就不用刻意去增加休憩場地了，至於第二個問題，現時各區各處也有很多不同風味的食店，包括廣東菜、上海菜、東北菜、葡國菜、意大利菜、日本菜、台灣菜、泰國菜、緬甸菜、越南菜，已經很多元了，問題是，這些店很多都不是自己的物業，每月也要交高昂的舖租，當租約期滿業主便隨時加他們幾倍租金，弄到他們交不起租而要結業，建議政府去制定法例控制房地產租金的升幅，如果可以在沒有高昂租金的壓力下，這些不同風味的食店便能生存下去，提供娛樂活動的店舖也是，政府也不用刻意弄個夜市，所以，第一和第二個問題的答案都是：不需要。

⤫Lao Chi Wai:

我認為對於澳門居民,休憩活動場地並不足夠。隨着遊客愈來愈多，適合本地人的休息地方愈來愈少。很多本來幽靜的地方變得很亂和吵。假日時更有不想外出的感覺，因為實在太多遊客。

一定不適合增加更多飲食和娛樂設施。現時澳門可承受的賭場，酒店等已經超出負荷。與其增加設施，不如好好保護僅有的天源資源，草地，樹木等。這才是對本地居民有益的。

⤫鄭先生:

完全沒有需要，多此一舉。

絕對不應該增加包括多元飲食和娛樂活動的設施。

⤫陳先生:

需要,適合增加特色咖啡店及娛樂活動的設施,不適合增加多元大型飲食店

⤫邱逢霖:

澳門地小，很難說增加甚麼有所作為的場地，在澳門島(而非離島)則看似更加不可能。若然要在替市民提供有效且有益的設施這個前提下增設場地，則首當其衝應先改善現有設施，才不致於過度浪費現有資源；一些特定地點，如西灣、主教山、阿婆井、瘋堂斜巷等具歷史或地理景觀優勢的地標，因為難以找到替代物(如公園、步道等)，所以應予以盡量保存。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕黃`S:

對於澳門居民而言，是有需要增加休憩活動場地，但這些活動場地是為了澳門市民增加，不是增加了休憩活動場地，給外來人佔有，澳門居民沒有使用的機會。

沒有需要增加包括多元飲食和娛樂活動的設施，增加這些設施是商業活動，對增加休憩活動場地，有何得益呢!

⼕RACHEL:

需要休憩場地，空間大，寧靜的那種。

澳門土地小，但眼見僅有的土地都傾向發展旅遊項目，留得下中小企等澳人回憶已滿足，不用什麼多元飲食和娛樂活動的設施，"咁多娛樂場咩都娛樂哂!"

⼕Jimmy Kwok:

休憩活動場地——多設置公園或如現在西灣湖的走廊便已足夠；

多元飲食和娛樂活動的設施——往新區發展處規劃便可。

⼕何潤發:

不，只要真心真意保留我們現有的珍貴休憩地方就足夠了。

⼕William Wu:

對於澳門居民，大眾康體運的空間嚴重不足，而西灣湖是同時也已經是本澳珍貴的休憩和運動健身的地方，因此反對在西灣湖建設綜合旅 遊項目。

⼕Nam Ng:

是，但是在適當的地方增加才合理（西環湖非適合增加休憩活動場地的地方）

⼕AO IN TAT:

是有需要增加休憩活動場地，但不要西灣湖的夜市！！

⼕梁鳳曉:

需要增加休憩活動場地; 以寧靜及休閒舒適的活動場地為皆。不適合增加多元飲食及娛樂活動設施。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕鄧西:

有需要，絕對有需要，現在休憩場地已經夠少。賭場多過球場，賭檯多過病床。

但這一條有兩個問號，就是兩個問題。

1)你問是否要增加休适活動場地，西灣湖已經是休憩活動場地了，所以應該增加西灣湖外其他休适場地，例如重新整好融和門。

2)在澳門，「娛樂」這個詞包含很廣，可以是賭錢(賭場亦稱娛樂場)，可以是按摩桑拿(夜總會亦叫娛樂事業)，賭場和夜總會裏邊玩邊娛樂邊有飲食。老實說，我不想在西灣湖一邊賭錢一邊享受肉體按摩疏乎時，一路在野外吹風日曬雨淋，一路食野，我娛樂想在有冷氣的地方進行。

⼕區倩茹:

澳門居民是需要「休閒的公共空間」，而現在西灣湖的現狀正正就符合了上述的要求。至於問題上所說的「多元飲食和娛樂活動的設施」，不是不可以增加，而是不能犧牲掉「休閒的公共空間」來換取，也就是說，第一西灣湖不是一個該建夜市的地方，第二本人並不認為一個「世界休閒旅遊城市」必需有一個夜市。簡單來說，增加「多元飲食和娛樂活動的設施」和「增加休憩活動場地」根本不應該放在同一個問題當中來問，這樣無疑是一條充滿誘導意味的問題。

⼕陳凱茵:

反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

⼕招振龍:

限制入境人數及進口車輪,澳門人才有可能有空間去休憩,否則多建兩個休憩區都是白費; 2. 多元飲食和娛樂活動設施也是同樣道理，請先相關的綠化部門(民署)先照顧好澳門僅有的自然生態區域的植物健康狀況，生活地方基本環境條件都沒有，談不上要多元娛樂。--所以第一、二條問題的答案是:不需要。

⼕Maggie Ho:

答案: 不需要, 不適合.

原因: 澳門地少旅客太多, 所以不是休憩活動場地不夠, 如要建一個影響民生的 "休憩活動場地"就更為不適合.

⼕楊嘉倩:

有需要增加休憩活動場地,反到西灣設夜市.

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⤫李耀宗:
同意，但反對西灣湖搞夜市。

⤫peter fong:
反對西灣湖旅遊綜合項目

⤫吳文源:
本人認為澳門有需要增加休憩活動場地,但應整體考慮全體澳門居民的需要，各區市民的生活習慣和現在的休憩活動設施和分佈，不應麻木增加設備，否則效果適得其反．另外，本人認為澳門的飲食設施已經足夠，市民和遊客都都可以在各區享用到各國美食．而且，在旅遊塔廣場前已有一年一度的美食節，相信在該的飲食設施和活動已經足夠.

⤫Cheang Chan Wa:
需要，但西灣湖不合適

⤫何芷遊:
前者有需要，後者否

⤫戴祖惠:
對澳門居民而言，不需要增加令澳門人生活更擠迫的休憩活動場地，澳門人只需要有自己的空間。倘若要增加吸引旅客的多元飲食和娛樂活動的設施澳門人更不需要。政府有資金去增加休憩活動場地，把舊區活化不是更好嗎？

⤫陳麗嫦:
是有需要增加,但本人不認同需要飲食配套,建議民署可適當增加休憩健身等設施，以及優化西灣湖區的設施。

⤫Wong Weng U:
休憩活動場地對市民來說很重要，但澳門其實已有很多這樣的場地，只不過一些使用率較高，一些使用率較低。市民覺得去的地方只得幾個缺乏選擇，但其實只是他們沒有去發掘。所以，政府要做的應是為現有的休憩活動場地多作推廣，還有鼓勵市民餘暇時多親近大自然。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⽕LaI Mong Kuan:
是

⽕勞子杰:
有需要，但不是西環湖. 請選址別處.

⽕JASON:
反對引導性咨詢問卷

⽕李昇恆:
由於澳門的土地稀少，居住環境應該以安靜舒服為主，娛樂活動和飲食可至其他地區。

⽕梁翠兒:
是，原本很多澳門居民的休憩活動場地都因觀光客太多而失去原來供澳門居民休憩的意義，造成居民困擾。
但是卻不應該在西灣這個唯數不多澳門居民能遠離旅遊熱點的休憩場地建立夜市，這是本人絕對反對的。

⽕李立峯:
我應為本澳現時的休憩活動場地的確不足. 但是否休憩活動場地一定要包括多元飲食和娛樂活動的設施? 我不應為. 在我而言, 休憩活動場地應該時一個可以讓我們在工餘後可以讓我們返回安靜, 可以讓我們自在地散散步, 放放狗或與朋友談天說地的地方, 而不是那些像市集一樣嘈吵熱鬧的地方. 而事實上, 本澳各區也有很多食市通宵營業.

⽕劉善行:
有需要增加休憩活動場地,是,但只限對於澳門居民而言,並非對旅客而言

⽕姜孝慈:
對於澳門居民而言，有需要休憩活動場地。 但不適合增加像此項目之類的"包括多元飲食和娛樂活動的設施"。對澳門居民而言，現時的西環湖已算是休憩活動場地了。

⽕譚浩然:
需要。

問題 1:

對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施?

É, o u n ão, n ecessário a umentar o n úmero d e espaços p ara a re alização d e a ctividades d e l azer d os residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

⼕歐靖雯:

是，但哪些地方適合哪些方式需先徵詢公眾意見。就不同地方的文化、背景、特色而增設符合特色的設施。

⼕Sandy Leong:

對於澳門居民，一個安靜的環境能給予居民休息與自發舉辦有益健康的活動，已是最佳的休憩活動場地。

⼕Doris:

休憩空間是需要，但飲食及娛樂自有了賭場後也增加了不少，只要地產霸權不再，高低檔次的飲食及娛樂也能共存，＂多元＂也就出現。

⼕馬慧妍:

是，澳門居民需要增加休憩的地方，澳門人真的太累了。那種累不是去威尼斯人行一趟，或者去唱 k 飲酒可以彌補的。我想的東西很簡單，一個安靜的地方。澳門有嗎？

⼕建築設計:

需要，並不是規劃，而是要做設計!做設計!做設計!做設計!做設計!做設計!做設計!

點降要學臺灣一套開夜市

⼕Mr. Leong:

我們需要更多的休息和娛樂設施，但不需要更多飲食商店！

⼕Wong Hoi Meng:

賭場已經夠多了,市民更需要休憩活動場地,不需要太多飲食和娛樂活動的設施

⼕Thomas Lau:

需要增加休憩活動場地

不適合於西灣湖增加包括多元飲食和娛樂活動的設施

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

2012/12/12

⤫張碧珍:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展?是.

是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?要視乎選址及場地而定.

⤫蔣兆鉻:

就發展旅遊業的多元化，我們可以從現有的資源作整合，包裝早已存在的夜市比無中生有更為有效。

⤫theo lei:

澳門作為世界旅遊休閒中心的城市定位，在旅遊項目上理應多元化發展，如何鼓勵投資者發揮創意在有限的土地資源，創造更多非博彩旅遊活動項目。澳門的歷史文化底蘊非常深厚，如果能好好利用這些資源，制止發展商對舊區的破壞，做好文化保育工作，對外推廣本地的正確文化歷史而不只是博彩業。推廣本地飲食文化應為地道小食，並非一些國際知名的大品牌和連鎖餐廳。現在很多城市都在推行文化產業，本地的創意制造者應加倍注意其產品是否與其他地區的類同，否則除了失去創意，還帶來創意單一性的負面影響。

⤫Mr Wong:

不需要

2012/12/13

⤫Lou Ka Ian:

No need to add in new programs

⤫Alex NG:

以上是有需要,但請在現有的填海區的閒置土地上物色土地

⤫何雅文:

是. 不過同時不能犧牲澳門僅有的淨土.

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⤫MR. LEI:

有這樣的需要，但不是在西灣湖。

⤫Chiang Wai Meng:

非博彩性質項目要增加,提供澳門的文化之城形象.

本地文化不單是飲食可以代表,過往手工藝也很重要,所以建議偏向飲食.

文化產業可以是多元化,一兩間飲食店不能代表澳門.

⤫Wong:

是

2012/12/14

⤫LAU WAI CHI:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，因為文化藝術可令市民個人修養更提昇？需要推廣本地飲食，很多土生土長澳門市民對澳門特色食物都沒有很深入了解，包括食物的歷史，煮法等.

⤫鮑顯峰:

不需要

澳門本是彈丸之地,地方細小,世界文化遺產森立,而澳門很多本地飲食和文化產品大都已經在一些旅遊觀光區內開設

⤫林定邦:

個人認為新馬路的特色已夠彰顯本地飲食和文化產品!無須刻意再追加!

⤫leong chi u:

不要飲食設施。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

米ho ka fai:

無意見

米Kin Ieong:

十分同意有需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展及需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展。

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

這問題與問題 1 的問法一样，本人十分讚同問題的出法點!

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

西灣湖廣場是澳門人難得餘下寧靜的地方，請勿令少有寧靜的地方也失去!!!!!!!!!

米EDWARD LAM:

是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，不需要推廣本地飲食和文化產品的場地。

米楊維立:

需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地。

米Mou wai keong:

現在已嚴重傾向博彩業，一年一度美食節足夠代表性

2012/12/15

米鄭先生:

不需要。如若需要的話，選址必然不會在西灣湖。

2012/12/16

米廖先生:

如果對旅遊業來說,在一地方統一推廣本地飲食和文化產品,那已經不是成為旅遊.

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⤫Isaac Chiang:

有需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，更有必要推廣本地飲食和文化產品的場地，澳門本是美食之都，但隨着本澳經濟發展，很多有特色的老牌食店都支付不起租金而結業，政府應從保留本地老店着手，而不是另闢新地，安插新食店。

⤫楊學明:

要視乎實際需求,澳門現時的飲食和文化產品已十分興旺,無須政府刻意協助;相反傳統的文化產業已逐漸消失.

2012/12/17

⤫HL:

反對推出西環湖計劃。

六大博企在申請賭牌時均承諾要推動澳門經濟多元,政府應按合約要求督促各大博企增加多元娛樂活動的設施。

⤫Ieong Io Fong:

不要以推廣本地飲食和文化來作借口,要推廣有很多方法!!不一定要用破壞本地居民的休息空間來做所謂的推廣.

⤫黃嘉聲:

非博彩性質的休閒文化旅遊發展，本人是讚同的. 推廣本地飲食文化產品也無可厚非.

2012/12/18

⤫施先生:

上述的問題是肯定，澳門經濟要多元化一定要發展更多向非博彩性質的休閒項目，亦需要一個場地推廣本地飲食和文化產品，但在選址上一個定謹慎，不能破壞現有的居民的寧靜生活空間。

⤫sammy sio:

是需要休閒或家庭活動空間，更需要有停車場或方便出行(巴士或專線巴士服務)的休閒親子活動空間，不是夜市飲食場地!

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

2012/12/19

⤫Fred:

絕對是,但不是在西灣湖,請另覓選址!

2012/12/20

⤫廖國中:

澳門飲食文化源遠流長，代表菜式有澳門菜、澳門葡國菜，以及土生葡人菜等，而澳門的茶樓、茶餐廳亦深受人們喜歡。澳門完全有條件打造成為一個飲食之都。

⤫Sunie Wong (澳門永久居民):

當然是的，但不應破壞澳門的風景和世遺等名勝古蹟，亦堅拒被遊客侵占太多本地居民的空間、更不能被低質素無水準的遊客同化！

2012/12/23

⤫ho cheong chun:

是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，不太需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地。

2012/12/27

⤫澳門市民:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gas tronomia e produtos culturais?

2012/12/28

⤫Wing Chan:

旅遊項目太單一，增加非博彩元素也是一件好事

⤫LAM KUOK WA:

不需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展,發展目的何在????遊客還不夠?????澳門還有空間?????發展是為誰?幾時才還澳門人一個安樂????

⤫鄭小姐:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展? >這應該不是一個問題吧~這不是特區政府原來就擬訂好的政策方針嗎?當然是要致力發展博彩產業以外的其他層面,讓澳門不會只淪落為一個賭城;另外,這條問題老實說實在太有引導性了,"是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?"難道說說不需要嗎?我們需要推廣本地飲食和文化產品,但不要透過這種強行佔據西湖灣的方式,不要為了政治正確而做這樣的事,推廣本地飲食和文化產品不是給它一塊地就代表"我有做呀",這是要背後的軟實力作推動的,硬綳綳的給它一塊地,設幾個攤檔,不等於推廣,這好好認清.

⤫Moray:

不需要由政府實行

2013/1/2

⤫TAM KUAI SEONG:

首要界定本地飲食文化為何，如果只是杏仁餅、花生糖和肉乾之類的美食，則不需再闢新地而行。我個人認為除了葡國菜，則沒有甚麼道地的美食了。

⤫陳世平:

有需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，有需要有一個推廣本地飲食和文化產品的場地，但西灣湖岸邊絕對不適合用作上述用途。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

2013/1/7

⤫OLIVIA:

兩者均不需要。前者是多餘的，因為澳門地方細，遊客逗留時間不長，本地人會選擇到外地找找閒或文化旅遊。

⤫So Tak Pui:

是，需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展和要包含推廣本地飲食和文化產品

⤫cj ieong:

旅遊業的多元化發展，是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展,但不是只推廣本地飲食和文化產,作為多元化旅遊業方向發展,最基本係應先推行家庭式旅遊活動,即應多設立大小不同的主題式遊樂場公園,再文飲食和文化從中結合在一起。需橫琴長隆將落成,但以澳門的遊客量完全可以接受到多於一個有特色的樂園,免得每到賭場門口都見到大批兒童蹲在地上玩耍。

⤫cat lao:

需要

2013/1/8

⤫Lao:

是

2013/1/9

⤫Liu Ai Ning:

非博彩性質的休閒文化旅遊，方向不應是飲食文化場地，而應該是向"舊澳門街" "純樸自然" "中西共融"的形象發展. 妥善保護歷史建築、不破壞原生態的條件下發展舊區、將過度開發的土地河道歸還自然等，是澳門人真正宜居的澳門，外國高質素遊客希望發掘的旅遊勝地。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

2013/1/9

⚹Mc:

同意設置場地，但不應設置在西灣湖，不應破壞西灣湖原有的寧靜環境。

⚹黃逸聰:

有需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展.

需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地，但應以推廣現有的飲食文件和產品，而不應因為需要推廣而增加場地.

2013/1/12

⚹Jose Rodrigues:

Dever-se-a criar condições para esses desenvolvimento, o que poderá ser feito pelas concessionárias do jogo sobre um formato de contrapartida. Para tal o papel do governo devera ser o de criar regras e mecanismos que garantam o desenvolvimento dessas projectos de diversificação de uma forma seria e atempada. Nao e necessário a criação de espaços para a gastronomia de rua com todos os problemas que trás (ja demonstrado na feira da gastronomia) mas sim espaços harmoniosos que atraiam a população local e transmitam ao turista o "estilo de vida pacata da população macaense" penso que isso e um excelente produto turístico. Investir na cultura viva e na rusticidade do estilo de vida Macaense e um património inantigivel.

2013/1/14

⚹梁啟賢:

需要，但不是西環湖.

⚹仇國平:

不需要

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gas tronomia e produtos culturais?

⼕Tomás KA SENG SIN:

查閱過統計局的旅客來源地統計，就可得知澳門過半數旅客主要要來自中國，而旅行目的都以博彩為主。澳門現今稅收來源主要來自博彩，換句話說博彩業撐起了澳門的經濟。但如果中國經濟出現問題，令中國旅客減少，博彩稅收減少，澳門經濟一定會出現問題。所以非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展是必需的。但是如果要建立新場地去廣本地飲食和文化產品，個人覺得是不必的，澳門博物館已起了介紹澳門歷史的作用。建立場地不如把錢用在收復澳門歷史遺址，如聖方濟各花園古城墻及青州山修道院，或者出版教科書，令澳門的學生能認識澳門的悠久歷史及其在中西交流上起了的重要作用。

⼕Poe Tam:

不需要

黃家榮:

需要

2013/1/15

⼕Onion Tam:

是需要向多元化發展，但並不是這樣硬生生造一個項目。為何不可尊重自的文化？遊客除了想來賭博，更想來感受澳門的與別不同。不尊重自己的文化特色，還要東施效顰，學別人的擠迫嘈雜，這根本是捨本逐末。需知道大部份喜歡來澳的旅客都是喜歡漁村味，喜歡人情味，喜歡寧靜和舒適才來澳，那種舒適並不是一味起六星級酒店、賭場、大型遊樂設施就可以的。

為何不可以整個澳門作為一個場地去看？到處也有東西吃不好嗎？

⼕Lon chou nei:

是，要多元化，但推廣本地飲食和文化產品的地方已足夠。

⼕崔子釗:

需要，但視乎地點。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

米張樹堅:

澳門是需要發展非博彩性質的休閒或文化旅遊，但同時不應剝奪市民僅有的休憩空間西灣湖!

米許皓雄:

是，但因為澳門地小人多關係，推廣要詳細咨詢

米杜思朗:

是，但不是在西環湖。

米陳樂琪:

本人相信，包括澳門本地居民和旅客，都喜歡進入市內各處不同的地方尋找本地美食，而不是到政府專門而設的所謂集合本地飲食文化的場所消費，因為每一間澳門飲食場所都各具特色，而且市民和旅客一邊尋找美食之餘，仍可到周邊地方穿梭和購物，不但飲食業會增加利潤，旅客在區內行走時仍會帶動周邊不同商店的生意。很多非博彩元素和具文化特色的東西都是天然而成，而不是政府打造出來的。政府專門打造的活動仍不一定能推廣本地文化產業發展。以美食節為例，美食節內的單位又有幾多是本地飲食?更進一步地問，本地的飲食有甚麼特色，可以自成一格，需要向遊客推廣?

2013/1/16

米陳健熙:

兩者是有需要的，但選址不在西灣湖，澳門尚有很多的地方可以考慮吧，例如發展失敗了的南灣，一些市內使用率低下的休憩區和公園

2013/1/17

米賀嘉希:

冇必要

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⚹Kenneth Ng:

需要

⚹NG PAK FU:

是，呢個係特區開放賭牌嘅承諾，應該由各賭牌持有人利用本身資源開放給澳門市民，並非由特區政府埋單，市民陪葬.

⚹謝偉梁:

不要搞我西環湖

⚹Chris Choi:

否

2013/1/18

⚹mok sio chong:

不要再問只有「是」和「否」的問題好嗎？

推廣本地飲食和文化產品的場地無需在西灣湖，在澳門各入境口岸、旅遊活動中心或在海外宣傳就好。

⚹Sep:

並非

⚹蘇大雲:

不需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展

不需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

2013/1/19

*梁博文:

休閒或文化旅遊, "不等於"要在同一地點增加推廣本地飲食和文化產品的場地, 這條問題很具引導性。

⤫歐陽兆勇:

沒有

2013/1/20

⤫Eurico Gabriel:

Yes.

2013/1/21

⤫won pui:

絕對反對西灣湖夜市

⤫Alan Cheong:

是!

2013/1/24

⤫Leo:

1.需要向非博彩性質旅遊方面發展。

2.需要

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gas tronomia e produtos culturais?

2013/1/29

⽕陳惠蘭:

是。但請清楚釐定甚麼休閒文化旅遊，參照台灣的夜市，是有機形成的，夜市的發展是基於本地生活習慣與民生所需。反觀，在澳門的餐廳與小商戶都逐漸減少，青洲劉記、灶記、林記骨煲、新橋區的劉德記都不見了，要推廣澳門的飲食文化，請從區內開始。澳門的美食都在街頭巷裡，而不在一個廣闊的廣場內。若要推廣澳門的本地飲食文化，請從區內開始，甚至可以結合關前街、爛鬼樓一帶的舊區活化規劃，把旅遊線拉長，由新馬路市中心擴展至內港，鼓勵遊客漫步遊澳門，深度認識澳門的小城風味。一方面，在城區內，水電、交通等基本設施齊備，另一方面，亦可呼應舊區居民的意願，一直希望政府能協助他們重現昔日的繁華，不是嗎？

至於文化產品的場地，我們有 C SHOP, MOD，瘋堂一帶也有近十個文創空間。請協助現時的空間成長至穩定的程度，才思考拓展，現時，這些空間長期徵集人才，單單是人力資源，這些剛起步的文創空間也不能應付空間的增加，請詳加考慮，不要揠苗助長。

2013/1/30

⽕lam si un:

是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？那是一定.

是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地？要的，但文化產品方面我覺得產品非常一般.....

2013/2/3

⽕吳兆祥:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊發展，以讓社會上更多人士參與。

為了體現民族共融，推廣場地方面不應只推廣本地的飲食文化產品，我希望推廣活動能體現中國人的飲和食德文化。

藉此機會向世界宣揚。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

2013/2/11

⚹Wong Hoi Hong:

需要！我想要簡單的澳門！

2013/2/26

⚹J:

是需要，首重要推廣文化旅遊。

2013/2/27

⚹蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

2013/2/28

⚹LAI HIO KUAN:

澳門是須要多元化發展，也須要非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，不過，個人認為這個建設一個推廣本地飲食和文化產品的場地並不是一個好的方法，而且飲食和文化之所以獨特，是在於它的原始性質，而不是商業包裝出來的。如果在一個城市面積大的地方，建設一個集中推廣本地飲食和文化產品的場地可能是一個好的推廣，因為這樣可以方便，省時，但對澳門這個小城市而然，要品嚐澳門食及探討澳門文化本來就已經很方便。相信這個場地的落成，最終只會剝奪本地人的休憩地方，而且有可能減少旅客在澳旅遊的時間。

2013/3/1

⚹李一俊:

不予置評

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目！要求保持西灣湖原貌!

⼕鄭軼:

有必要。但要謹慎選擇地點，以免破壞澳門的旅遊資源，因小失大。

⼕吳子傑:

澳門作為中西文化巧妙糅合四百年的文化歷史城區，以政府主導的旅遊項目一定要體現出澳門的特點。

但"西環湖綜合旅遊項目"只是政府以多元化旅遊為口號，硬塞所謂不同類型旅遊項目，絕對沒有特顯出澳門旅遊的特點！更犧牲了澳門絕無僅有的寧靜優美環境。

⼕盧韋納:

這個沒有意見，事實是應該這樣

⼕李偉榮:

否

⼕MOK WAI IP:

不需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地，本身有特色，遊客自然會光顧。

⼕Sin Sok U:

文化產品方面,個人認為官也街、新馬路(甚至本澳的新興 cafe 也越來越多)等已足夠集中地推廣本地飲食和文化的產品。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⁎LAM:

澳門極其需要增添非博彩性質的休閒或文化旅遊。在這方面，台灣做的比較好。當地的政府尤其推廣台灣的文化旅遊、休閒旅遊。

澳門不需要推廣本地飲食的場地，澳門是一個小城，交通便利，有些地方甚至能夠步行去到。而且旅遊局在澳門旅遊宣傳方面做了大量的工作，無論是團遊或是自由行，遊客們都很容易去到店裡嘗到美食。從統計局的統計，2011 從事飲食業的在職員工按年減少 13.1%,很多中小企的飲食店長期缺人，生意好多，人手緊缺做不來了。當局若要再開闢場地推廣本地美食，飲食店的人力資源只會更緊張。

至於文化產品場地，現時由旅遊局、文化局已有多個服務點推廣澳門本地文化產品，且地理位置佳，有一定知名度了。每年還有藝墟和氹仔創意市集等等，澳門文化產品發展經已上了軌道。至於是否需要再開闢場地發展文化產業，本人認為，政府需要制訂文化產業發展的政策藍圖的前提下再予以考慮。

2013/3/2

⁎吳嘉偉:

澳門是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，但選址的問題更為重要，而綜合各個方面因素，西灣湖廣場不是合適地點。

⁎Ms. TAM:

是

⁎Miss Lao:

澳門已有很多博物館及不少的文創空間，需多加強宣傳；

其實是要貴精不貴多!

⁎Fandy:

澳門是一個以賭博聞名的地方,為了持續發展,的確有需要推廣文化旅遊,但也不要忘記!澳門的歷史文化建築,也是澳門的文化代表,而本地飲食文化一向以溶合了葡式文化的特色為旅客所喜愛,如增添了其他的,例如夜市,只會被人覺得複制了其他地方的飲食特色,對澳門沒有益處同時,更只會讓遊客覺得澳門文化原來是跟其他地方如出一轍!

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕Yang:
反對對破壞西灣湖。

⼕Zhen:
不贊成

2013/3/3

⼕林國宏:
一向影響旅遊業多元發展的因素是賭業的過度膨脹，其實把往後發展賭業的土地來發展其他文化產業會更好

⼕洪逸宇:
文化是指本地生活特色,本人認為無需刻意

⼕李綺琪:
不要再設這種陷阱問題讓市民回答了！不需要再增設任何"旅遊"設施。

⼕陳飛歷:
絕對需要推廣博彩以外的文化活動 。 但不需要在西灣湖 。

⼕譚志強 / 澳門科技大學:
不一定，應視經濟情勢、區域發展、和澳門本地是否能夠提供足夠的高質素休閒或文化旅遊服務而定。
不一定，因為目前文化局及民政總署所經營管理的場地，已經足夠提供本地文化產業團體提供的絕大多數文化產品演出，空下的檔次往往還要找外地團體的演出來填充。

⼕黃婉盈:
是需要向其他方面發展，但現有場地已滿足推廣本地飲食和文化產品的場地。澳門那麼小的地方，不需要把所有澳門美食都放在一個地方。大家就是喜歡山長水遠坐一個小時的巴士去路環吃新鮮出爐的葡撻，而不是某度假村裡又貴又不好吃的冷冰冰的食物。澳門走的悠閒路線啊，喜歡走馬看花的遊客不適合澳門。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕Will Ieong:

請不要在西灣湖發展以上之項目,市民需要的,是一個寧靜的休閒地方,並不是什麼關乎旅遊的項目!

⼕Nicole:

為什麼都是些引導問題??諮詢不是一張 open question 嗎??但問題都是有前設的~!!

是需要非博彩取向，但不代表要犧牲本地居民的生活環境!!居民還是要生活的!!生活是需要空間的!而且休閒並不是故意塑造出來的，是一種 lifestyle!!明白什麼是 less is beautiful 的意思嗎??同一時間那多麼旅客，街上到處那麼多人，每個旅遊點都迫滿人，不磨擦不吵架已經很難了，如何可以感受到休閒呀??!旅行，就是想 relax~人擠人，如何可以 relax??

⼕梅仲明:

不需要，是否多元化，如何推廣本地飲食和文化產品，無需要靠一個項目，靠項目做出來硬銷，連旅客都知道搵笨。西灣湖不是用來搞旅遊的。

⼕Hazel Ma:

是

⼕梁君:

需要向非博彩業發展，但本地飲食最好是街頭巷尾更原汁原味，不要夜市形式

⼕Ho Ka Ieng:

澳門非博彩性質的休閒或文化旅地方已有很多，文化之旅的場方很也充足，地道的小店雖已被迫遷至室內或其他地方，但具本地特色的本地飲食和文化產品場地已很足夠.

⼕Henrique Sou:

no more casino please.

do not make commercial please

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gas tronomia e produtos culturais?

⼕程澔梃:

不需要。

⼕何潤建:

任何想法都應以澳門居民的意向為大前題，不要以發展之名去強行發展而影響澳門居民的生活環境。

⼕Sara Lo:

澳門不大，不需另闢一個空間作" 推廣本地飲食和文化產品" 的場地了。

⼕Kathleen Lao:

政策以優惠政策批出那麼多土地予各大博企，為什麼不能在那些土地上推行上述政策措施？說好的澳門會有的適合一家老小玩樂的主題公園哪裡去了！

⼕梁詠豪:

反對在西灣湖廣場發展包含推廣本地飲食和文化產品的場地。

⼕廖志輝:

第一個問題是肯定的，目前政府收入高達８８％來自博彩業，單一的行業依賴並不是良性的旅遊業發展。就第二個問題，推廣本地飲食是每個旅遊業定位的城市所必須的。

⼕冼樂瑜:

不需要。只要休憩的就好了。把各區的特色結果合一處並沒有好處，下環街的該屬於下環街，三盞燈該屬於三盞燈，不是把特色的混在一起就叫澳門文化區。

⼕楊力安:

係,但唔好起西灣湖搞!

⼕KAY:

有哪個以世界遺產聞名的城市會特地破壞寧靜的環境去搞個自以為很棒的夜市?

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⚹川井深一:

是，需要推廣非博彩及文化旅遊方面，但絕非建立，應是保護固有特色部份，並且推廣深度旅行等具有故事性的路線。

⚹大蔥:

是，特別需要文化旅遊的推廣，但不是生硬的建立。只有把本地的文化保護好，比如保護一些傳統老店不被迎合遊客的大品牌取代（近年來有多少百年老店消失呀！），多一些大學生義工為遊客講解澳門歷史，文化旅遊自然而然就會建立。

2013/3/4

⚹黃國英:

澳門市區不合適發展廣本地飲食和文化產品的場地. 地方太小了.

⚹Orpheus:

否

⚹Lei, Chin Pang:

是的, 但不要在西灣湖

⚹William:

最好搞個青年人的小型市集, 賣自己做的野,同澳洲市集一樣..但澳門應該是包括全部葡萄酒語言的野是市集到賣, 因為政府搞的推廣, 根本無一樣野真真正正可以代表到澳門,

你可以研究一下, 飲食, 全球都有, 但獨有人地無澳門有是什麼? 不是什麼牌子杏仁餅,葡撻,個的是無用,效力低, 人地澳洲主力海鮮,鮑魚, 點解澳門唔可以搵的級數高層次的的野代表澳門...只是識搵小食? 點解澳門明知道葡萄牙菜, 點解不召集葡語國家每國派代表長駐澳門賣佢地當地的野一齊賣, 咁就澳門全球之最.

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⚹David Yuen:

原則上同意旅遊業的多元化發展需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，然而如何發展，應以澳門市民的需求為依歸。

2013/3/6

⚹Claudia:

é importante o desenvolvimento do turismo e uma maior oferta cultural com o dim de nao centrar as escolhas turisticas aos casinos, mais uma vez, NAO e necessaria a promocao de gastronomia a oferta de espcos gastronomicos em macau é elevada é importante sim melhor as condiçoes dos espaços já existentes

2013/3/8

⚹Jorge MIguel Campina Ferreira:

A resposta a esta pergunta é afirmativa embora qualquer desenvolvimento turístico (como o de qualquer outro sector) deverá sujeitar-se a condições específicas que assegurem a sua qualidade e só em locais com as características adequadas, isto é, em zonas urbanas com potencial para o efeito e sempre no quadro de uma intervenção urbanística fundamentada e enquadrada técnica, social, económica e culturalmente.

⚹劉素卿:

此乃今後澳門必須大力發展的方向，當中推廣本地飲食和文創產品的場地實屬不可或缺。

⚹Kuok Un I:

其實每年一度的美食節已經是本澳美食的最佳代言人，又何需多此一舉，特地設立場地作推廣之用呢？試想如游客只需到一個地方就可以品嚐到澳門所有的特色食品，豈不是奪去了游人品味澳門大街小巷所散發的小城風情。再者，這個所謂匯聚澳門特色食品的市集選址根本可以在澳門境外，這樣它的功能不是更大嗎？它可以讓一些未能來澳旅行的朋友品嚐澳門風味小食，增加他們的來澳意欲！

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕馮先生:

多元發展絕對必要，而我不知道本地飲食文心為何物。

2013/3/10

⼕梁家豪:

以澳門為例，自內地開放自由行，出入境旅客持續增長，如今單以博彩性質之旅業已足以對本地居民生活環境及生態造成一定壓力。

本人認為澳門是有需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，但考慮到前述之意見，本澳暫無條件和空間在不加大影響民生之情況下開展。

澳門如此小城從來本身就正正是一包含推廣本地飲食和文化產品的場地，是沒有必要另辟場地作此用途。

本澳多間博物館和其他文藝推廣基於自由經濟市場，食肆自然會傾往旅遊旺區營業，惟政府應考慮推出政策針對旅遊文化產業協助企業，如開業資助、舖租、貸款等。

⼕羅生:

否

2013/3/11

⼕Lei Ieok Kin:

需要,以我的旅遊經驗,每到一般個地方都市找些地道旅遊特色遊覽,夜市更是幾乎是少不了.

⼕Susann Lei:

這道題是需要澳門人來答嘛？澳門的旅遊業要從單靠博彩業過渡至休閒/文化旅遊不是政府近年的政策所在嘛？如果回答“同意”會否又是與同意西灣湖諮詢方案掛勾？況且推廣本澳飲食和文化產品有很多種方式，一味單靠興建“硬件”的配套和場地，實際效用有多大呢？要推廣飲食和文化，在我看來，應該是＂軟件＂的問題，飲食和文化靠的都是“傳承”與“創新“，人才的挽留和培訓才是重中之重，並非找個場地，賣賣產品就能行得通。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕冼杰生:

否。

2013/3/12

⼕FONG KA WAI:

對於旅遊業的多元化發展，是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展. 但不代表需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地. 問題同樣有誤導成份. 推廣本地飲食和文化產品的場地沒有清楚介定, 而且推動文化旅遊及本地飲食文化有其他方法, 不一定要利用西灣湖項目達到的.

⼕Mario Filipe Penetra Neves:

É necessário apostar e desenvolver o turismo de lazer e cultura e sem jogo. Na área da cultura e/ou produtos culturais, existem já várias infra-estruturas e iniciativas que têm capacidade para crescer e serem mais e melhor utilizadas e potenciadas, se devidamente geridas, apoiadas e exploradas. Não creio, contudo, que seja o turismo de gastronomia que Macau mais necessite neste momento. Existem, também, várias infra-estruturas espalhadas pela cidade, umas sub-aproveitadas, outras mais abandonadas (incluindo em edifícios patrimoniais) e que poderão e/ou deviam melhor servir para esse propósito.

⼕林玉鳳 / 公民力量:

有需要，但不用在西灣湖開發這樣的場所。

⼕戴志軒:

不需要，現有已足夠。

⼕HO PUI CHENG:

對。

⼕Au Weng Hei:

不需要刻意發展。現存本地的食肆和文化已獲多間海外媒體報導，無需另設地方浪費資源。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⚹Rico Chiang:

絕對需要. 推廣本地飲食文化? 還是等等吧, 其他有文化的人還好, 陣間 D 自遊行走埋黎我地住宅區, 搞搞下乜野特色鋪都頂唔住租要收皮.

⚹Ip Oi Man:

多元化發展不局限於旅遊業, 事實上澳門的產業已嚴重向旅遊業靠攏, 而政府應注重的產業多元化應更長遠一些。本人應為推廣本地飲食文化應由優化飲食業質素和服務態度開始, 而澳門需要的文化活動場地應走向專業, 因此, 本人認為資源應用在適當的地方，並反對有關項目的實行。

⚹梁偉豪:

是。不一定需要包含飲食推廣。但需要文化產品推廣。

⚹龍穎珊:

是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展;

不需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地.

⚹Wskt:

是，對於旅遊業的多元化發展，是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展。該包含本地飲食、傳統文化、社區歷史、社區文化等。

⚹李秀華:

是

⚹Carlos Alberto Fernandes dos Santos:

Concordo com o desenvolvimento do lazer e cultura sem danificar os pouco espaços de beleza natural que ainda existem. Porque não promover projectos de Turismo de Saúde de alta qualidade motivando a visita de turistas nessa área e evitando que os residentes procurem no exterior serviços de saúde porque não confiam nos serviços de saúde que temos

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gas tronomia e produtos culturais?

⼕kam tou pang:

不應該。該地方地段已引起廣泛討論和社會注意。相信把該地方留白，澳門文化團體或藝文活動會自發的形成。比起政府介入更可貴。

⼕ZOE LOI:

不需要，每年都已有各地各式的美食節在澳門不同地方舉行，文化產品請問可否舉例說明呢？本人認為文化應該從人文素質開始培養，並不是設在一個地點，然後就變成澳門文化，建議加強保護澳門旅遊名勝，經過每日這麼多遊客遊覽後，名勝也有損耗，然後好好培養下一代，要好好承傳下去，發展並不是要破壞，例如把生態環境弄更好也是發展一種。

⼕Aquino da Silva:

可以向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展。

可以包含推廣本地飲食和文化產品的場地。

⼕CHAN IO WENG:

是，需要發展休閒或文化旅遊，但是，保護好現在的西灣湖就是最好的發展方向．我曾帶不少朋友遊覽西灣湖，他們都紛紛說澳門能保持這樣一片淨土，政府真的是為民著想，不是一味的發展經濟，在西灣湖能體驗澳門寧靜安詳的一面.

澳門食肆很多，不需再作特意推廣．至於文化產品，我認為有必要．澳門很多手作產業，創意產業一直沒有得到政府財政或其他政策上的支持，提供資金上的支持和加強推廣，不需再另外興建額外場所.

上述皆否，現時非博彩性質的休閒或文化設施、以及推廣本地飲食和文化產品的場地已足夠。

⼕Ip Rossana Si Hang:

澳門需要多元化發展非博彩的旅遊文化地區，但不是購物和餐廳。應該重點開發澳門旅遊文化新元素！

⼕范世康:

是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展,是需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地,但反對在西灣湖內設置相關的發展項目。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gas tronomia e produtos culturais?

⚹HUGO LAO:

發展思維不要為獨單一拜金主義

⚹夏仲美:

答案同上：不需要。

⚹Pun sok ieng:

不是已經在做了嗎？問這個有什麼作用？

不用西環湖作推廣了，手信街，牌坊，大型酒店已有很多特色飲食和文化產品

⚹Elisabela:

不需要。因為本地飲食及文化產品場地，而設於相應的社區裡。澳門現在欠缺的，就是一些本有商業考量的空間，讓本澳市民能得以喘息。

⚹alfred chan:

不需要

⚹許國明:

同上題一樣，現時的澳門已經被旅客（特別是內地旅客）迫爆了，所以，請先控制一下入境旅客的數目再說吧，所以這兩個問題的答案是：不需要！

⚹Lao Chi Wai:

第一點 － 是，但不應由政府帶動。

第二點 － 不需要。可否關心一下本地人的生活嗎？本地消費愈來愈貴，主要原因都是旅遊業帶動的。

⚹鄭先生:

完全不需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展。

完全毫無需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gas tronomia e produtos culturais?

⼕陳先生:

對於旅遊業的多元化發展，需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展.也需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地

⼕RACHEL:

需要!但絕不是夜市。

⼕邱逢霖:

多元化本身已難以定義，要包含到多廣才算「多元」並沒有定論，具體如何為之當屬政府的旅遊業發展方針，但也需站在不影響及不阻礙現有飲食產業的前提下運作。本人認為本地飲食及文化已經具有一定國際認知度與吸引力，不需急於發展，以免發展迅速而失掉最重要的「本地特色」而淪為量產型產業，最終有害於文化的傳承及長遠發展。

⼕黃`S:

對於旅遊業的多元化發展，需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，但這些發展是在酒店內，例如 “水舞間”些種性質的休閒或文化旅遊方面發展。

而推廣本地飲食和文化產品的場地，沒有這需要，如果推廣這些場地，變成是商業行為，澳門人何來休憩活動場地呢!

⼕Jimmy Kwok:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，本地飲食和文化產品不需刻意推行，因為已夠成熟，且地道、草根而要靠人發掘的，才是真正本土。

⼕何潤發:

不需要。

⼕William Wu:

休閒旅遊和文化旅遊應以推廣舊區文化作為旅遊局對外宣傳賣點，而不是製造新的旅遊景點，因此 反對在西灣湖建設綜合旅 遊項目，尤其是其中的夜市計劃。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕Nam Ng:

是，但是在適當的地方增加才合理（西環湖非適合增加休憩活動場地的地方）

⼕AO IN TAT:

是需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，但不要西灣湖的夜市！！

⼕鄧西:

承上面第二個答案。我絕對認為，有需要向非博彩性質的休閒文化旅遊方面發展。我們可以向外宣傳，澳門特色的夜總會生果盤美食文化，上海式，飛機式，日本式，睇下澳門日報就有，平價去北區，貴價去皇朝，各國風味，南北風情，黑白無常，應有盡有，邊按摩邊有得食。不用只賣澳門日報推廣，應該旅遊局大力推廣，打造中國第二生果殘廢餐魅力之都。

但我還是想要在有建築物內的地方進行，當眾露天雖然真情流路，中國人有生理需求在所難免，啊，我是說急屎，食好野我當然想有點私隱。還是不要當眾黎比較好。

⼕區倩茹:

同樣，休閒或文化旅遊為什麼非要跟「推廣本地飲食和文化產品的場地」連在一塊？旅遊多元化發展是澳門一直以來想做但沒做到的事，但在發展旅遊事業的同時，也必需考慮到本地居民的想法。一個連本地人都不支持的項目，到底要怎樣去推動？台灣有夜市，不一定澳門要有。那是從一種廟會慢慢演變出來的，有一定的發展基礎，而不是突然從本地居民的休閒公共空間中挖一塊出來，變成旅客區。而且推廣本地飲食文化跟要辦一個夜市出來根本沒關係，難道沒有夜市，遊客都不能找到本地的美食嗎？這不合理也不可能。難道全世界各個城市都要有夜市才能推廣美食嗎？答案顯然不是。所以推廣本地飲食跟辦夜市毫無關係，請不要誤導公眾。

⼕梁鳳曉:

當然，是以非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展為主。同時，保護西環湖一帶的環境，免受污染同時優化街道的整治亦是推動 "文化旅遊方面發展"的其中一種。

⼕陳凱茵:

反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕招振龍:

問題方向與題 1 重覆，答案同上：不需要。

⼕Maggie Ho:

答案：不需要

原因：博彩佔旅遊業收益比例之大，導致博彩發展遠超非博彩業是必然結果．問題 2 太空泛，請問 1．怎樣向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展? 2．用什麼場地推廣本地飲食和文化產品?

⼕李耀宗:

同意第一點，但不同意第二點,本地文化產品推廣不是沒有場地,而是沒有質量。

⼕peter fong:

反對西灣湖旅遊綜合項目

⼕Cheang Chan Wa:

需要，但西灣湖不合適

⼕戴祖惠:

不需要了，澳門本身已有多元化的發展，可惜被許多商業問題阻撓，本澳政府應多切心關心文化藝術人士的真正需求。

⼕何芷遊:

需要文化場地

⼕陳麗嫦:

是的,本人認同多元化是必須,但西灣湖作為澳門區僅餘的淨土,我不認為上述地點配上夜市是洽當，建議引流入舊區，從舊區覓合適地更佳。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⚹吳文源:

本人認同澳門的旅遊業發展，有必要從過分傾向博彩旅遊的歷史中走出來，認為有需要發展文化旅遊．推廣本地飲食和文化產品並非不可，但這並不等同於在西環湖廣場設立綜合旅遊項目．要推廣本地飲食文化，可以透過不同渠道，對遍佈在本澳大街小行的各式美食進行宣傳，吸引遊客走進本澳的各區各處，享受美食之餘亦能體會澳門人的都市文化．政府不是常常關注如何把遊客引進舊區嗎？相反，夜市本來並非本澳的文化，在西環湖設立綜合旅遊項目對於推廣本地飲食和文化似乎反其道而行．另外，本人認為要推廣文化產品，政府必需創造空間讓文化產品(無論實物產品或服務)融入居民的生活當中，讓居民在日常生活中都可以享用到本地的文化產品，而非把這些文化產品集中在一個地區去推銷．

⚹Wong Weng U:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展是否代表要建設這個「西灣湖廣場」？不！澳門本身就有很多特色餐店和文化場地，不需弄一個廣場來集中它們。

⚹LaI Mong Kuan:

是的，我認為有需要發展休閒或文化旅遊方面的產業，但若是"為居民而設"，應按居民實際需要設定地點，方便本澳居民

⚹勞子杰:

需要，但不需要破壞西環湖．

⚹JASON:

要，但不需要破壞西環湖．

⚹李昇恆:

不需要，目前已經有很足夠的飲食產業。

⚹梁翠兒:

對~單一的發展絕對不好。但西灣夜市絕對不是推廣本地飲食和文化產品的場地，應該另覓更好的地點。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕李立峯:

首先，我想政府應該要明白一點：一個地方的文化就像沙石堆成的小島一樣，要經長年累月堆積出來的，而不是政府強推硬政就能營造出來的一種氣息．而"休閒"兩字的定義是休靜閒謐，若政府硬要找一幅地包含推廣本地飲食和文化產品的場地，則破壞了當地的休閒，市民生活繃緊繁忙，又談何文化？所以我的答案是：我同意政府應向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，但要找一幅地包含推廣本地飲食和文化產品的場地，則不同意；再說本澳地小，旅客由景點到景點之間的距離也是步履之間，沿路他們已經能夠感受到本澳的文化及飲食．

⼕譚浩然:

需要

⼕劉善行:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展

需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地

但前提是先解決當前澳門的旅客承載力爆標的問題,才適合開展新項目,否則只是盲目迎合旅客,令彈丸之地的澳門更加擠迫,不應盲目追求所謂多元化發展,需要的是治本而不是治標

⼕姜孝慈:

澳門需要向非博彩性質的旅遊業發展。對於問題二，但我認為澳門不需要"推廣本地飲食和文化產品"的場地。本地飲食、本地文化其實本來就是已充滿在這小城的街巷中，刻意造一個"推廣場地"出來，推廣了的只是商業文化罷了。本地飲食體現了本地文化，而文化為經年累月生活的點滴積累，若為了"旅遊業而的多元化發展"而誤把本土文化毀於"商業文化"，誠然，此舉實在澳門的長遠發展有損無益。

⼕歐婧雯:

是，但本澳需要發展具有本地特色文化的飲食或文化產品推廣場地，而非直接將外地的文化或成功例子直接複製到澳門，事前必須經過文化整合，調適為澳門可行且能持續發展又利於澳門居民、外地遊客的方案。

⼕Sandy Leong:

旅遊業的發展歸於旅遊業方面處理，居民的生活有其自行的規律。

問題 2:

對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地?

Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

⼕Doris:

不要刻意推廣本地飲食和文化產品的場地，因" 文化" 是不會因有了場地就能成功推廣的東西。

⼕馬慧妍:

與其推廣，不如反問我們我們的文化在哪裏？有嗎？！我們有文化嗎？

我們都沒有珍重自己的文化，用消費的糖衣包裝出來文化，能看嗎？

⼕建築設計:

誰想的問題?

⼕Mr. Leong:

我們需要多元發口，但不意味著要推廣本地飲食文化，自古以來都是「一方水土，養一方人民」，食這文化自有它的去向，我們刻意無需推廣，若刻意推廣，說穿就是商業活動而矣。

⼕Wong Hoi Meng:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面計劃，例如西灣湖本身已經是一個很好的旅遊景點

⼕Thomas Lau:

需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展

不需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2012/12/12

米張碧珍:

設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要?不用照顧遊客需要,只要一個百分百屬於本地居民的休閒設施.

米蔣兆鎔:

以綜合形式運作的旅遊項目，在發展早期會有較突出的成效(因新鮮感)，但就夜市發展相對成熟的台灣經驗所知，大部份人為的夜市都經不起時間的考驗，就如高雄的六合夜市，當政府大力包裝後，短短數年間，本地人已不太願意到那邊去。夜市能夠成功，在於市民及商戶自發的聚集，如無中生有，只是倒行逆施。

米theo lei:

綜合形式雖有彈性， 但欠缺專業性。理想下最好是居民和遊客兩者兼顧，但誰能保證？

米Mr Wong:

不需要照顧遊客,只需照顧本地居民

2012/12/13

米Lou Ka Ian:

No need to add in new programs

米Alex NG:

不需要綜合形式運作,居民不需要擠迫地消費,各街市的飲食場所只需要容許營業至深夜,已經有地道夜市的效果,而遊客只需要在皇朝酒吧街附近空地設夜市,兩者協同效應,利大於弊

米何雅文:

澳門地少人多，如資源有限，可只建傳統特式美食街.

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕MR. LEI:

綜合形式具規模，可吸引旅客及本地人前往，但不可只為旅客而去設立綜合體，必須顧及本地市民，因為本地人才是主體。比例應為--

市民:旅客= 70:30

⼕Chiang Wai Meng:

綜合設施是必須考慮兩者需要.

假如為了旅客需求破壞環保,全澳市民也不想看到.

⼕Wong:

兩者需兼，各一半。

2012/12/14

⼕LAU WAI CHI:

個人認為遊客的設施已經很足夠, 所以照顧本地居民和遊客的比例應為 8:2

⼕鮑顯峰:

不需要

因為跟本不應在西灣湖廣場內設立該設施

⼕林定邦:

雖則我個人傾向完全以本地居民為主，但硬要強調比例的話，個人希望是 8 : 2

⼕Kin Ieong:

十分同意以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要。

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕leong chi u:

不要飲食設施。

⼕ho ka fai:

無意見

⼕EDWARD LAM:

不需要在西灣湖設立任何綜合旅遊項目

⼕楊維立:

應該以本地為主，你看新加坡、臺灣的夜市就知道，把目標壓在外來遊客身上，非常不現實。牛車水、西門町不是一日建起來的，靠口碑，須時間的培養。

⼕Mou wai keong:

按照參與實體已能定出客源分佈

2012/12/15

⼕鄭先生:

該項設施應全以照顧本地居民的需要為考量，遊客的需要已有各大景點與旅遊配套作配合，相从市民的需要下，目前沒有迫切需要顯示遊客需要更多的旅遊配套。

2012/12/16

⼕廖先生:

不應該同時照顧本地居民和遊客需要,只會令所謂的休閒變成不休閒,如果原意是休憩活動場地就不應該給遊客.

⼕Isaac Chiang:

本人認為澳門已經把所有旅遊設施集中於賭場區，如永利、葡京、星際附近的位置，方便旅客。把寧靜的西灣留給市民把。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

米楊學明:

本地居民已為遊客犧牲很多,尤其是土生土長的澳門人,他們願意接納和包容,若因要照顧遊客而犧牲澳門人所有空間,是否有點過份.

2012/12/17

米HL:

反對推出西環湖計劃。所有的澳門休閒設施應以本澳居民為最終服務對象。

米黃嘉聲:

同意為綜合形式運作. 而且可以 5 比 5 的方式方配.

米Ieong Io Fong:

計劃是好,只是選址不好~~民署只是自說自話~~本地居民需要是真真正正能有休閑的地方,但當局完全沒接納,還說選址不會選其他,請問那這諮詢有何意義?

2012/12/18

米施先生:

應以本地居民為主，遊客為附，旅客來澳旅遊是希望體現澳門文化，而非每個旅遊城市都相同的旅遊區。

米sammy sio:

留下小許能給澳門居民活動及休閒空間!

2012/12/19

米Fred:

絕對應以本地居民為先

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2012/12/20

⼕廖國中:

以飲食為主題，輔以遊樂設備、特色商品店等，並定期舉辦各類舞台音樂表演，同時配合周邊娛樂設施如旅遊塔、音樂激光噴泉、電影院、bungy jump 等，打造成一個綜合旅遊項目!

⼕Sunie Wong (澳門永久居民):

各大財團有足夠的經費去做遊客需要的生意和設施，故分配比例應以照顧本地居民為重，不應讓遊客分薄太多澳門的社會福利，因為澳門不是善堂。

2012/12/23

⼕ho cheong chun:

設施不應以綜合形式運作。

2012/12/27

⼕澳門市民:

本地居民與遊客均需考量。

2012/12/28

⼕Wing Chan:

應以本地居民為主,本澳已經有太多空間都是以服務遊客為主了

⼕LAM KUOK WA:

本地居民需要空間,遊客大多只需要只是賭博.沒有賭博他們會來嗎?其他的所謂多元均沒有他們會不來嗎?????

⼕Moray:

不需要由政府實行

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

✕鄭小姐:

我們居民不會被"綜合"這個看似很完美,很周全的用詞蒙騙到,所謂的綜合到底結合了什麼?如果不綜合那可以獨立發展什麼項目呢?"綜合"一詞驟似很漂亮,但綜合模式根本不適合現時的澳門,因為澳門在軟硬體上的配置都還未完善,根本還不能走到這一步.

我希望政府多照顧澳門本地居民的需要和心靈感受,我們為了要"錢",已經幾乎將新馬路,大三巴,文化遺產,茶餐廳,巴士,的士,餐廳都割讓給遊客了,澳門人星期六日和公眾假期都快不敢出門了~我們的犧牲還不夠嗎?請不要再為了討好遊客,強迫還不夠料的我們成為"世界旅遊休閒中心"好嗎?

2013/1/2

✕TAM KUAI SEONG:

現在供遊客閒逛地方已經足夠，板樟堂和一眾娛樂場所，哪裡不見遊客的影蹤？澳門人已經煙沒了。如果民政總署真心為市民作一點事，開闢夜市，請以本澳市民為優先。想到夜市，無不是大排檔、燒烤風味食物，是一種市井的、家庭樂的，是普遍市民可以消費的，請不要把夜市又變成另一個板樟堂。

✕陳世平:

西灣湖湖心圈不應以綜合形式運作，應以寧靜優美空間加上西灣湖的形成歷史文化介紹為主去設計，面對一個寧靜優美的空間，無論是本地居民或是遊客，都是繁雜城市裏的一小片靜土。

2013/1/7

✕OLIVIA:

該設施不應以綜合形式運作，因為西灣湖地方有限，綜合形式只會破壞原來的寧靜，真正的休閒便會消失。照顧本地居民和遊客需要?? 兩者不可並談，因需要不一，故不能按比例分配。

✕So Tak Pui:

本地居民和遊客的需求不同,應該分開.

✕cat lao:

本澳遊客量一早已超出本澳的承受能力，本澳居民可使用的娛樂活動空間已受到不斷壓迫，遊客與市民的設施比例應為 3：7

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/1/8

⼕Lao:

7:3

應以澳門居民為先

2013/1/9

⼕Liu Ai Ning:

預設方向已錯，沒有此類設施的存在價值.

2013/1/9

⼕Mc:

民署應另覓適合的場地，不應設置在西灣湖。

⼕黃逸聰:

同意以綜合形式運作,同時需照顧本地居民和遊客需要,比例以本地居民 60%遊客 40%為宜

2013/1/12

⼕Jose Rodrigues:

A instalações deveram ser destinadas aos residentes locais única e exclusivamente, o fenómeno de despertar o interesse dos turistas via com o "sentimento de descoberta e aventura" de uma camada de visitantes acabara por fazer o resto e trazer os visitantes a esta zona para "beber a cultura local.

Actividades recreativas e culturais suportadas por trabalhos de marketing os visitantes ao espaço. E importante que o projecto ofereça um produto alternativo para a população local pois resultara num espaço por excelência para o convívio dos locais, Arménia na sociedade e ponto de balanço entre a vida quotidiana local e os visitantes do exterior.

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/1/14

✕Tomás KA SENG SIN:

設施應以綜合形式運作如要分配，個人覺得應以 5:5 分配。

✕梁啟賢:

不是. 政府的責任是應照顧本地居民. 遊客的需要可由市場負責.

✕仇國平:

我不知你問甚麼,不予評論

✕Poe Tam:

不需要該設施，無需回答此項

✕黃家榮:

不應以綜合形式運作,要以照顧本地居民為優先,本地與遊客需要的比例為 10 比 0

2013/1/15

✕Onion Tam:

最好利用天然形成的方式。無為而治往往能做到最和諧和長久。所以若要做到吸引遊客，應先爭取本地人的擊持。絕大部份夜市都是先由本地人有此需要而開始，而這種市集往往最有文化特色，最能吸引遊客。自然形成到一定程度，政府再視乎情況，以政策協助，這樣總比政府自己一個奮鬥更有利於澳門。

✕Lon chou nei:

居民 80%遊客 20%

✕崔子釗:

可綜合形式，應以本地居民為主，設施沒必要細分是否適合居民和遊客，讓居民和遊客都被吸引光臨。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

米杜思朗:

如果政府的目標是要照顧本地居民的需要，理因投放更多資源到一些歷史上一直為澳門居民活動核心，並且因外資大企業投入澳門市場而令其逐漸失去競爭力的傳統"食街"。例如下環街市附近的路邊攤，紅街市旁的熟食檔，黑沙環、祐漢一帶的老字號食店等等。

至於配合旅遊業發展的需要，其實很多已被發展成"遊客區"的地方絕對有發展遊客夜市的可行性。例如漁人碼頭自興建後人流長期低於其承載量，擁有景觀之余又可以"振興"這個擁有潛力的旅遊景點。還可以考慮更好地規劃官也街並擴展至其附近區域。再退一步亦可只利用辦美食節的地方－－旅遊塔前地。何必侵入西環湖這片倖存在澳門、真正屬於澳門人的地方？

以綜合形式運作是一個理想化的構思，實際上操作起來並不可行。澳門人只會被成百萬上千萬的遊客擠出西遊湖。細看澳門現在的旅遊景點，又有多少個可以既滿足本地居民、同時照顧遊客的需要？議事亭前地擁擠得本地人目定口呆；媽閣廟天天煙火旺盛－－但卻不是澳門人燃點的；眾多娛樂場及其他設施，對於澳門人來說除了是上班的地方就沒有其他意義。西環湖計劃實際上要如何以一個公平的綜合形式運作？如何保障本地居民的使用空間？是否限制每天旅客人數？夜市價格是否受控制在一個在澳門人角度來說合理的價錢？

我們不需要另一個官也街；我們要求的只是保留這一片小小的、寧願的樂土。

米張樹堅:

西灣只應照顧本地居民需要，不應以任何形式加入服務旅客的功能.

米許皓雄:

我想政府不需要太干預實體/實際的運作，反而去用相關的推廣，宣傳，吸引遊客去觀光，這對本地居民沒造成困擾，也沒影響對他們本來的活動

米陳樂琪:

本人不贊成在西環湖廣場設立大型綜合活動項目，政府應保持原貌，保持現時平靜和休閒的休憩環境便可。

2013/1/16

米陳健熙:

沒有意見

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/1/17

✕賀嘉希:

冇國內旅客 ge 地方就已經十分開心

✕Kenneth Ng:

個人認為不應以綜合形式運作，因居民與遊客的需要本來就是不同的，而且以本澳現時的旅客量，設施有可能會被遊客迫爆，影響本地居民前往的意欲.

✕NG PAK FU:

該設施如真實行,政府哪有能加力安排定位,不竟自由市場,但最重要是能否提供本地工人增加就業嘅保證,如果只係肥左一兩個老細,而要廣大市民冒險就會好似新加坡克拉碼頭（Clarke Quay）一樣，政府為左佢前後改左三四次曆時十多年先有起色,澳門政府是否有能力及耐力,仲有足夠勞動力.

✕謝偉梁:

不要搞我西環湖

✕Chris Choi:

不需要。

2013/1/18

✕mok sio chong:

本地居民享受寧靜、休閒空間已愈來愈少，將現在的環境在原有的基礎上，參考日常使用者的意見優化就可以。

✕Sep:

建在舊城區方便市民

✕蘇大雲:

不合適發展本項目

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/1/19

*梁博文:

同時照顧本地居民和遊客是有衝突的，試想想澳門還有那個適合本地居民休憩的遊客景點？兩者不用分配，根本要在不同的地方。

⚹歐陽兆勇:

沒有需要設立該設施又何來要分配

2013/1/20

⚹Eurico Gabriel:

The plan of a complex tourist spot is acceptable but PLS DO NOT CHOOSE SAI VAN LAKE. This is only quiet place that people of Macau can take a little running, walking to relax.

2013/1/21

⚹won pui:

絕對反對西灣湖夜市

⚹Alan Cheong:

澳門政府應為澳門全體市民服務,而不是為遊客或少數商家服務.本地居民的利益理應得到優先照顧.衡量好後才可考量照顧遊客需要.

2013/1/24

⚹Leo:

1.應以綜合式，但比例應偏向居民。2.比例應 70%居民。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/1/29

⤫陳惠蘭:

我認為該完全站在居民的立場去思考,只要環境舒適,居民喜歡,遊客也自然而來。這些年來,居民都讓步太多,每年密鑼緊鼓的旅遊活動,大賽車,美食節,火樹銀花,我們都一直配合。從 2000 年的 916 萬旅客人次,增加至 2012 年的 2800 萬,是本地人口的 50 倍,請不要剝脫本地居民的生活空間。

2013/1/30

⤫lam si un:

反對的. 上面已提及.

2013/2/3

⤫吳兆祥:

不太明白何謂綜合形式運作。

設施分配方面，居民及遊客需要均要滿足。

比例方面，作為公共資源分配應以公平原則分配，而不是以角色作為分配標準。

公平性體現在店舖及場地資源分配儘可能多種類，不向某種類傾斜，以符合社會人士期望及平衡各方利益。

2013/2/11

⤫Wong Hoi Hong:

不需要!

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/2/26

⽕J:

綜合形式太概括了，不是只有形式和需要，是否合理和對環境有否破壞才更重要，這些是先決條件。至於分配方面，當然首重本地居民的生活有否帶來不好的影響，才到遊客需要，因為遊客只是短暫過客，居民才是這片土地真正的主人。

2013/2/27

⽕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

2013/2/28

⽕何健恆:

安於現狀就好了，因為暫時不見得旅遊發展區能照顧到遊客但又能同時照顧本地居民的需要。

⽕LAI HIO KUAN:

首先，應該先弄清楚什麼是本地居民和遊客的真正需要。對於一個旅客承受力受到質疑的澳門，居民和遊客對景點的使用是否真的可以控制，又或是可以隨著計畫的意願而被分配呢？

2013/3/1

⽕李一俊:

不予置評

⽕曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目！要求保持西灣湖原貌!

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕吳子傑:

政府提出"西環湖廣場綜合旅遊項目"，開宗明義就是旅遊項目，以遊客為主要對象，政府根本一開始就着眼于 3000 萬遊客。相對 50 萬澳門居民只是少數弱勢人群！！

⼕鄭軼:

可綜合運作，但當今澳門整體施政已經完全傾向遊客及旅遊博彩業直接得益者的需要，至少此項目應該以本地居民為優先。所以此項目，本地居民應占百分之一百優先權。

歷來客隨主便，如片面犧牲東道主的文化習慣，是為奉迎，與倡優無異。最後失去自我，澳門也不再具有其獨有的特點，永遠失去旅遊的價值。希望主事者有必須的歷史觀，可顧念你我後代子孫。

⼕LAM:

我認為不需要有一個集中推廣本地飲食和文化產品的場地設施。

⼕盧韋納:

全世界夜市都傾向本地居民為主，是澳門什麼都要向旅客這白癡的問題擾亂市民

⼕李偉榮:

不用

⼕Sin Sok U:

應先以本地居民為先。

⼕MOK WAI IP:

可綜合運作，但當今澳門整體施政已經完全傾向遊客及旅遊博彩業最接得益者的需要，至少此項目應該以本地居民為優先。所以此項目，本地居民應占百分之一百優先權。但不是在西灣湖上建立。

2013/3/2

⼕吳嘉偉:

可綜合運作，但當今澳門整體施政已經完全傾向遊客及旅遊博彩業最接得益者的需要，至少此項目應該以本地居民為優先。所以此項目，本地居民應占百分之一百優先權。但不是在西灣湖上建立。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

米Ms. TAM:

是，照顧本地居民 8 成需要，2 成遊客需要。

米Miss Lao:

發展應以民為本！

現時澳門有很多空間都給遊客給使用，再這樣只顧遊客需要，本地居民快將沒有生活的空間。

米Yang:

反對破壞西灣湖。

米Zhen:

不贊成。

米Fandy:

我認為沒必要增加這項設施!

2013/3/3

米林國宏:

不需要增加這些設施

米洪逸宇:

本身已是優閑設施,已足夠兩者使用

米李綺琪:

不需要，不再增加任何旅遊設施就是對澳門人的最大照顧。

米譚志強／澳門科技大學:

不一定要以綜合形式運作，亦不一定要同時照顧本地居民和遊客需要，應視項目性質而定，例如，上演廣東大戲的場地，只照顧本地居民即可；滿足遊客需要的產品，由本地六家博彩公司視市場需求而快速供應有關文化產品，則是最有效率的。兩者應該以何種比例分配，亦要視不同項目，不同案例而定，古今中外，從無定法。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕黃婉盈:
不需要該設施。

⼕陳飛歷:
還是聽取民意吧 ！ 民意不想開辦 ，有什麼綜合形或都是假的 。

⼕Will Ieong:
我不希望旅客連我們僅有的西灣湖也侵占!

⼕Nicole:
不用考慮, 因不贊成這個項目!!
只需維持及優化目前環境(如優化西環湖水質,湖邊樹木的生長質素),優化目前的行人動線即可,使人們更容易進入!
又或可把單車徑延伸至此!真正可使遊客及居民同時使用,享受澳門原有但快要失去的恬靜及休閒~

⼕梅仲明:
旅遊的地方已經夠多了，綜合的項目賭場都在做，多為本地居民謀福利吧。旅客和本地居民兩者比例，一比九十九也是可以的。

⼕Hazel Ma:
設立任何設施前都應以照顧澳門本地居民為主。

⼕梁君:
不需要

⼕Ho Ka Ieng:
居民和遊客的設施應該分開處理，本地居民應保有其寧靜的居住環境，而不應被遊客喧賓奪主!

⼕程澔梃:
民生為先。民遊分配比例可以係 100 比 50，唔可以係 50 比 50。何妨新馬路已經讓左比旅遊。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

米何潤建:

任何想法都應以澳門居民的意向為大前題，不要以發展之名去強行發展而影響澳門居民的生活環境。

米Kathleen Lao:

請問 貴署是否早已預定會有" 該設施" 的建設？為什麼要強硬推銷這樣的問題！

重申：這樣的綜合了吃喝玩樂的場地應是那個將建在澳門政府平價批出土地上的所謂主題公園！

請不要毀了澳門市區最後一塊淨土！請勿剝削澳門市民享受安寧的權利！

米Sara Lo:

澳門很多設施已經一面倒只照顧遊客的需要，可否多一點把市民的生活質素放在眼內？

米梁詠豪:

西灣湖廣場應只供澳門本地居民使用，反對為遊客改變運作形式。兩者比例應為本地居民 100%：遊客 0%。

米廖志輝:

就兩者比例來說，關照本地居民的程度應該比旅客來得高。若為了方便旅客而須本地居民作出影響日常生活上的讓步或重大改變，此為本末倒置之法。在此發展項目上，更應關注的是西灣湖周邊的居民。

米冼樂瑜:

澳門的遊客區太多了，請留給居民多一些空間。我相信只要保留澳門的特色，自然會吸引遊客。

米川井深一:

綜合以上，澳門已經擁有吸引遊客的旅遊資產。

城市規劃應是符合居住者所需，而非迎合旅客做出改變，筆者旅行中國各地，最驚喜、最渴望處為遇見文化背景不同的人物與風景，最失望處是，無論於拉薩西寧蘭州皆見到以漢民族為主導的城市建設及節日氣氛營造,如:建立新商場、播放流行歌曲或節日歌曲(今個農曆年,本澳已見此項目,各旅遊景區設置喇叭重複播放新年歌曲,於街上待上一日，便有作嘔之感。)

筆者以為應根據本澳產業史，規劃具故事性的深度旅行，讓旅行者觀看澳門，而非單一迎合遊客背景。

若為迎合陸客,建設奶粉城市亦或收集異議人士作為 Freak Show，或許更加吸引不是嗎？

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⤫楊力安:

跟本無得搞,所以不用分配

⤫大蔥:

否，絕對不要為了迎合遊客去把各式各樣的活動生硬的放在一起，這根本就不是澳門的特色。澳門是個豐富的迷你小城，各種美食娛樂深藏在小巷之中，若是為了賭博以外的目的而來的遊客，自然會喜歡這種穿街鑽巷的樂趣。而本地人的需求，從來都應該是城市規劃的目的！本地人活得有生氣，悠然自得，便會吸引到遊客了，千萬不要為了吸引更多的遊客而犧牲本地人的尊嚴，那樣我只能預見到失敗。

⤫KAY:

以本地居民的需要為先就不要發展夜市項目.

2013/3/4

⤫黃國英:

經照顧本地居民需要.遊客止是過客，長遠影響市民生活。照顧居民需要 95% 照顧遊客需要 5%

⤫William:

設施最重要是高薪請本土人運作同外籍員工,政府監督,公開請人...

⤫Orpheus:

我不贊成建設綜合形式的設施，因那些設施並不會照顧到本地居民需要

⤫Lei, Chin Pang:

應以照顧本地人為主

⤫David Yuen:

西灣湖廣場及其周邊地區的定位與發展應考量本地居民需求為重。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/3/6

⚹Claudia:

As referidas instalaçoes devem satisfazer os residentes, actualmente os residentes estao sufocados pela quantidade de turistas q visita macau diariamente para os residentes e quase impossivel deslocar-se em condicoes em varios locais da regiao devido ao excedente de turistas.

2013/3/8

⚹Jorge MIguel Campina Ferreira:

O que se pretende dizer com funcionar de forma complexa?

Em primeiro lugar e sempre, deverão ser tidas em conta e satisfeitas as necessidades dos residentes da RAEM e só complementarmente a dos turistas.

Sacrificar por norma e princípio os direitos dos locais aos interesses dos turistas parece um erro e vai ao arrepio dos princípios gerais contidos na Lei Básica.

⚹劉素卿:

本地居民和遊客的需要都應該顧及，本地飲食的小店和售賣文創產品的比例可為 3:1。

⚹馮先生:

兩方都需要考慮，但遊客只是過境，應以本地居民實際使用為優先。

⚹Kuok Un I:

本地居民不需要這樣的市集。澳門這個小城，從最北到最南，即關閘到路環，坐巴士都不需要一小時，要吃的都可以在街頭巷尾找到，何需去這市集。

旅客也不需要這樣的市集，原因見問題二答案。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

2013/3/10

⼕梁家豪:

如問 2 述，不需要增設該設施。

⼕羅生:

否

2013/3/11

⼕Lei Ieok Kin:

一半一半啦,本應該照顧本澳居民多些,以現時情況除非減少旅客人數才做得到.

⼕冼杰生:

應該，兩者比例應該如何分配但不宜有商业行為。

⼕Susann Lei:

諮詢方案的名稱很強調“綜合”，但縱觀整個計劃，飲食佔了超過總面積的四分之三，而所謂的文創和劇場又是那麼的渺小，是本地居民太餓？還是這其實是政府對於此項目的大方向？將旅客的需求凌駕澳門居民的利益之上？

2013/3/12

⼕FONG KA WAI:

問卷是討論應否興建綜合項目,反對興建,保持原有環境,不用討論運作形式.此問題假定計劃即將實行,要求答題者就運作形式給意見.

⼕林玉鳳 / 公民力量:

這樣的設施不可能由一個綜合設施來滿足功能，政府推出的西灣湖規劃也達不到同時照顧本地居民和遊客的需要。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕Mario Filipe Penetra Neves:

As referidas instalações devem servir para satisfazer as carências mais prementes da população (primeiramente) e, satisfeitas estas, a dos turistas (em segundo lugar). É essencial auscultar a população, daí a relevância desta consulta pública.Importa conhecer que tipo de turismo temos/queremos (e.g. qual o tipo de turismo que vem ou visita Macau? de onde é oriundo?; qual é o tipo de produtos que procura? qual deve ser o produto cultural local mais indicado oferecermos considerando as condições e vicissitudes locais? etc.).Importa também conhecer, de entre outras infra-estruturas existentes sub-aproveitadas ou abandonadas, quais as mais e melhor adequadas à instalação de um centro de turismo gastronómico. Só assim se poderá e deverá decidir, bem e com a menor margem de erro possível.

⼕戴志軒:

以上兩題已答無需要，這題是無意義。

⼕HO PUI CHENG:

應以平地居民為優先，再以能吸引旅客作為一個次要考慮因素。

⼕Ip Oi Man:

澳門居民沒有足夠的休閒生活空間，過多的旅客也未能在澳門體驗休閒旅遊，本項目的設立只令雙方問題惡化，不管任何運作模式都不能滿足本民與遊客所需。

⼕Rico Chiang:

關鍵是,你提供的,不是我們想要的.

⼕Au Weng Hei:

西灣湖及西灣湖廣場本身就不應該成為綜合旅遊項目，所以此問題不成立。對於旅遊資源分配，規劃是應該讓大部份遊客應該旅遊區，不必讓遊客走入每一戶家門前，更不要影響本地居民之生活。

⼕梁偉豪:

可以以綜合形式運作。比例應是居民 100%，本澳居民已經為賭場及遊客付出了太多空間了。

⼕龍穎珊:

不應以綜合形式運作;

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕Wskt:

不一定以綜合形式，一開始便辦綜合形式的話，投入資本大已經未必成功，漁人碼頭便是好例子

⼕李秀華:

必然需要顧及雙方利益和需要,並且前提以保障居民生活環境為先.

⼕Carlos Alberto Fernandes dos Santos:

Já existe em Macau no lago de Nam Van com bares e um fonte luminosa desactivada.

Eventualmente a aumentar espaço para este tipo de actividades deveria ser junto à Torre de Macau virado para o canal do Porto exterior e na zona do NAPE porque efectivamente já existem estas actividades.

⼕ZOE LOI:

客需要屬次要，因為澳門本土居民需要更多能休息空間，西灣湖就能讓人寧靜休息下來的空間。

如果以 10％為標準，澳門人應該佔 9％，1％為遊客。

⼕kam tou pang:

該地方根本不屬於遊客。

⼕Aquino da Silva:

首先照顧本地居民，

需要因為如果不以本地居民的福祉為依歸，

反之，首先滿足外來的需要，這個城市是沒有發展前途的。

⼕Ip Rossana Si Hang:

澳門已有太多地段畫成旅遊觀光地區，反而澳門提供給本地居民悠閒運動地方少之有小。是否還需要把餘下的西灣湖休閒地區再改成購物區 ？

⼕范世康:

反對在西灣湖內設置相關設施,應注意要以顧及澳門居民的生活需要為主。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⽕HUGO LAO:

保育西灣，留給子孫一片淨土

⽕夏仲美:

不清楚句中所指的綜合形式是指什麼。

同時照顧本地居民和遊客需要有否具體措施？

如果未確定是可行方案，暫時未到談論比例的地步。

⽕Pun sok ieng:

該設施不應出現。政府擬定政策及設施當然應以市民的民生為優先，遊客來澳不用運動休閒溜狗，但市民需要。

⽕Elisabela:

不應該。因為各景點以全面設有遊客所需的衣、食、住，但本地居民的生活空間卻日益減少。如果西灣湖被改作為大形綜合項目，請問澳門居民還可在澳門半島找到哪個遠離煩囂的地點呢?

⽕alfred chan:

本地居民 100%

遊客需要 0%

⽕許國明:

這問題的引導成份很大，你們這班政府官員好像已經預設了這夜市計劃一定會實行，我要說，我是反對在西灣湖建設綜合旅遊項目（即是夜市）！

⽕Lao Chi Wai:

由於不應再加新設施。所以這題不答。

⽕鄭先生:

如果想同時照顧本地居民和遊客需要，最好的方案就是撤回方案。

⽕陳先生:

該設施應以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要,兩者不予盾可共容

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕邱逢霖:

鑒於上述的原因，保留現有設施為首要目標，所以設施不應作太大的更動。本地居民已然在使用的設施，不見得會吸引遊客；遊客旺地，常常也會是市民所迴避的地方。綜合此點而言，讓兩者自然達到均衡比調控比例更有好處，否則會形成「市民嫌遊客佔地、遊客受市民氣」的惡現象。

⼕黃`S:

該設施不應以綜合形式運作，形式應以"水舞間"些種性質為目標。應將本地居民和遊客分開，因有遊客的地方，遊客太多本地居民就沒有立足之地，正如新馬路這樣，本地居民插針地插不入。

⼕RACHEL:

本地居民:旅客=7:3

政府當然要以民為先

⼕Jimmy Kwok:

街坊自然形成的社區更為可取。

⼕何潤發:

該設施，是澳門人生活為大前提。 澳門的地方必須全面以澳門人作全面的主導。

⼕William Wu:

反對在西灣湖建設綜合旅 遊項目。因此無需以任何形式運作。

⼕Nam Ng:

是，但是在適當的地方增加才合理，要在不影響本地市民的情況下才能增加（西環湖非適合增加休憩活動場地的地方）

⼕鄧西:

該設施當然最好政府經營，各國特色生果必需有相為證，明碼實價。以免入房時貨不對辦，到時，胃口不對，消費者委員會已經下班不辦公，不能投訴，又不好意思叫警察幫忙處理。其次，由於是在外面食，本地居民的需要當然要與家裏食的口味不同，希望有外地旅遊的感覺，要外國人服侍；而外國遊行則是教望食到本澳特色好野，要本地居民服侍。真的很難建議分配。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕AO IN TAT:

以本地居民需要為先！

⼕區倩茹:

該設施不應該建在西灣湖，那是一個休閒的公共空間，而且辦這種旅遊項目所導致的環境污染對那湖的影響也是不可估量的。當大三巴、議事亭、新馬路等等地方都被遊客佔領了，又有這麼土地是建成了博彩娛樂的旅客消費場所，只是澳門居民的住屋、交通等關係到土地資源的問題一直沒有解決，政府只是一再的想要拿更多的土地給遊客時，澳門居民的實際需求沒有被滿足，卻一再被要求需要貢獻，從精神層面出發的反抗是必定可預見的。在打造一個城市品牌時，如果得不到在地居民的支持與配合，那是注定失敗的，就算政府你拿很多錢出來造公關宣傳廣告，把形象打造到光鮮亮麗，都不及本地人的一句「不行」或者「不好」。

⼕梁鳳曉:

應以照顧本地居民的生活環境為大前提，因本地居民才是管理這個地方的得益者與受害者。同時，沒有必要要將"本地居民" 和 "遊客"的需要，作分化；大家的需要是什麼，每個人的定義都不同的，因此，沒有必要要討論"兩者比例應該如何分配"這條問題。

⼕陳凱茵:

反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

⼕招振龍:

該設施是什麼設施。在文件中沒有說明，不能評論。

⼕Maggie Ho:

答案: 不能回答.

原因: 問題 3 太空泛, 請問 1. 是怎樣的綜合形式設施? 2. 你知道本地居民和遊客需要什麼嗎?

⼕李耀宗:

因為不同意西灣湖搞夜市,所以不作答。

⼕peter fong:

反對西灣湖旅遊綜合項目

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕吳文源:

否,本人認為綜合形式的設施在澳門並不可行,因為本澳幾乎在每月都有大形綜合活動,並不缺少綜合形式的設施和活動.相反,應該把各項旅遊項目散佈在本澳各區,一方面可分散遊客,不會過分集中在某些區域,另一方面亦可樣遊客體會真正的澳門生活文化.

另外,本人認為政府無論推出甚麼措施或設立甚麼設備都必須平衡居民和遊客的需要,不能只顧旅遊發展各遊客增長,不顧居民生活.為甚麼不參加歐美的旅遊城市,每年都吸引大推遊客到當地旅遊,但他們並沒有因為要遷就遊客而令當地居民犧牲原來的生活習慣,這樣反而讓遊客體會到當地的文化和生活哲學.政府可知道旅遊非止食，買,玩.

⼕Cheang Chan Wa:

遊客已過多，對居民做成不便

⼕戴祖惠:

不需要增加休憩活動場地以及非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展，可來設施應否以綜合形式運作。

⼕何芷遊:

不需要照顧遊客，應有屬於澳門的特色，遊客多樣，怎能都照顧他人的口味？入鄉隨俗，我們本身中葡文化交融已有十分好根基，為了他人扭曲變得商業化抹殺獨有色彩，那麼去那發達的地方就可以不需要選擇來澳。我相信一個有特色有文化的博彩旅遊城市，迷人的文化遺產、傳統老店、燈光美景已十分有賣點！不想空氣變得愈來愈混濁。

⼕陳麗嫦:

設施應先照顧本地居民需要,澳門已有不少地方已擠滿旅客，本地居民可休閒合家親的地方已很少。

⼕Wong Weng U:

不需要有該設施。

⼕LaI Mong Kuan:

可以以綜合形式運作，同時照顧兩者。但應將比重側重於澳門居民的切身需要上，只要發展出具特色的休閒設施，自然能吸引旅客前往，好比台灣的夜市一樣，針對本地人，同時亦能收吸引旅客之效！

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕勞子杰:

除了酒店,沒有任何設施應設予遊客使用。遊客訪異地的目的是感受當地生活,不是到另一個倒模的地方.難道雅香一開始就是給遊客食用？不是！是它為市民帶來獨特的美食吸引遊客到此品嚐！為甚麼這麼顯淺的道理都不懂?

⼕JASON:

反對引導性咨詢問卷

⼕李昇恆:

目前並不適於建設，本地居民的需求比例應先進行普查。

⼕梁翠兒:

澳門是澳門人的家，發展旅遊業固然重要，但是應以本地居民的需要為先，比例應為 8:2 (本地居民:遊客)

⼕李立峯:

問題很空泛,如何綜合,形式如何???

⼕劉善行:

由於本澳旅客承載力早已超出自身能力範圍,不先解決本地居民的需求,而去迎合遊客喜好,導致服務質素下降等負面問題,是得不償失,這計劃中所謂同時照顧本地居民和遊客需要,實際上是完全無視本地居民的需要,所以照顧遊客需要應留待解決本地居民需要再行決定.

本地居民 99% 遊客 1%

⼕姜孝慈:

該設施不應運作，這才最照顧到本地居民和遊客需要。澳門地少人多，寧靜的、自然舒適休憩場地本來就完全不足。西環湖對澳門人來說實在是無價的休憩活動場地。

⼕譚浩然:

主要照顧本地居民，應先解決本澳居民需要，再管遊客！

⼕Sandy Leong:

同上。

問題 3:

該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配?

As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

⼕歐靖雯:

是，居民：遊客比例應為 8：2。若有留意鄰埠如台灣，馬來西亞、泰國等地，當地的夜市是由居民而生，是一個符合公眾生活方式而衍生的產物，現時此項目所提是為夜市而夜市，本末倒置。

⼕Doris:

所有設施不能只照顧內地遊客!

⼕馬慧妍:

我認為一切該以本地居民為本，至少旅遊發展的同時，本地居民的需要不該被剝奪

⼕建築設計:

不是綜合形式，而是基地計劃不對!!!

⼕Mr. Leong:

根本就沒有必要運作，何來說綜合與否？

⼕Wong Hoi Meng:

旅客數目已經超過本地居民可以承接能力,發展應更多照顧本地居民

⼕Thomas Lau:

比例: 80% 照顧本地居民需要 vs 20% 照顧遊客需要

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2012/12/12

⽕張碧珍:

1.有綠樹,有草地,有流水,有露天廣場,有簡單健身康體設施,有清潔及完備衛生間.例如:西灣湖.

2.絕對不需要本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店.

3.表演場地是否合適,視乎表演內容.

4.有綠樹,有草地,有流水,有露天廣場,有簡單健身康體設施,有清潔及完備衛生間設施的場地或數量都應增加.

5.增設跑步徑.

⽕蔣兆鎔:

大型旅遊項目在澳門多不勝數，澳門市民希望得到的是安寧的生活環境。

⽕theo lei:

個人認為不要貪心，想到什麼設施就全部放進項目內，應考慮各設施是否合適配合一起，如果一個活動什麼內容都有就會缺乏主題，沒有主題的帶動將失去活動的精神，否則主辦者和參加者都會疑問自己在進行一個什麼的活動呢?

⽕Mr Wong:

絕對不合適，只希望有個寧靜空氣清新的休憩環境

2012/12/13

⽕Lou Ka Ian:

No need to add in new programs

⽕何雅文:

這樣的動場不適合建於澳門本島。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適 ? 對這些設施的種類或數量還有甚麼建議 ?

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⚹Alex NG:

餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地十分之不合適,簡直多餘,漁人碼頭已經是一個好例子,客流不多,再多一個簡直是浪費,還有文化中心,威尼斯人,澳門蛋等表演場地可用

澳門最缺乏就是大自然的寧靜地方,半島的山有松山,望廈山,主教山,湖卻只有西灣,南灣,及水塘,而當中西灣湖背負了下環及西灣區居民的主要休閒場地的角色,

⚹MR. LEI:

適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有:

1. 文藝表演的場地，如廣場，當市民在當中遊走，有藝術工作者在路邊表演，就像歐洲的小城一樣有特色，讓市民感受文化氣色;
2. 有美食的攤位或 food court，讓市民及旅客享用特色美食;
3. 有給小孩遊玩的設施;
4. 有展示場館或展廳，定期在該處舉辦展覽，或沒有展期時，可展示澳門的歷史;
5. 有本地特色體品店，售買本地文創產品。

⚹Chiang Wai Meng:

澳門需要的是一個大眾化綜合休閒活動場地,作為多元化本地居民生活,更可吸引旅客.

在地點選址已不適合,假如把所有項目放在此地,只會嚴重破壞環保.

⚹Wong:

場地包含花草樹木，儿童活动，成年人运动的设施等等，當然，具特色的餐飲及文娛表演也是休閒的一部分。

2012/12/14

⚹LAU WAI CHI:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有小型舞台,定期有演出.建議餐飲設施可採用大旦地形式,於定期要更換不同風味食物,如不同國家菜式,這樣對澳門市民才有新鮮感,不然休閒區會一開頭人多,但後期然水靜河飛.

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

米鮑顯峰:

已經十合足夠,無需開設在西灣湖廣場

米林定邦:

希望能建設具有特殊性之休閒活動場地，例如極限運動公園，多功能露天泳池等，例如建立綜合購物中心￣可能地下一樓是特色泳池，而頂樓是極限遊戲公園或觀賞性花卉館！

米Kin Ieong:

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

米leong chi u:

不要飲食設施。

米ho ka fai:

無意見

米楊維立:

餐飲和表演場地比較適合。

米Mou wai keong:

反對在西灣湖廣場進行

2012/12/15

米鄭先生:

文創禮品店以及表演場地是合適的。尤其需要劇場與藝文空間、文創售賣空間等，有著極迫切的需要。餐飲設施則不需要。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2012/12/16

✕廖先生:

本項目建議的餐飲設施過多,特色餐飲區、美食廣場及休閒餐飲空間是不是性質重疊了?何不統一建成一個綜合飲食廣場?這樣可更有效利用其餘空間.

✕Isaac Chiang:

澳門現今需要的休閒活動場地只需要長凳和綠化帶。

而休閒並不意味夜市、 文創禮品店以及表演場地。所以西灣湖並不需要這些設施。

✕楊學明:

澳門過往確是一個休閒城市,但經過多年發展,澳門的衣食住行已十分困難,完全談不上休閒,西環湖現今已是一個休閒活動場地,很多遊客結伴拍照和影婚紗相,溫情洋溢.

2012/12/17

✕HL:

反對推出西環湖計劃。

本澳地方不大,現時很多時亦見到遊客拿著旅遊指南或書籍,一邊睇圖一邊細步慢行,在本澳細小的街道上尋找美食,順便尋幽探秘,不亦樂乎,這就是澳門旅遊的特色。對於所謂"多元飲食和娛樂活動的設施"指的是什麼?難道在西環湖弄一些賣手信的、賣小食的就是多元飲食和娛樂?刻意推出西環湖計劃,只有一些賣手信、賣小食的個別中小企透過獲低廉租金優惠而獲利,最終受害的還不是澳門居民。

✕Ieong Io Fong:

文創禮品店有何用?大三巴官也街還不夠多?

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適 ? 對這些設施的種類或數量還有甚麼建議 ?

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⤫黃嘉聲:

如果當局的目的是"長期夜市"的形式,本人認為,只需要餐飲設施即可(或加入少量售賣食品的商店).以其他地方的夜市為藍本,發展成一個"澳門夜市".

如果當局目的是集旅遊娛樂於一身,本人覺得當局應放棄"長期夜市"這個想法,反以增加休閒玩樂的設施為主.除飲食外,加入更多如公園方面的設施(如什麼滑草,滑冰,水上活動等),綠化周邊環境.配合當區的寧靜,令居民和遊客感受澳門寧靜和休閒的一面.表演場地方面,本人認為並不需要,表演場地除破壞當區的環境,造成更多的嘈音和光污染.而且表演場地也需要一定的管理.本人在諮詢本文中也不見得當局如何就表演場地進行管理.最終只怕會成為一個沒有表演的場地.白白浪費公共空間.

2012/12/18

⤫sammy sio:

環湖綠道，環湖步行道!

2012/12/19

⤫Fred:

項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地是絕對合適.但不是在西灣湖,請另覓選址!

2012/12/20

⤫Sunie Wong (澳門永久居民):

建議直接向專業人士、各大學師生、各大社團單位等諮詢

2012/12/23

⤫ho cheong chun:

應該有推出澳門文化的設施，本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地極不合適。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2012/12/27

✕澳門市民:

“環湖綠道線”建議設有驛站等補給點，讓單車愛好者稍作休息。

2012/12/28

✕Wing Chan:

項目建議的表演場地,其實不需要,太嘈吵之餘,坐下來欣賞的人也不太多

✕鄭小姐:

西灣湖就是一個簡單的西灣湖,不需要多餘的休閒活動場地,做好環境保育就已經很足夠了.

✕LAM KUOK WA:

為遊客的應放於酒店,足了!!!為居民的應知澳門人欠甚麼.生,有足夠托兒服務嗎?死前,有足夠的老人院嗎????死後,有葬身之處嗎?八千元有何用,還便宜了沒貢獻的外地澳門人!!!!!!!!!!

✕Moray:

地點不合適!

2013/1/2

✕TAM KUAI SEONG:

當年施政報告只是說在西環湖興建一個「夜市」，沒有說要一個天天「嘉年華」，每年敲鑼打鼓，不怕擾民嗎？光是一個小小吃喝地方已足夠了，不要再製造噪音。

✕陳世平:

本人強烈反對建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2013/1/7

⚹OLIVIA:

一動不如一靜，讓我們本地人真正感受休閒吧，不一定要有活動的場地才是休閒的，故甚麼設施也不需要。本項目的餐飲設施，只會帶來噪音污染，地方的不整潔，如每年美食節帶來不少污染，文創禮品店在世遺地方已經有平台，表演場地各區廣場已經可以做到，故全部項目也不合適。

⚹So Tak Pui:

適合澳門現今需要的休閒活動場地共不需要餐飲設施、文創禮品店以及表演場地.而是需要自然綠化的環境.

2013/1/8

⚹Lao:

適合，亦可加設多社區康樂、主題樂園，供居民及遊客使用

2013/1/9

⚹Liu Ai Ning:

作為一個本土澳門居民,實在不認同澳門需要再增加飲飲食食,載歌載舞的場所!此類商業行為,更不應由政府牽頭,為商家圈地作買賣.最原則性問題是: "休閒" 與 "飲食"之間不應視為必然的相連.再重申,澳門需要的"休閒",是脫離車道,遠離塵囂,可以讓男女老少身心健康全情投入的大自然環境與郊野公園!!

2013/1/9

⚹Mc:

民署應另覓適合的場地，不應設置在西灣湖。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適 ? 對這些設施的種類或數量還有甚麼建議 ?

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⼕黃逸聰:

應該需要有體育運動休閒的設施,或改造成具備條例進行運動的地方(如單車徑,散步空間,跑步徑等)

本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地都合適,但應適當增加體育運動休閒的設施.

2013/1/12

⼕Jose Rodrigues:

Em geral o espaço nao e adequado para a restauração de massas pois será necessário a criação de zonas de suporte para abastecimentos, limpeza e o espaço e, nada harmonioso para clientes sentados em bancos corridos que se assemelham a cantinas de fabricas. Um dos grandes desafios na gestão de um FOOD COURT e a questão da limpeza e ninguém gosta de estar a uma mesa com carros de serviço a recolher o lixo, utensílios e travessas no meio de clientes no meio de refeições.

Por outro lado, as lojas de lembranças nao fazem sentido se o projecto for virado para a população local.

Sugere que os espaços de comidas sejam restritos a cozinha simples e as esplanadas geridas sobre o formato de concessão, diminuindo aos espaços a garantindo que estes espaços sejam gerido com profissionalismo e qualidade

2013/1/14

⼕Tomás KA SENG SIN:

夜市是一個適合澳門現今需要的休閒活動場地。大致可參考台灣，應集餐飲，遊樂及購物於一身。如特可，可以設立一表演場地，供本地樂隊，歌手，話劇社等用作 0 表演，鼓勵本地創作。

⼕梁啟賢:

沒有必要的討論.

⼕仇國平:

不予評論

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⼕Poe Tam:

不予評論

⼕黃家榮:

應該有體育館,單車徑。本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地不合適。就算要辦這些場地,也不要安排在西灣湖。

2013/1/15

⼕Onion Tam:

這些根本都是為針對遊客而設的，但一個好的休閒活動場地應是先以本地人的習慣、喜好等來設置，而不是就他人所好。一個並非主要動線的地方，不方便市民的情況下，這要長駐那一角的商戶如何永續經營？數量並不是太重要，選址才是個問題。現在相關設施和禮品店也不少，但因為位置問題，經常出現冷清場面。所以應在一些能配合既有環境的地方作支援，如可以世遺路線等地方附近以輻射狀滲透至其他地方，既可方便市民，亦可引導遊客遊覽不同的角落。

⼕Lon chou nei:

安全，空間多些，空氣環境良好的休閒地方。

⼕崔子釗:

運動場所，單車徑，健身空間等亦應包括在內，加上餐飲，影院等娛樂，以及如文化創意的商店，特色飲吧等。

⼕張樹堅:

這一條尤是偽命題，至這一題，已是高度引導發表意見者需要加入多少旅遊元素到西灣湖中，而不是讓居民表達西灣湖是否適合加入旅遊元素!

⼕許皓雄:

綠化設施,如上題，多種些樹會對環境更好，但餐飲設施、 文創禮品店應開辦在更加吸引遊客的地方，至於表演場地就應該要靈活一點，因為地實在是小，所以類似元旦那個倒數表演,定時辦一個的話是不錯的

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

✕陳樂琪:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地不應該有太多設施，一方面會破壞原來的休閒、寧靜的感覺，另一方面無需在此設立餐飲設施, 西環附近本身已有幾間極具澳葡特色的餐廳, 而文創禮品大可設立在旅遊塔內的商場範圍，不用重覆設置，至於表演場地，澳門現時已有很多可以舉辦活動的表演場地，足以應付本澳的各類活動，不用再在西環湖廣場設立。

✕杜思朗:

夜市之可考慮建設點見上；至於文創禮品店和表演場地，其實塔石廣場已經發揮出這樣的功能。我們有藝墟、有各式各樣深涵文化色彩的表演。懂得欣賞的遊客自然會來；不懂欣賞的，又何苦剝削本地人的空間來建立一個商業味道完全蓋過文化意義的遊客板塔石廣場？

2013/1/16

✕陳健熙:

請問應如何理解休閒活動場地？人頭湧湧的是休閒？有很多餐飲設施的地方是休閒？恬靜的地方也是休閒吧？

2013/1/17

✕賀嘉希:

仲唔夠多啊？

✕Kenneth Ng:

個人認為現時澳門需要更多的公共空間給本地居民,休閒活動場地應該有中低檔消費的餐飲設施,這樣才能吸引本地居民前往

✕NG PAK FU:

一個藝術家可以免費使用嘅食住交流場所,文創禮品店只係官員所需求嘅成績表,根本無助本地藝術工作者嘅創作.

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⤫謝偉梁:
不要搞我西環湖

⤫Chris Choi:
單車徑。

2013/1/18

⤫mok sio chong:
上述階不合適。
建議：單車專道、行人專道、人性化的座位、綠化、植樹。

⤫Sep:
咁西灣湖水上設施就要取消??

⤫蘇大雲:
本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地不合適

2013/1/19

*梁博文:
本來西灣湖已是不少跑友/單車友/晨晚運客的休閒活動場所,要是餐飲設施的話,幾部自動售賣飲品機已足夠了，還要什麼餐飲設施、文創禮品店?誰肯這麼笨來虧本營運?誰敢保證那些設施的營運商(尤其是博彩業背景的大集團),否會之後向政府申請將之改建成高昂不適合本地居民的娛樂飲食設施,或更進一步改變土地用途起賭場或豪宅?要選地方的話建餐飲設施、文創禮品店以及表演場地,干嗎不去收回那些長期沒發展但已賤價批出去的土地?

⤫歐陽兆勇:
沒有需要設立該設施又何來要考慮數量與種類

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2013/1/20

✕Eurico Gabriel:

Yes. Should be evenly distributed.

2013/1/21

✕won pui:

絕對反對西灣湖夜市

✕Alan Cheong:

合適.

2013/1/24

✕Leo:

1.小型機動遊戲，飲食攤位，散步區。2.適合。3.按地點面積比例決定數量。

2013/1/29

✕陳惠蘭:

並不是簡單的想增加場地便能帶動澳門的文化發展。就現時澳門的文化場地,不就是有塔石廣場,瘋堂,文化中心及外面的廣場與眾多的公園嗎？甚至在望廈山裡也有一個小劇場。文化發展不在於公共場地不夠,而在於缺乏專業場所，有音樂廳,場地都是多功能廳,不能完全配合不同類型的演出所需,致使演出都集中在文化中心。而文創空間也不少，與其增加更多的文創空間倒不如加強對現有文創空間的軟硬體配套,如 WIFI 上網設施,補助計劃，人才培育等。如今，澳門的文創發展正在起步階段，並非沒有空間，而是需要時間發展與鞏固。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2013/1/30

⤫lam si un:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施?休閒當然是空氣好,環境好來配合的

本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地是否合適？場地可以有很多的,,不一定在西灣

2013/2/3

⤫吳兆祥:

無更多意見。

2013/2/11

⤫Wong Hoi Hong:

不需要!

2013/2/26

⤫J:

休閒活動場地首先考慮的是環境，要有能讓居民休息和放鬆的環境，清新空氣，自然的花草樹木，開濶的視野，以及足夠空間，散步，跑步，蹓狗，做運動等。然後才是設施。但最重要還是要有綠化的環境和空間，比如說一排大樹一塊草地一條綠色步道便比一排"設施"都重要，設施不需要太複雜，有給小朋友玩的有趣可愛的，有給老人家健身的，就夠了。餐飲設施和文創店，表演場地是需要，但統統不需要設在這裡，可以在城中其他地方。這裡完全不適合。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2013/2/27

⼕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

2013/2/28

⼕LAI HIO KUAN:

在一個遊客比本地市民多，旅遊景點人山人海，以及大部分就業人口都於旅遊業工作的澳門來說，澳門人無論上班下班都在一個滿是遊客的地方，加上，有很多服務行業工作時間不定，所以，澳門更須要的是一個寧靜休閒活動場地，可以在假日放鬆心情，可以做做運動的地方。

2013/3/1

⼕李一俊:

不予置評

⼕曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目！要求保持西灣湖原貌!

⼕鄭軼:

一般而言是文體設施。澳門缺乏兒童遊樂場所，缺乏休閒景觀。本項目所建議項目，澳門已經是汗牛充棟。澳門已經有三盞燈，請留下西灣湖。不求無謂之業績，已經是對市民最大的貢獻。

⼕吳子傑:

澳門作為健康城市，政府當然要想--怎樣才能促進澳門市民身心健康，這才是大前提。

對不起！這些餐飲手信店對市民健康沒有貢獻。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⚹LAM:

文化展演設施、圖書館、有機農園體驗等等。(雖然這些設施是有，但供不應求，且設施不多)

本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地不合適。

⚹盧韋納:

全澳門人都不想要，內面有什麼都不值一提

⚹李偉榮:

否

⚹Sin Sok U:

這次的項目設施感覺良好,但數量有點過多,空間感變窄。

⚹MOK WAI IP:

康體設施。澳門缺乏兒童遊樂場，缺乏休閒景觀。本項目所建議的餐飲設施絕對不適合。請政府收手，給市民留一個地方，吸一口清新的空氣。

2013/3/2

⚹吳嘉偉:

對於一個具有餐飲設施、文創禮品店以及表演場地的休閒活動場地是很好的提議，但更重要的是地點，而地點不應是在西湖廣場。

⚹Ms. TAM:

應需要優靜的環境，或可對世遺有進一步了解的設施。強烈反對於西灣湖建立夜市，擾民，破壞環境，亦無任何有價值的意義。

⚹Miss Lao:

不是在於調整項目內的設施、種類或數量，而是應該撤回整個「西灣湖廣場綜合旅遊項目」方案!

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

米Yang:
反對破壞西灣湖。

米Zhen:
不贊成。

米Fandy:
我認為沒必要增加這項設施!

2013/3/3

米林國宏:
維持現狀，現在的西灣湖最好

米洪逸宇:
寧靜
不合適
保持原狀

米李綺琪:
不需要。

米譚志強／澳門科技大學:
有適當的運輸系統，方便市民進出即可，因為即使是一塊空地，都可以發揮觀山望海的休閒作用。本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地，根本就不合適西灣湖一帶。目前該區的休閒設施已經相當足夠，不必添加。

米黃婉盈:
適合澳門現今需要的就是讓澳門居民擁有更多活動空間，而不是把土地給了遊客。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

米陳飛歷:

澳門現時已是世界知名的旅遊城市了，不需要再刻意去推動旅遊業了。表演場地是演藝工作者關心了超過十多年的問題，但政府一直還是沒有解決過，現時的澳門文化中心，澳門唯一的正規演出場地，都是葡國統治時興建的 。如果政府是想增建表演場地，這點絕對需要支持。但如果是為了要實行西灣湖夜市計劃，而給公眾的藉口。那就不必了 。

米Nicole:

可以讓人享受大自然,大片草地樹木,可以讓居民帶著孩子奔跑玩耍~~同時當中也可融入平台作一些文化或創意方面表演~~但不是夜市這種方式,如果真的有了解過澳門原居民的生活,就不會想到以夜市這個形式來破壞西環湖了(澳門人不像台灣人,台灣的夜市大部份都是靠本地居民及學生去逛去支撐的,但澳門人不會像台灣人一樣有事沒事每天都去夜市吃飯逛逛,因為他們的生活習慣跟我們不同)~所以最後這個夜市只淪為旅客到此一遊之地點...反觀漁人碼頭就知道!

米Will Ieong:

這個"西灣湖廣場綜合旅遊項目"絕對是一個極錯的構思,政府不應該在西灣湖加入任何餐飲設施、文創禮品店以及表演場地.

米梅仲明:

需要的是能讓人們可以自由自在的地方，就算是做一個大片的草坪，市民也一樣可以找到樂趣。
這個項目建議的設施，是完全脫離西灣湖應有的屬性。
現在有點水上活動，地方夠大，坐得舒服，可以放放風，已經很不錯。
增加一些康體運動設施也是比較好的方向。

米Hazel Ma:

澳門地小人多旅客更是超出澳門負荷，文化上也根本不適合設立夜市。就算設立了也不會辦得比台灣好。
但表演場地則可增設，促進本地文化表演發展。

米程澔梃:

沒有，已足夠。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⚹Ho Ka Ieng:

本澳已有路氹城等大型休閒活動場地,同樣也是綜合類的設施,其包含了餐飲,禮品及表演場地了,是以本人認為不需在澳門半島上再尋找新的地點以發展所謂的休閒項目.每地應各適其所.

⚹何潤建:

任何想法都應以澳門居民的意向為大前題，不要以發展之名去強行發展而影響澳門居民的生活環境。

⚹Kathleen Lao:

被荒置多年的塔石廣場貌似符合 貴署的諸多預設立場！

⚹Sara Lo:

單車徑。

不合適，西灣湖的特色正在於其安靜，怡然自得，為何要苦苦破壞？

⚹梁詠豪:

本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地完全不合適。

⚹廖志輝:

一個適合澳門市民的發展項目應該充分發映澳門市民的意願，以佔大多數者的意願為準。若此項目的諮詢並未得到大部份市民的認可（特別是西灣周邊居民），則再多的休閒活動項目也將是與民為敵。

⚹冼樂瑜:

各種表演場地或休憩寧靜空間就足夠了。餐飲設施該以寧靜為主，數量不該太多。

⚹楊力安:

宁靜就可以,或者可以加一,二個便利店,洗手間和斑馬線!

⚹KAY:

點解你唔覺得現有寧靜的西環湖廣場已經是適合澳門需要的休閒活動場?不要發展夜市項目.

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⼕大蔥:

之前已經說過，澳門並沒有缺餐飲設施，文創禮品店，甚至表演場地，本人在龍寰葡韻欣賞過嘉年華的演出，也在大三巴看過免費的演唱會，感覺都很棒。文化中心也一直有世界頂尖的演出，這些都是澳門的特色。

澳門人缺的，反而是一個安靜的，只屬於本地人的場所，西灣湖就是這樣的地方。

川井深一:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？

筆者以為，澳門本身就是一個巨大的夜市，在飲食小販申請未能寬鬆以及普及的情況下，移民者亦能各自聚集，在不同社區煮食其原鄉氣味：筆者思忖本澳東南亞味道在新橋，中東/東南亞氣味沿新馬路福隆一帶聚散，饕餮尋味至下環，便能飛越義大利和西班牙(非歷奇小說或可窺見一二)，從士多鳥拜斯至水坑尾行走，遊人便能一吮真正聚集於此的澳葡人士家鄉味道，或向街道兩岸一靠，就能到泰國去了。

這是在飲食上所言，文化街區更不用說。

遠東第一所高等院校在大三巴，利瑪竇於此向中國知識界展現出奇驚人的記憶之宮(山腳下利瑪竇中學的孩子可曾記得)

曾經最大的豬仔市場在大三巴至舊港(遺落過親人的粵籍人士澳門本親,可曾記得)。

曾經最繁盛的十字門貿易港在舊港(點著榮勝記李錦記的澳籍世界華人,可曾知曉)。

曾經基督城的邊陲,葡漢交界處,在鏡湖前方,西洋墳場一帶(多少遊客問過:你們澳門人為什麼要和亡者一起住在一個城市裡?)

想當然爾，沒有本地特色，非有機形成的旅遊據點，既擾民又無特色，亦不能解決多數遊客對旅行的想望、疑問與需求，當然不適合！

2013/3/4

⼕黃國英:

不需要,以經有很多上休閒活動場及表演場地。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⚹Orpheus:

建議建設一個國際性的表演場地，像國外的夏季音樂節一樣，以文化吸引遊客，也可以發展本土文化人材

⚹Lei, Chin Pang:

在西灣湖設置並不合適

⚹William:

你根本無野吸引人停留是一個地方有較長的時間,西環湖的椅同水塘的椅是全澳最差,椅背又短又細又矮,唔好坐之如又背痛,你整長的好似香山公園藍色高身,個的網紋就真是超級好坐,好多遊客是高身型,佢地前身葡國時代的人比新一代人高,浪漫唔等於可以食飯,唔好先話發展什麼要什麼方向...同樣的野不要再發展,只會悶同多餘浪費錢..

好的同時容納 50 人以上用的廁所,走廊用畫廊展出本土的畫,不能在只放在婆仔屋內...根本無人知無人去睇,你應該參考英國 tube.人地的畫可以做買賣,又可以做廣告,表演是多餘,因為成本大又悶,想表演有咩表演是可以吸引到咩類的人,只不過設施是運動根本不可以放表演?因為佢會影響到本身應該基本原素,休閒活動同表演,你估去埃及,玩夾爆氣球遊戲,除基選擇遊客被主持玩,主持做得多幾百場會悶到佢自己,會有心理病,個的只會影響到澳門形象,是好的都去賭場實際,因為我自己外國 BBC 做過演員,澳門表演又不及英國多和精,只會浪費時間...

表演根本不用考慮,或者你買幾隻牛,葡萄牙的雞,一的珍禽野獸,介紹本土可以養殖到什麼動物,同埋如果你召集到葡萄咁多個代表的人一齊分工論流表演,咁的表演仲好仲多人睇,澳洲去個,都唔錯,自己是個邊親身感受,人地有土著,仲可以同大自然動物接觸...你可以分開每個星期是咩國家節表現,咁仲多人去睇...

⚹David Yuen:

我認為一個寧靜的公共空間是現今澳門社會極為需要的休閒活動場地。本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地，我認為不合適，不論種類或數量皆是如此。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2013/3/6

✕Claudia:

Nao sao de todo necessarias instalacoes exteriores de reaturancao (estas so provocam mais poluicao) nem lojas de recurdacoes nem tao pouco espacos para jogos. Sao importantes sim espacos de lazer como bons cafés onde se as pessoas se possam sentar a conversar, ler um livro, relaxar, espacos que oferecem calma e nao poluicao sonora ou aglomeracoa de massas, espacos que oferecam diferentes ofertas das ja existentes e que facam as pessoas mudar os seus habitos e tornarem-se mais saudaveis.

2013/3/8

✕Jorge MIguel Campina Ferreira:

Basta visitar ou conhecer soluções adoptadas noutros países e regiões para se aprender o que não se deverá fazer e o que poderá ser feito.

Transformar espaços urbanos nobres da cidade em feiras de diversão com comes e bebes, como se pretende, é seguramente algo que se não deverá fazer.

intervencionar zonas com potencial para beneficiar deste tipo de iniciativas fará, porventura, sentido.

Por exemplo, certas zonas do Porto Interior têm potencial para que nelas possam ser consideradas intervenções deste tipo; estas zonas foram identificadas no passado e constam de estudos feitos para a Administração da RAEM - SATOP.

Poderão voltar a ser analisados e poderão ser consideradas outras zonas da cidade.

Contudo, qualquer intervenção deste tipo terá que ter em conta a relação entre os custos e os benefícios designadamente para o bem estar dos residentes da RAEM.

✕劉素卿:

休閒活動場地必須有足夠的綠化空間，種植樹蔭較大的植物；除了舒適的長椅，還需要有跑步徑、乘涼的涼亭，以及可供十多人做晨操耍太極的空地。

在飲食娛樂的地點，食店應僅限於本地的小型食店，因為這些食店雖不全然為本地居民或遊客熟悉，但往往為美食所在，食店的風味應包羅萬有，包括廣東菜、東南亞菜、澳葡菜、蛋糕甜品、特色小食等；而分佈方面，每設 3 間食店就應設 1 間文創禮品店。表演場地應於該地點的正中心。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⤫馮先生:

體育設施(球場、游泳池)十分缺乏，文創禮品店及表演場地仍需增加。

⤫Kuok Un I:

做多一點綠化比較實際。有資源就多建幾個公園，市民需要這些。

2013/3/10

⤫羅生:

休閒活動並不需要建立餐飲設施、文創禮品店以及表演場地！立即撤回

2013/3/11

⤫Lei Ieok Kin:

應該增加單車停泊設施給單車愛好者來享用設施.(因有不少市民到西灣湖踩車)

⤫冼杰生:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施，多一些樹木，安全的路面保障游人等非商业设施。

⤫Susann Lei:

澳門人需要的休閒活動場地真的是吃吃喝喝、看表演？而不是政府口中的"持恆運動"和"健康生活"？與其打造包含吃喝玩樂的綜合設施，何不保留及建造更多的跑步徑、健身器材、讓居民可以在恬靜寧謐的環境下舒展筋骨、散步、談心、遛狗？

針對餐飲設施這一項，請問澳門居民要是想去吃一頓滿足的飯、嘆杯奶茶、品味一下異國風情的餐飲有多困難呢？增加休閒飲食空間、特色餐飲區和美食廣場，恐怕受惠的是旅客／商家，而非本澳居民吧？

至於文創禮品街，好像不久以前的西灣湖也設過這些檔攤吧？成效有多好？有目共睹吧！至於表演場地，西灣湖的地理環境的確是理想的戶外演出場地，如果能夠合理地運用和不擾民（這點非常重要），相信亦是不錯的提議，不過與其建造新的表演場地，何不考慮一下整合現有的資源呢？

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

2013/3/12

⤬FONG KA WAI:

應該要有一個清淨的環境,已足夠! 本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地不合適,建議維持原狀.

⤬林玉鳳 / 公民力量:

澳門需要的不是一個休閒活動場地，是很多個，西灣湖保留現有功能，將會是其中一個。餐飲設施已經很足夠了，文創禮品店也夠了，表演場地可考慮再優化塔石廣場及其周邊已有設施。

⤬戴志軒:

本澳現有設施已足夠。

⤬Mario Filipe Penetra Neves:

Para se responder de forma cabal a estas 3 questões é importante auscultar a população e conhecer, ente outros, aspectos relacionados com os que referi no ponto "3." acima. Existem vários tipos de instalações de turismo, lazer e cultura, cada uma delas requerendo condições apropriadas e adequadas. No que respeita a esta consulta, importa reter que o Lago Sai Van possui características paisagísticas específicas que o tornam num espaço de fruição e contemplação urbano único, num dos últimos espaços naturais e calmos de Macau e que importa manter e preservar como tal. Tendo em consideração as condições especificas do Lago Sai Van (e as instalações existentes), deveria este apenas servir de apoio e complemento ao Lago Nam Van (e ao clube de recreio náutico que ali existe e opera).

⤬HO PUI CHENG:

因為澳門現着重於文創產業，所以我認為最基本要讓文創工作者能有一個平台展示他們的作品，並能吸引各地的工作者來交流。另外，對於本項目，我認為其中表演場地和餐飲設施實在不適合長期在西環湖作為一個長期的設置，因為會破壞西環湖的境觀。

⤬Ip Oi Man:

專業的表演場地。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⼕Rico Chiang:

大自然就是澳門人想要的.保護環境及自然比其他的事都來得重要.

⼕梁偉豪:

應該有更多文化藝術的場地。本項目只有表演場地合適。

⼕Au Weng Hei:

澳門現今就是需要一個只有樹、沒有多餘設施的寧靜的地方。本項目建議的設施會增加人流，與寧靜休閒背道而馳，故不合適。

惟此題目假定項目即將推行，是假設性問題。本諮詢是討論是否應該設立這個綜合旅遊項目，基於本人反對實行此計劃，故設施之內容，不應被列入討論範圍。

⼕龍穎珊:

現今需要的休閒活動場地應該有寧靜的環境及公眾洗手間;

本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地不合適;

⼕Wskt:

場地該參考其區域位置、地方的代表性、亦該能體現本地多元飲食文化、傳統文化、社區歷史、社區文化等，最好能建基於舊區中，加以活化，融入固有中外文化之中。

以西灣湖來說，本人認為並不合適！三盞燈、筷子基等固有夜食區較為合適及易於推廣。

⼕Carlos Alberto Fernandes dos Santos:

Penso que poderão existir Restaurantes Explanadas e Bares para tal como referido no ponto três aproveitar as instalações já existente no Lago Nam Vam, eventualmente junto à Torre de Macau até ao NAPE, no canal do Porto Exterior onde já existem tradições e actividades dessa natureza. Melhorando o existente.

⼕ZOE LOI:

在您們的任何一項建議中都不適合。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⤫kam tou pang:

表演場地是可以也適合。我認 為 該地段若要政府介入，該保留大量自由和彈性給表演團體。政府應只管場地設施的管理如 硬件設備的支援。或場地租用的管理。

⤫Aquino da Silva:

首先是餐飲方面設置，確實是貴精不貴多的，本人認為太多的話，會做成過於考慮的成本和賺取競爭，我相信休憩空間內，市民需要的是一個寧靜的寬廣空間多於一個因商店因素而產生喧鬧或污染的空間。正如西灣湖一帶，很多市民會樂意到而休憩一番也不會投訴沒有飲食設施。另外表演場地方面，可參加觀光塔前的廣場，哪裡夠空間和場地了吧，但沒有預先安排的駐場或其他形式的表演安排，設置是白費的，前車可鑑。

⤫Ip Rossana Si Hang:

澳門人需要寧靜舒服的環境好讓我們可以逃離一般地區的擁擠嘈雜。澳門旅遊流量已經到了可以承受的極限，導致交通不便，餐廳質素差，價格過高，環境破壞，等等。

政府就不能還澳門人一點寧靜和綠色環境？

⤫HUGO LAO:

不要搞

⤫夏仲美:

適合澳門或者適合澳門人的建議是提供有效措施控制人口密度及車輪密度。

否則其他不用說了，都是對澳門有害而無益。

⤫Pun sok ieng:

應該不要對環境破壞。

不合適，因為破壞環境及擾民。

建議多保留綠色土地，讓市民生活更健康。

⤫Elisabela:

不合適。請維持西灣湖現有的原貌。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⚹alfred chan:

只要不變現在的南灣湖. Nothing is better than what we have now! stupid proposal!!!!

⚹許國明:

這問題的引導成份更大，西灣湖是一個讓市民有空去散步、運動、溜狗、拍拖的好地方，不用在那裡刻意增加餐飲、文創禮品店等等的設施，西灣湖保留現時寧靜的面貌就已經足夠了，政府不用「好心做壞事」，反對在西灣湖建設綜合旅遊項目（即是夜市）！

⚹Lao Chi Wai:

請不要再建餐飲設施及文創禮品店，這些都是本地人不需要的。請不要再用這些來佔用本地人的空間。另外，表演場地屬藝術類，不應在這" 綜合旅遊項目" 中出現。

⚹鄭先生:

應該有公園、專業級大劇院、湖畔運動徑、球場、圖書館等。

這項目建議的，則相當差劣。

⚹陳先生:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地,應該因地制宜,以西灣湖的條件,應該有水上活動設施(市民大眾用),環湖單車徑,特色咖啡店,特色小食店,文創禮品店.本項目建議的餐飲設施及表演場地就不適合.

⚹黃`S:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有的設施，是甚麼也不要動，一個自然的環境最適合本澳居民。

⚹邱逢霖:

設施的內容需以澳門特色或發展目標為首，所以一些可容納文創活動、歷史認知的設施如博物館、展覽廳、表演或演講堂應予以支持，而一些非本地文化或發展方針的設施則能免則免，以免模糊了澳門旅遊業的整體發展焦點。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⚹RACHEL:

不要趕絕中小企，它已是最好、最有味道的餐飲設施。

⚹Jimmy Kwok:

不要搞現在市民寶貴的休憩區域，其他地方則不要太商業化並由大集團壟斷。

⚹何潤發:

休閒活動的作用是休憩，不應增加任何商業項目。包括餐飲，禮品店。

⚹William Wu:

在休閒地區設立旅遊設施是格格不入的。難道叫那些上班接待旅客的市民在放工後變身成旅客嗎?所以，反對在西灣湖建設綜合旅遊項目

⚹Nam Ng:

一些休閒，寧靜的地方，如寧靜的西環湖

⚹鄧西:

其實，休閒活動的場地，澳門日報每天都報得很清楚，都不外乎螞蟻上樹，空中飛人，環遊世界，毒龍鑽之類，如果有任何新野，大可以撥打澳門日報每天的廣告電話查詢。如果要吸引國際遊客，大可以增加酒池肉林，流觴曲水，竹林七賢等增加中國元素。

文創禮品方面，我在某酒店見過一種用糖果做的比堅尼游衣，入口即化，可以山寨過來，應該會大受歡迎。

⚹AO IN TAT:

不合適！

⚹區倩茹:

建議澳門可以參考台灣，可以提供一些公開的場地讓本地的文化表演者預約場地並演出。這個項目所建議的餐飲設施不該出現，而那個表演場地也是應該由政府來推動，應該有一個較為清靜的環境來進行表演，不是那種很多人在吃東西垃圾到處都是的髒地方。

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⼕梁鳳曉:

寧靜、舒適的環境便可。能夠好好地整治湖水、修理好道路及梳理好周邊的道路交通，便已經很好。別浪費時間、資源去搞什麼餐飲設施、文創禮品店以及表演場地；以往每年的美食節、定時定候的煙花節目已經好夠及好多，不用再搞別的。還我一個寧靜澳門好了。

⼕陳凱茵:

反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

⼕招振龍:

澳門作為全球人口密度最高的地區之一，適合澳門或者適合澳門人的最好的休閒場地就正是一個可以"休息" 、"閒逛"的安靜空間，以減低人口密度及壓力。故題中之建議，都是與上述相違，對澳門有害而無益。

⼕Maggie Ho:

澳門地少旅客太多,實在慘不忍睹再增加澳門這個小城的負苛.就如向鵝不斷餵食讓鵝肝變大一樣殘忍.如項目要影響西環湖作代價,不合適!對這些設施的種類或數量的建議是 less is more!

⼕李耀宗:

不合適,故此不建議。

⼕吳文源:

這個問題有點本末倒置.澳門本來就是一個輕鬆,休息的好地方.原本在橫街小行可找到各式的小商店,近年都因為捱不住高昂的租金而紛紛結業.其實要讓澳門成為一個可以令人享受休閒的地方,應該思考如何保留現在具特色的傳統產品和結合歷史,重創以往澳門的風貌,而非一味只顧發展新的項目.

⼕peter fong:

反對西灣湖旅遊綜合項目

⼕Cheang Chan Wa:

需要，但西灣湖不合適

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

米戴祖惠:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地是不需要的，我們澳門人是需要一個不擠迫的澳門，不需要一項增加澳門壓力的設施。

米何芷遊:

表演場地贊成，但禮品店、特色美食已滿目皆見不需要更多。場地應增加而且設備要好

米陳麗嫦:

本人強烈反對飲食、表演場地等設施

米Wong Weng U:

不需要有該設施。

米LaI Mong Kuan:

例如政府一直計劃的夜市及創意市集都是本人期待的一些新設施，只是在選址上我認為應該更貼近居民的居住環境，切合居民實際要求。若選址太偏僻而影響市民前往意慾，不但浪費公帑，更會降低市民對政府工作能力的肯定

米勞子杰:

與其硬要建立一個旅遊點,為甚麼不扶植相關產業,使澳門這個小地有更多不同的上述設施處處開花?

米JASON:

反對引導性咨詢問卷

米李昇恆:

目前較需要的是提供大眾活動的運動場地。

米梁翠兒:

非常不合適

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施? 本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⼕李立峯:

本澳是一個世遺城市,每個街角都可以成為表演場地.其實本人十分喜愛澳門的"FRINGE";讓藝術融入生活,又何必要硬設一個地方去成為文創禮品店以及表演集中地? 而且,我相信,只要政府不阻撓,文創禮品店會自然而然的聚成一個小區.

⼕劉善行:

適合澳門現今需要的休閒活動場地,公園,休憩地方,球場等等以居民為先的場地,而非像本項目建議的餐飲設施、文創禮品店以及表演場地,計劃中的設施對本澳來說可以說是多餘,只是在重覆興建現有的類型,其實是供過於求,毫無意義.

⼕姜孝慈:

完全不合適。應該是體育設施、如淤泳池，單車徑等。餐飲設施、文創禮品店以及表演場地都不合適。

⼕譚浩然:

設施上沒意見。

⼕歐靖雯:

現時本澳的飲食設施足夠，缺乏的是文創藝術場地及設施。澳門有很多利於發展文創的元表，而這些元素政府亦確實在推動，若政府相關部門能加大力度推廣宣傳藝墟、擴大文藝市集、支持本地藝術團體在旅遊景點演出，必能成為具本地特色的本土出品，無需透過夜市等並不屬於本地原始文化的產物留住一心希望體現本澳文化的各國旅客。

⼕Sandy Leong:

一片安靜的舒適的空地和符合衛生標準的食肆攤檔是現今澳門需要的休閒活動。

⼕馬慧妍:

場地合適嗎？

問題 4:

一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

⤫建築設計:

請辦一個國際競圖

⤫Mr. Leong:

我們需要更多，所謂休閒係指運用工作以外的閒暇時間，自由自在的於任何地方從事自己喜愛的活動，以達到鬆弛身心的目的。由此可知，以自由意識於自由時間從事自由活動。這個項目限制了市民只能於此進行單一的消費活動，根本是在破壞休憩空間！

⤫Wong Hoi Meng:

現時西灣湖已成為本地居民休憩,運動,影相的好地方,本人認為不需要再作改建或發展

⤫Thomas Lau:

本地居民休憩活動場地

餐飲設施、文創禮品店以及表演場地不合適

更多綠化場地

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2012/12/12

⤫張碧珍:

是指選擇夜市場地?還是指適合澳門現今需要的休閒活動場地?

"選址"兩字含糊曖昧,有誤導之嫌.

⤫蔣兆鎔:

本人覺得在西灣湖興建夜市並不合適。原因是西灣湖在建成後，已漸漸成為澳門市民運動、休息的地方，一個自發型成的集運動與休閒綜合體，沒有必要將之消滅。就效益而言，在一個並不被利用的地方建新項目，加上其他配套，個人覺得比較合乎公眾利益。

⤫theo lei:

場地選擇上；

交通理應是市民可乘坐公共交通或舒適步行就可以到達。

在不在居住區範圍不是問題，是否會產生影響才是重點。

景觀的需要應為其次，活動項目才是主角。

現時選擇的位置遠離市中心，居民和遊客需乘在公共汽車前來，但自駕居多，對交通造成嚴重壓力。同是與一年一度的美食節產生矛盾，是否二選一？澳門寧靜的休憩空間已不多，新建的活動項目是否必須選址在此?是否可考慮終審法院的前地，觀光塔下足球場的一帶等，現多為車輛停泊佔據，可考慮上述地段進行地下化，把車輛引到地庫，從而釋放更多地面的活動空間。

⤫Mr Wong:

現時選址絕對不適合, 請另覓地方!!!!!!

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2012/12/13

✕Lou Ka Ian:

No need to add in new programs

✕何雅文:

美食街可建於市區，例如重建"松花崗"。

✕Alex NG:

現有選址十分之不合適!!

反對在西灣湖建遊船餐廳及夜市!!

因為各賭場內部已經有美食街，再者對居民來說，缺乏地道風味及位置偏遠，

如果在皇朝對出填海區搞夜市可以跟酒吧街有協同效應，一來吸引附近主要賭場及觀音像的遊客,二來吸引上班族下班人流,三來有海景及觀音像景觀,四來有足夠空地給車輛停泊

✕MR. LEI:

在選址上，應該選在交通方便，鄰近舊區或世遺景點的地方，原因有：

1. 因服務主體為市民，如選在交通偏遠的地方(如西灣湖)，平時星期一至五的上班日，市民根本很少會去，變了只服務旅客，若又是將澳門的用地及寧靜為了外來人作出犧牲，寧願不要實行。

2. 若選址在舊區附近，可活化舊區。環顧其他地區的夜市，都是發源於舊區，當出名後，才會因社會發展作出遷移，哪會像西灣湖計劃這樣，特意選址定位一個地方為夜市。應該選擇在舊區附近設立夜市，一來方便市民覓食，二來使人流進入舊區，活化社區。

如果主題為夜市，有沒有景觀都無所謂；若主題為休閒設施(休閒設施就不應是吸引遊客為目的)，就應選擇有景觀的地方。

綜合上述，現時選址西灣湖並不合適，若真的非要開辦夜市不可，我建議塔石廣場地點較適合，因其為處市中心，又鄰近世遺景點及舊區，方便市民出入。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⚹Chiang Wai Meng:

選址不適當.

景觀重要,但要考慮環保是否容許.

澳門地方,遠不遠離市區不重要.

交通方更,重點是有沒有巴士是否能到,有沒有泊車位.

新填海區,路環,媽閣,也可以考慮地點.

⚹Wong:

當然是選擇交通方便，肯定有景觀好詔沒有景觀，現時的選址正确！

2012/12/14

⚹LAU WAI CHI:

場地一定要保持到衛生.不要一個休閒區弄糟整個地區.應該選遠離市區,可讓人地在空閒時候出外走走,放鬆一下平日的煩惱.較遠離民居.而景觀可有可無都可以接受.現時選址還算合適.

⚹鮑顯峰:

建議開設在氹仔城區

⚹林定邦:

老實說，澳門太小了，再遠也不過如此，但希望能較遠離小小市區！畢竟市內面績有限，不可能開設有國際視野的大型綜合活動購物中心！

⚹Kin Ieong:

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫郭振華:

賭場旁邊、反正人流多,做遊客生意

⤫leong chi u:

不要飲食設施。

⤫ho ka fai:

選址是不合適.

⤫EDWARD LAM:

"如"要實行夜市，是應該交通方便，遠離市區與否不是重點，有沒有景觀不是重點，現時的選址因太人反對是不合適的，建議漁人碼頭。

⤫楊維立:

要交通方便，還必須就腳（近旅遊區），否則就要名氣大（短時期不可能），讓人們無論白天黑夜坐車也肯來，所謂酒香不怕巷子深。

⤫Mou wai keong:

場地選擇大錯特錯，簡直亂來

2012/12/15

⤫鄭先生:

現時西灣湖的選址是差劣的選址，將大肆破壞該地段寧靜的環境。現時本澳在本地居民生活空間不斷減少下，根本不可能亦沒條件再興建以遊客為主的項目, 因為此項目之出發點並非以市民利益為大前提, 而是以遊客來考量，所以無論此項目建在哪裡，都是錯誤的。為此我表示強烈反對此項目。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2012/12/16

⚹廖先生:

應該是一個交通方便和附近較少建築物,有景觀當然最好,因為舒緩壓力的地方應該遠離城市一點.

現在的選址本人覺得不太理想,因為西灣湖本身的環境及景觀已經很好,如果建造一個多元飲食和娛樂活動的設施,會破壞該處的寧靜.

⚹Isaac Chiang:

應選擇遠離住宅區的地方設立夜市等旅遊項目。

⚹楊學明:

在咨詢期間,民署和商界代表均認為該目會影響快子基附近居民生活,難道西環湖附近沒有居民嗎?故現時選址是不合適,待有更適合的場地再考慮有關項目吧.

2012/12/17

⚹黃嘉聲:

交通方便是必須的條件.

如果純以夜市為主,則選址為室內更為合適.嘈音和光污染更易得到控制.

如果以當局現時的計劃,選址也不太合適.當局現時計劃只會破壞當區少有的寧靜環境. 而且嘈音和光污染也不好控制.

其他選址方面, 本人有以下建議:

1.澳氹大橋氹仔方向,在史柏泰海軍將軍馬路對開,有一大片填海地,現在有少量泥頭車出入.長期廢置.面積大, 交通方便,設計上也可遠離民居.

2.澳門湖畔南街,湖畔西街等的空置地.交通方便,也比較遠離民居.

3.澳門蛋方面有不少填海的空置地.但交通比較不方便.

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫HL:

反對推出西環湖計劃。

若是要做所謂夜市,建議在漁人碼頭,反正該碼頭有平日人流不多但硬件措施不錯。

⤫Ieong Io Fong:

遠離澳門本島,到離島可減少人流,澳門居民真正有多空間休閑

2012/12/18

⤫施先生:

有足夠泊車位，交通方便，遠離民居，不能破壞澳門現有景觀。

⤫sammy sio:

不合適！

2012/12/19

⤫Fred:

西灣湖絕對不合適.如找不到西灣湖以外選址,寧願不建造新的休閒活動場地,也請勿硬要建在西灣湖.因西灣湖本身已是很好的"休閒活動場地".

2012/12/20

⤫廖國中:

交通要方便，可設置穿梭巴士，往返關閘、碼頭、機場，以及澳門各大堂區。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫Sunie Wong (澳門永久居民):

本地小本經營的傳統小食店、茶餐室或其他與澳門居民息息相關的小型店舖，均因業主炒作舖租無法繼續經營被淘汰而結業，取而代之是不知所謂的外來連鎖店、名牌旗艦店、(炒作地皮樓宇的幫兇)過江龍地產公司、快餐店...等等。建議：擴建各區的街市(但不得拆紅街市)，撥兩三層作夜市並收取合理的租金、管理費、廣告費...(因澳門政府不是善堂)，優先收納這些幾乎失傳的傳統飲食或傳統的文化產品製作人可以小本資金繼續傳承下去，當然也要留小部份給澳門其他族裔的永久居民經營，讓飲食及文化多元化！

2012/12/23

⤫ho cheong chun:

在不破壞現有的景觀，應該交通方便，現時的選址極不合適，新麗華廣場會是一個地點，人留，旅遊等條件的好地方。

2012/12/27

⤫澳門市民:

遠離市區。

2012/12/28

⤫Wing Chan:

應以對周邊民居的影響為主要的考慮因素,還居民一個安居之所,不應該只以發展多元化為由,影響居民生活。

西灣湖是本澳最後一片靜土,反對在西灣湖設任何綜合項目,影響附近居民之餘,亦破壞周邊環境。反對!反對!反對!!

⤫LAM KUOK WA:

沒有選址需要.還是為澳門一個全面的辦公大樓選址,別再高價的租,官商勾結!!!!

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫鄭小姐:

西灣湖就是一個簡單的西灣湖,不適合作為旅遊綜合發展項目.這種項目也不適合現時的澳門,澳門缺乏足夠的軟實力去支撐發展,所以在提升澳門城市的自身涵養前,不宜模仿人家,以為"人有我有",發展這類型的項目,只會引起民怨,得不償失.

⤫Moray:

選址錯誤!否決!

2013/1/2

⤫TAM KUAI SEONG:

當局有沒有想過要夜市每天進行，還是只是一個週末夜市？如果是週末夜市，在永樂戲院旁邊的地方是很足夠了。

⤫陳世平:

反對在西灣湖。

建議搬到科學館側，有海景，有車位，集合在一起，更加方便，更加熱鬧。

2013/1/7

⤫OLIVIA:

綜合以上的各項因素，現時的選址極不合適。離島或橫琴，本人建議不應該開設此多餘的項目。

⤫cj ieong:

場地應該在路氹城地段設立最為合適,請不要打我們澳門市民的唯一清靜地段西灣湖主意

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫So Tak Pui:

綜合旅遊項目應該在旅遊區,而不是把市民的綠化區變成旅遊區,完全沒有城市規劃.

⤫cat lao:

建議在漁人碼頭等已有一定遊客設施的地方發展夜市。

2013/1/8

⤫Lao:

漁人碼頭

2013/1/9

⤫Liu Ai Ning:

不建議設立該設施,澳門已有足夠的綜合飲食場所.請勿破壞澳門居民僅有的一寸淨土.

2013/1/9

⤫Mc:

民署應另覓適合的場地，不應設置在西灣湖。

⤫黃逸聰:

餐飲設施、文創禮品店以及表演場地應設於交通方便的旅遊區,且應該較遠離民居;有景觀會較合適.

而體育運動休閒的設施則既適合選址於旅遊區,又適合選址於民居附近.

選址方面, 如本項目不設餐飲及娛樂項目,本人同意選址西灣湖廣場.

但如設有餐飲及娛樂項目,本人反對選址西灣湖廣場.

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/1/12

⚹Jose Rodrigues:

Acessibilidade e sempre o factor de sucesso na atracão de publico. O espaço devera ser servido de o máximo de meios de Transporte, estacionamento (sempre subterrâneo) embora deveram estar situados a uma distancia considerável para que, e por exemplo nao se formem grandes filas de acesso, ou filas de pessoas para autocarros.

Dada a limitação de espaço em Macau, todos os locais deveriam ser aproveitados para o lazer da população mas sempre de uma forma harmoniosa e integrada e nao num canibalismo como o que e apresentado neste projecto.

2013/1/14

⚹梁啟賢:

沒有意見.

⚹仇國平:

不要在西灣湖廣場。

⚹Poe Tam:

不要在西灣湖廣場。

⚹黃家榮:

在場地選擇上應該要遠離休閒區及注意交通問題。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⚹Tomás KA SENG SIN:

在場地選擇上，本人覺得應以不影響該區居民生活質素為前提。所以不能近民居，因為夜市長期的嘈雜聲音及食物油煙必然會影響居民生活質素而令居民反感，例子如台北師大夜市。

場地如能在有有景觀的地方是最好，但沒有也可以。

綜合以上各項因素，現時西灣湖選址是不合適。一，場地未設立已引起居民甚至全澳市民不滿，如果場地設立後，其不滿必定有增無減。二，場地設立應以不降低本澳居民生活質素為大前提，但澳門所以的寧靜休閒地方實在少之有之，所以西灣湖實不合適。

選址方面，本人有幾個建議：

一，內港。交通方便，鄰近市中心，景觀有內港一帶海景，另外，選址內港可以活化該區，並對外推廣澳門的港口文化，也能令本澳及旅客對澳門內港歷史有更深入的認識。參考例子有台灣淡水老街。

二，氹仔。澳門路氹城區發展越見成熟，酒店賭場林立，越來越多旅客訪澳時選擇下塌該區，但是氹仔的旅遊配套不足，除了龍環葡韻及官也街一帶，實在沒什麼旅遊點，特別是在晚上，旅客除了去賭場就沒有其他的娛樂；成年的旅客還到賭場，那小孩子呢?。所以選址氹仔一來可以刺激氹仔經濟，帶往人流，二來可以方便下塌路氹城區的旅客，不用「山長水遠」地到澳門半島，亦能在晚上有個合家歡娛樂好去處。

三，漁人碼頭。漁人碼頭最初本想為澳門吸引更多旅客，但成效大家有目共睹。如果要這樣白白浪費小城珍貴的土地，實在令人痛心。所以建議政府可考慮回購漁人碼頭，重新打造其成為一個代表澳門的旅遊景點。漁人碼頭遠離民居，但鄰近碼頭，及金沙，MGM，永利等酒店，可以說是直正做到「不影響本地居民，又方便旅客」。

漁人碼頭面積大，可引進一些外國大品牌的 OUTLET，吸引消費力不高的年青旅客。參考例子如澳洲黃金海岸，HARBOR TOWN。晚上又可以將其搖身一變成為夜市。

2013/1/15

⚹Onion Tam:

應該以市民生活作息來作為最終依歸。不一定要特別找一個角落，因澳門太小，可以在不同區斷續搞週末週日攤檔。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⋇Lon chou nei:

交通方便，遠離民居。反對在南灣湖興建。

⋇崔子釗:

最好設在鬧市中，讓居民和遊客都容易去到，同時不破壞原有地區周邊的環境和原有的活動空間，因此不適合選在西灣湖一帶。建議在鬧市如塔石廣場、筷子基等地。

⋇張樹堅:

在場地上應與民居保持距離,而交通方面可以透過公共機關安排,除了遠離民局,更不應剝奪澳門居民碩果僅存的海邊休憩空間,例如西灣湖或南灣湖,因為澳門市民才是澳門的長期侯用者,政府不應為了取悅旅遊業而犧牲市民的權益!如政府堅決發展夜市,可考慮使用人口稀少,環境優美,又具南歐風情的西望洋山,讓市民看到官員及財閥們身先士卒,好作楷模!

⋇許皓雄:

建議如上,我認為要硬性地發展文化是行不通的,所以硬性的發展現時的選址也是不太合適的.我建議要先著手提升市民的文化素質,提升市民生活質素,如多運動,多觀賞,多學習等,所以我建議先增加持續進修基金,自由波地等等的計劃吸引市民參與

⋇陳樂琪:

參考現時澳門的發展情況，西灣湖廣場綜合旅遊項目是不用強制設立(如果貴署心中有數，必定要發展該項目的話，就不要諮詢市民，否則，應順應民意)。既然在場地選擇上有困難，而政府也沒有一套能夠真正說服公眾設立該項目如何會令澳門市民得益的說法，政府就應暫停該構思，保持原貌。否則只會令到西灣湖「唔改好過改」。

⋇杜思朗:

不適合，現在有些旅遊區共未完全發揮其功能，如漁人碼頭，理應先利用那裏的空間。我明白漁人碼頭為私人領域，但如果特區政府這個計劃真的可帶來龐大經濟效益，我相信各大私人企業亦願意與特區政府合作。其他詳情見上。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/1/16

＊陳健熙:

在西灣湖並不合適，何不考慮塔石廣場，空置了的玻璃屋為何不用，那裡有歐陸景致，文化氣息濃厚；要自然景觀的，新口岸科學館一帶，人流稀少的漁人碼頭，這都是尚好的地方吧

2013/1/17

＊賀嘉希:

係酒店賭場咩都好！唔係係西灣就好啦！夜夜去同人吹水最舒服 ge 地方！

＊Kenneth Ng:

個人認為現時的選址並不合適,近年來,澳門居民的公共空間已經越來越少,西灣湖現時是許多居民夜晚悠閒、散步、運動等的好去處,可以說是澳門半島的最後"靜"土也不過份,希望能夠繼續保留.

若此項目繼續定位為旅遊項目,建議可於福隆新街參考外國週六日市集的做法,以街道作為市集地點.如果不作為旅遊項目,建議於筷子基北灣另覓地方,該區人口密集,也是具備構建本地夜市的條件.

＊NG PAK FU:

點解要作出非做不可嘅選擇,政府不應問卷上做此假設.

＊謝偉梁:

不要搞我西環湖

＊Chris Choi:

足夠空間。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/1/18

⼕mok sio chong:

這問題應在城規法和新城填海區規劃的基礎上提出。

⼕Sep:

應該在舊城區 活化老區

⼕蘇大雲:

現時的選址不合適

2013/1/19

*梁博文:

承上題,如果是簡簡單單沒那些商業味的休閒活動場地,居民已會按照自己的偏好去選擇了,西灣湖現時的選址"不合適"？有沒有其它建議？有!而且不少,隨便都有一些遠離居民,又長期沒發展的賤價批地,比如海洋世界,路氹一些未正式批出的土地。

⼕歐陽兆勇:

沒有需要設立該設施又何來要考慮場地

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/1/20

⚹Eurico Gabriel:

PLS DO NOT choose the sai van lake, reason has stated above. Moreover, the water quality of the lake will be destroyed when people may be littering to the lake and the waste from food shops will pollute the water of the lake too.

Another choice of venue would be the new land reclaimed next to Macau tower where govt has bigger spaces to build a car park, bus stops, taxi stops at the convenience of residents and tourists.

2013/1/21

⚹won pui:

絕對反對西灣湖夜市

⚹Alan Cheong:

場地選址應該交通方便及較遠離民居,但前提是不應犧牲澳門居民的休憩活動場所.景觀方面並不是主要因素. 一個夜市有好的食物及文化底蘊,有景無景都能夠吸引人流.現時的選址不合適,因為令澳門居民失去一片難以取代的舒適寧靜地方.本人建議將夜市設於筷子基沙梨頭北街.那邊居住人口多,接近粵澳新通道,距離民居較遠，而失去的休憩區可於附近的筷子基北街補充.因此是相對理想的地點.

2013/1/24

⚹Leo:

1.距離住宅較遠，但交通配套應完善。2.景觀沒太大要求。3.南灣湖很合適。4.沒有。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/1/29

⚹陳惠蘭:

現時的選址不適合,我建議設在舊區內,一同考慮舊區的活化推廣,更重的是保障小商戶的經營,關前街至內港的舊可以考慮。旅客則採取散步方式至該區,這樣才能讓他們感受澳門最真切的一面,轉角拐彎都是濃厚的生活態度，閒適自然。

2013/1/30

⚹lam si un:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件?遠離居住環境,不妨礙別人 ，

是應該交通方便，還是遠離市區?兩者都要..

是應該在有景觀還是沒有景觀的地方?有景觀當然是最好的了...

綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適?妨礙別人不合適.

有沒有其它建議？我不是政府職員..不作答~

2013/2/3

⚹吳兆祥:

選址合適，作為美食節常規化延伸。

2013/2/11

⚹Wong Hoi Hong:

反對興建!

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/2/26

⼕J:

這還用說嗎？餐飲那些，當然在民居和旅遊點附近方便，交通不是最大問題，路環那麼遠的餐廳都一樣多人去。最要緊要特色。現在的選址當然是不適合的，誰會做破壞自然景觀和生活環境的事？！

至於選址問題，我覺得不一定要以集中一地的形式，可能是先把現有各區大量空置舖位的資源儘量開發利用，研究低租金優惠政策，讓中小企和年青人創業者受惠，開多點特色店舖，增加各區的動力，自然就會增加遊客到各區挖寶，多幾條食街總比只多一個夜市好！又可分散旅遊資源，不會太過集中。

2013/2/27

⼕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

2013/2/28

⼕LAI HIO KUAN:

在場地選擇上，應該注意城市的持續發展。澳門是否有足夠的土地去發展？

在於澳門現在的旅遊發展狀況來說，個人反對這個西環湖廣場綜合旅遊計劃。

2013/3/1

⼕李一俊:

不予置評

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目！要求保持西灣湖原貌!

⤫鄭軼:

舉例自相矛盾。「遠離市區」與「在民居附近」兩條件如何共存？「有景觀」與「沒有景觀」如何界定？

現時選址如果合適，就不會爭議如此。其中關鍵是西灣湖對於澳門市民的意義及社會文化的價值與本項目完全沒有可比性，為吃兩顆魚蛋，毀去澳門人心中僅存的樂土。破壞得毫無價值，這才是主因。社會成本，與社會收益完全失衡。

⤫吳子傑:

發展旅遊項目不應犧牲市民活動空間！！

⤫LAM:

不要。

⤫盧韋納:

有好多建議，但看來民署官員不怎麼理會澳門人的感受，其實，在西環湖以外嘅地方起夜市已沒太多人反對，麻煩上面嘅人想一想我們要什麼啦？

⤫李偉榮:

不不

⤫Sin Sok U:

選址當然要遠離市區,但作為澳門人並不希望改變西灣湖廣場現狀,因為澳門人多車多,而西灣湖廣場是澳門僅餘的寧靜環境之一,是人們能遠離喧鬧的市區得到寧靜且舒適的好地方,亦是不少單車愛好者喜歡到的地方。建議設施可集中在路氹,畢竟對現時來說路氹人煙稀少且越來越多新興娛樂場所集中,這一來可節省遊客來回澳氹時間且方便其住宿於氹仔的酒店,又能減少本地居民因大量遊客的出現所帶來的困擾的反對聲音。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⼕MOK WAI IP:

現時的選址絕對不適合，其中關鍵是西灣湖對於澳門市民的意義及社會文化的價值與本項目完全沒有可比性，為吃兩顆魚蛋，毀去澳門人心中僅存的樂土。破壞得毫無價值，這才是主因。社會成本，與社會收益完全失衡。建議在漁人碼頭設立。

2013/3/2

⼕吳嘉偉:

場地選擇上，當然是要注意周遭的環境以及現在地方的使用情況，現在的西灣湖廣場已經是一個很合適休閒活動地點，故不應改變它的用途以及功能。

⼕Ms. TAM:

現時選址非常不合適，現時本澳交通已非常擠迫及繁忙，泊車位不足，道路狹窄，南灣一帶已經常塞車，若再引來大批旅客除破壞現時西灣湖及南灣湖優靜的環境外，更再令交通出現嚴重問題，而且環境的破壞是難以回復的。個人認為每年一次的美食節作推廣本澳食品或文創禮品已相當足夠，無必要建立夜市，影响本澳居民。

⼕Miss Lao:

並沒有建議的發展空間或地區，而是應該撤回整個「西灣湖廣場綜合旅遊項目」方案！

⼕Yang:

反對破壞西灣湖。

⼕Zhen:

不贊成。

⼕Fandy:

我認為沒必要增加這項設施!

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/3/3

⚹林國宏:

用賭場用地建夜市吧

⚹李綺琪:

不適合。如政府妄顧民意，一意孤行，建議選址在特首辦內或旁。

⚹譚志強 / 澳門科技大學:

不一定，這要視不同項目的不同性質而定。不過，未來的澳門捷運系統，在場地附近一定要設有一個車站，是必要因素。

⚹黃婉盈:

現時的選址絕不合適。建議取消本項目。

⚹陳飛歷:

一個美食節已經足夠，無需實行市夜。

⚹Will Ieong:

以澳門現時的狀況,已經不合適再增設這類型項目了!

⚹Hazel Ma:

反對夜市在澳設立。

⚹梁君:

現選址完全不合適，漁人碼頭或南灣原酒吧街閒置在那裡極影響城市形象，可將那些地方利用起來

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⽕Nicole:

西環湖實在不適合!!!現在連路環都開發了,只想留一片真的像舊澳門的淨土!!其實舊澳門的韻味是可以向旅人推廣的, 亦有一定的旅遊價值,以前有跟一些遊香港的外地朋友聊過,他們反而想找找老香港的味道,但香港目前的改變實在讓他們失望,真的希望澳門不要步此後塵~~請不要把舊澳門的韻味弄得不倫不類!!

如果真的要選的話,漁人碼頭所在地是可以考慮的~~現成的建設,交通較方便,也可作一旅遊線的延伸(因周邊也有一些景點)

⽕梅仲明:

現在的選址一旦被說成適合，那麼整個西灣寧靜的格局都會被改變。

綜合以上各項因素，最好的用來給旅客消費的地方是新填海區，找個不是澳門人喜歡去的地方，讓旅遊業在裡面被圈養。

其他夜市的方案，應該盡下能貼近賭場和大酒店，讓他們樓下的夜市夠多多齊全。

⽕Ho Ka Ieng:

現時的夜市選址將完全破壞了澳門最後兩片可稱得上是寧靜優雅的地方,作為夜市,新口岸及路氹城等地已十分足夠,不應再影響居民用以休息放鬆的地方.

又所以交通,景觀等,現時新口岸路氹城等地有接駁巴士接送,交通十分便利,而景觀也十分足夠,兩片地的占地面積也很足.

是以,西灣湖夜市完全是個多餘的計劃,百害而無一利!

⽕程澔梃:

沒有建議。

⽕何潤建:

任何想法都應以澳門居民的意向為大前題，不要以發展之名去強行發展而影響澳門居民的生活環境。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫Sara Lo:

不合適。我根本不認同西灣湖需加設以上所謂的綜合項目。

⤫Kathleen Lao:

請將 貴署預設中要興建的"休憩活動場地"移至金光大道地區！

其一，該區乃真正的"不夜城"，哪怕夜市來個通宵營業也不怕擾民！

其二，一家老小遊客來澳，進賭場耍樂的和在夜市消磨時間的同在一個地區，不必互相牽掛擔心，這才是真正的為遊客着想！

其三，澳門市民可以在保有安靜的西灣湖情況下確實享受熱鬧的夜市！休憩區和旅遊區很好地區分開來！

⤫梁詠豪:

現時的選址完全不合適。

⤫廖志輝:

追溯夜市（大笪地）形成的原意，是為了方便居住在周邊的居民交換彼此的日常用品，美食只為附和。故夜市應該由自然聚合產生。觀乎政府選址，西灣周邊屬高尚住宅居、離島橋交界處、旅遊塔地標云云，卻沒有密集式的住宅區，本就不合夜市自然形成的條件，再加上夜市興建後對附近消防局的責任負荷，影響消防局效率，更可能讓周邊地區的住宅安全性同步降低。綜合以上各點，西灣廣場實非為選址上明智之選。

⤫冼樂瑜:

追溯夜市（大笪地）形成的原意，是為了方便居住在周邊的居民交換彼此的日常用品，美食只為附和。故夜市應該由自然聚合產生。觀乎政府選址，西灣周邊屬高尚住宅居、離島橋交界處、旅遊塔地標云云，卻沒有密集式的住宅區，本就不合夜市自然形成的條件，再加上夜市興建後對附近消防局的責任負荷，影響消防局效率，更可能讓周邊地區的住宅安全性同步降低。綜合以上各點，西灣廣場實非為選址上明智之選。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫川井深一:

凡觀知名旅遊城市，先決條件無一不是"適宜人居"，"宜人居"，方有"宜人之文化"，方能開創"宜人之產業"。

愛丁堡藝穗節，從背負二戰歐洲文藝再復興的包袱，成為當今世界最知名的藝穗節，並引領歐亞各地區開展具城市實驗特色的 Fringe。或是日本越後妻大地藝術祭、瀨戶內藝術祭等，在吸引人潮同時，皆關注旅遊生息(一定不是每年或常年舉行)及在地歷史、文化、環境共生，形成一吸引各界人士前往訪問旅遊的節慶活動。

選擇是否開放場地或興建設施不是

整合本地資源，保護特有城市景觀，藉由旅遊活動的安排，重塑旅遊者的視角/素質，並引伸到本地文藝或消費服務氛圍，這才是所需側重的。

⤫楊力安:

把本來要起賭場的地方,改建成以上的休閒項目.西灣湖就是不合适!

⤫KAY:

現時的選址當然不適合!不要發展夜市項目.

2013/3/4

⤫黃國英:

遠離市區

⤫William:

應該擴大下層西環湖,因為個度根本設計失敗,一條路得 2 個人走去上,又要用另一條通道去睇人玩船,點解唔直接打通到兩邊?

個湖咁大根本本土的我,唔是報名或者去,好似要預約先可以用設施,你去睇下的咩設施先...民處回覆等同垃圾論...是唔想做野,叫人地去路環較遠的地方做...再好的計劃有錢賺的都死.

寄件者: Tang William [redacted]
寄件日期: 2012 年 11 月 14 日 21:31
收件者: gc@iacm.gov.mo
主旨: 地方使用

您好民政總處,

澳門有好多體育場地, 我知道我這個個人活動是近飛機場的地方是不能玩...我現在好想知道澳門或者離島, 有邊一到地方是可以合法玩

模型滑翔飛機, 模型直升機,

我可不可以是西環湖, 但不是上水活動的玩艇的地方, 而是另一邊近消防局對開的那個湖玩油動模型船, 模型帆船之類的個人玩動呢?

還有, 想問問點解個水上活動只有獨木舟,點解唔可以新增普通的橡皮艇,木艇給市民娛樂???

謝謝

佢地的垃圾回覆下面

回應個案編號: [redacted]
電郵地址: [redacted]

逕覆者:

茲就 台端電郵本署, 就有關查詢事宜, 現謹回覆如下:

首先感謝 台端的意見。就現時本署轄下之場地, 暫未有條件提供進行模型飛機及模型直昇機等活動的地方, 倘若 台端需於本澳進行有關活動, 請確保有關設施符合電訊管理局關於低功率及短距離無線電通訊設備之要求, 以及遵守民航局關於不可使用體積大於 2 米及重量不得超過 7 公斤之遙控飛機的規定。而現時南灣湖水上活動中心, 由於配套設備較完善, 已借予體育發展局作水上體育活動練習及比賽之用; 而西灣湖在未有相應配套設施的情況下, 暫不考慮增設任何水上活動設備。另外, 本署轄下之黑沙水庫水上樂園, 則設有水上腳踏車供市民租用, 以及現正尋找進行模型船活動之場地, 期望盡早為市民提供更多元化之服務。在此, 再次感謝 台端的寶貴意見。如有任何查詢或建議, 歡迎與本署聯絡。

此覆
先生/女士台鑒

民政總署謹啟
二零一二年十一月二十九日

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⚹Orpheus:

現時的選址並不合適。我不贊成實行，但若真的要實行那就選在新濠天地附近

⚹Lei, Chin Pang:

現在西灣湖的選址並不合適,可考慮在舊區設置

⚹David Yuen:

綜合交通因素、居民因素以及景觀因素，現時的選址並不合適。建議可考量到十六蒲一帶進行建設，當然要先得到當地市民的同意。

2013/3/6

⚹Claudia:

estes espacos devem ser de facil acesso, devem ser espacos com paisagem, espacos verdes e de baixa poluicao. O local escolhido nao é de todo adequado, actualmente este local é um espaco onde se pode andar, passear, fazer desporto, fugir a confusao é um espaco muito utilizado diariamente para estes efeitos por favor nao estragem com barracas de comida.

2013/3/8

⚹劉素卿:

場地的選擇上，不應因為要增添飲食娛樂的地點，而將休憩地點犧牲掉。西灣湖一帶並不適合。

綜合旅遊項目的地點應交通方便，景觀相對之下並不重要，可選擇舊區，除了作為活化舊區項目的一部分，將過度集中的旅客有效分流，也方便居民。舊區當中可考慮康公廟前地、義字街、沙梨頭水上街市至六記粥麵一帶、青草街等。

地點也可考慮設於現時未發展的地段，如媽閣巴士總站對面的空間。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⚹Jorge MIguel Campina Ferreira:

Apesar da forma como a perguntas está formulada (de modo a condicionar a resposta), a conclusão, em função das características específicas do local em causa, é a de que a instalação de uma feira de diversões de gosto questionável e de comes e bebes neste sítio seria catastrófica para esta área urbana de Macau, já que afectaria de modo irreparável as características do espaço existente em termos da qualidade do seu desenho urbano (contemplado com um prémio internacional), e de afectar muito acentuada e negativamente a ambiência e as características da sua fruição pelos residentes residentes da RAEM.

Estes deverão continuar a ser os seus principais destinatários ainda que todos, incluindo os visitantes, dele beneficiem igual e livremente - vai quem quer e usufrui quem quer e quando quer.

Em síntese, para este lugar único em Macau, a resposta deverá ser absoluta e inequivocamente: não.

Não à feira, não ao barulho, não à poluição, não à sobre-utilização dos espaços urbanos, não aos restos de comida no chão e não ao cheiro de comida no ar.

O que existe nas margens do lago Nam Vam tem qualidade e deverá ser mantido e pontualmente melhorado de forma sensível e dilicada. Nunca destruído o que existe, como acontecerá, se nele vier a ser construído o projecto em apreço.

⚹馮先生:

這個問題需要結合整體城市發展去考慮，我如果話將新橋舊區重設成為商業發展中心，你們會不會採納。

⚹Kuok Un I:

應該遠離民居，以免影響居民生活！

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

2013/3/10

⼕羅生:

否，不合適！

2013/3/11

⼕Lei Ieok Kin:

我認為在全澳人口密度最少的話西灣湖是不錯的選擇.

⼕冼杰生:

現時的選址是否合適。

⼕Susann Lei:

場地的選擇主要因應項目的定位。在一個澳門居民的眼中，光從名字看來的"綜合旅遊項目"，也就是供旅客所用的，當然要做到不擾民，換句話就是越遠離市區越好，因為一方面不會加重周圍交通的負擔，也不會因為噪音、垃圾干擾到周遭居民的生活; 但如果要做到諮詢文本中的"本地民生及文化生活的場所"; 那當然越滲入社區越好，但如此一來，西灣湖也太遠了吧。與其如此，倒不如多開放幾個校園讓居民可在餘暇做一下運動、多改建幾座工廈做活動中心，給文創人士平價租用，設計生產。起碼這是比較"深入民生"

2013/3/12

⼕FONG KA WAI:

不必選擇場地,要推動文化及飲食等產業,澳門已經有足夠地方及活動支時,此計畫是無中生有,浪費公帑.綜合所有因素,本人覺得應該擱置計劃.

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⋇林玉鳳／公民力量:

因為不是一個綜合場地可以解決問題，這個題目不恰當。

⋇Mario Filipe Penetra Neves:

Considerando as características deste "Projecto do Complexo Turístico", não concordo com a escolha do local do Lago Sai Van para a sua instalação (pelos motivos já apresentados e justificados no ponto "4." acima). Este "Complexo" poderia ser melhor instalado na ilha da Taipa (por exemplo, nos terrenos vagos localizados frente ao Hotel Regency) ou na ilha de Coloane (por exemplo, na zona dos antigos e abandonados estaleiros navais, onde se construíram, em tempos idos, juncos de madeira).

⋇戴志軒:

現時選址不適合，要保留西灣湖現狀。

⋇HO PUI CHENG:

交通方便。遠離民居。景觀是其次。

現在的選址並不適合，因為在破壞西環湖的景觀，而且形容因餐飲的廢物造成湖水的污染。

⋇Ip Oi Man:

現在選址不合適，可考慮和珠海合作把有關項目設於橫琴。

⋇Rico Chiang:

如果目的是給遊客的,那麻煩放遠一點,不要影響澳門人.

⋇梁偉豪:

現在的選址是可行的。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⼕Au Weng Hei:

從上述問題 1,2,3,4。本人已闡述澳門無需要在西灣湖及西灣湖廣場增加綜合旅遊設施，故現時選址不適合。

如硬非要設計綜合旅遊設施，本人認為應該遠離市區及民居，而本澳唯一一個沒有常住人口的地區就是路氹城和機場附近，在本項目傾向遊客使用的前提下，設立在路氹城各酒店側是非常合適。

⼕龍穎珊:

交通方便;

遠離民居的地方;

有景觀的地方;

不合適.

⼕Wskt:

澳門地少車位少車多，政府應加以鼓勵綠色出行，盡量步行、乘搭公共交通工具、或多人共行。位置最好選擇人流密集的地方，如三盞燈、筷子基等多車到達的地方。而少車位並非政府該重點考慮的因素，因為如果擔心車位不足便沒人去的話，三盞燈、筷子基等豈非人跡罕至？所以車位問題根本不需過於憂慮。

本人認為現時選址並不合適，因變相鼓勵市民多駕車而至！而且該區位於西灣橋口，做成車流淤塞則影響很大，參考美食節時交通狀況便知為害多大。而且該區非亦非單一合適的地方！

⼕李秀華:

以拆遷現有的休憩地來建另一個休憩地,等於根本沒有增加休憩空間.

⼕Carlos Alberto Fernandes dos Santos:

Lago de Nam Van melhorando a fonte cibernética e utilizando o espaço que já lá existe

Torre de Macau na zona onde se costuma queimar fogo de artifício,

NAPE entre os Hotéis Mandarin e MGM e a Deusa Há Má.

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⤫ZOE LOI:

應注意澳門人的意願，現時選址並不適合。

⤫kam tou pang:

不適合。

⤫Aquino da Silva:

當然每項也要考慮。而個人意見是應該不要刻意將硬件和概念插入本來就未有形成氣氛的地方或硬要將本來的市民習慣作休憩的地方。西灣湖可略加配套，如飲水機和修飾路面。

⤫Ip Rossana Si Hang:

西灣不需要夜市！西灣只要維持原狀，我們需要一個晚上可以散步放狗的地方！需要一個可以靜靜聊天的地方！需要一個在城市也可以看到星星的地方！

⤫范世康:

反對在西灣湖設立綜合旅遊項目,應保持西灣湖的安靜,多綠化該區的地方,但不要"到會"式的綠化,要持久的原生植物之綠化。

⤫HUGO LAO:

遠離西灣湖

⤫夏仲美:

如果現時交通仍然持續沒有改善，本人對於這類問題建議無可回應。

懇請當局著手有效處理現今的交通問題及相關人命事故的預防措施。

⤫Pun sok ieng:

這是澳門半島內少數「市民」而非遊客會到的休憩場所，實在不要在這裡建。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⚹Elisabela:

不合適。改項目，可改在粵通碼頭附近。

⚹alfred chan:

現時的選址是否合適？完全不合適

有沒有其它建議？Yes close down this proposal and do more for MACAU LOCAL PPL AND DONT HARM OUR LIVING AREA!!!!!!!!!!!!!

⚹許國明:

夜市是自然形成的，不用刻意建出來，反對在西灣湖建設綜合旅遊項目（即是夜市）！

⚹Lao Chi Wai:

根本完全不應再考慮。不止在西環湖，在全澳門什麼地方都不可以。

⚹鄭先生:

現時的選址非常差劣。

建議不應該建夜市。

⚹陳先生:

本人建議取消爭議最大的夜市部分,以免破壞西灣湖那份寧靜和優雅,若論地理環境及商業條件,設夜市於漁人碼頭勝於西灣湖,前車可鑒,慎之慎之。政府不應催生一個全新的夜市,應在條件較成熟的地方,例如北區泉碧花園一帶,入夜後食市林立,帶點台灣小夜市感覺,故可深入研究發展的可能性。

⚹邱逢霖:

澳門的交通問題已不是本次諮詢所能觸及的難題了，無論如何選址，都難以簡單地選出既方便、又不會造成擁擠的地方，所以應當在不破壞現有場地，亦不影響民生的情況下選址。以此而言，現時西灣湖的選址並不合適，一來破壞了天然的景觀、二來將會造成通往氹仔的交通阻塞。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⚹黃`S:

現時澳門沒有需要這個發展，因很多的發展是利益輸送，這方面政府應好好檢討。

⚹RACHEL:

現時的選址不合適。澳門咁細，要搵到合適的位置，不容易，石排灣不錯，又做到分流旅客。

⚹Jimmy Kwok:

新發展區

⚹何潤發:

現時的選址十分不合適。

⚹William Wu:

西灣湖不適合作為旅遊項目發展。因為，一、西灣湖是居民的休憩場所；二、西灣湖遠離社區；三、西灣湖本身寧謐宜人，不應破壞這種氣氛；四、西灣湖交通接駁少、可觀光元素缺乏，對旅客欠缺吸引人流作用。

⚹Nam Ng:

西環湖非適合增加休憩活動場地的地方，政府可以考慮建在新的填海地區

⚹鄧西:

最緊要秘密，如在大庭廣眾當眾進行，需然會得到百份之 90 以上的內地遊客包容我們中國人的率性純真，但澳門還有其他遊客，在洋人面前丟臉，看到了食相，不太好。

如果必須要在露天地方進行，大可以在西灣半山，搞個秘密食肆，休閒娛樂亦無所謂。

⚹AO IN TAT:

當然要在民居附近，現時選址非常不合適

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

米區倩茹:

第一，澳門根本不是沒有夜市不可，所以「只有西灣湖適合辦夜市，只能在那裡辦」的說是完成不成立的。第二，空降一個夜市的成功率有多高，從過去澳門辦過多次夜市都失敗而回都可想而知。第三，如果真是要考慮選址，根本不該只從交通方便，是否近民居這幾個因素來考量，對環境的影響有多大？對居民的生活習慣有多大？等等，都是要考慮的，現在西灣湖可以說是比較近民居的一個休閒公共空間，如果拿來辦這個項目，就是讓澳門失去了一個僅有可以親水的休閒空間，不是有空地都可以拿來發展的，西灣湖現在就是有很大的存在意義。現在的選址毫無疑問是大錯特錯，這個項目本身就錯。我們一再的把自身的特色的賣掉，最後後悔的就是我們澳門人。

米梁鳳曉:

其實，要發展綜合旅遊項目，其實澳門曾有過。原本的澳門漁人碼頭，一開始便想朝著發展綜合旅遊項目的前提出陵的;可是，不知怎的，泡湯了；之前，亦曾試過在西灣湖附近搞酒吧街、搞露天市集等，結果也是泡湯收場。不如，想辦法看看去搞好現在的交通配套及道路網吧!

米陳凱茵:

反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

米招振龍:

請當局先著手有效處理現今的交通問題及相關人命事故的預防措施。否則題中一切都是空話。

米Maggie Ho:

答案: 同上.

米楊嘉倩:

是較遠離民居的地方,本人住在旅遊景點附近,深切體會到和遊客擠迫,嘈雜的感覺.

米李耀宗:

選址很簡單,只要全體 58 萬市民同意就可以。不是找些沒有代表性和既得利益者作為諮詢對象。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⚹吳文源:

本人反對在西環湖廣場設立綜合旅遊項目,另不讚成要集中在一處地方去推廣本地的飲食和文化.

⚹peter fong:

反對西灣湖旅遊綜合項目

⚹Cheang Chan Wa:

需要，但西灣湖不合適

⚹戴祖惠:

不用選擇場地，澳門人不需要夜市的建設。建議特區政府真心聆聽市民需求，加強透明度。

⚹何芷遊:

南、西灣夜間居民跑步，拍照，休息的平靜好地方。

相隔不遠的媽閣夜間又是煩喧。

所以我希望可能發展在青洲海皮，美化那邊環境，地方較大

⚹陳麗嫦:

西灣湖不合適，但應遠離民居，建議康公廟前地

⚹Wong Weng U:

不需要有該設施。

⚹勞子杰:

不是場地問題, 是澳門不支持這些產業的問題.

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⋇LaI Mong Kuan:

我認為最重要的是交通方便，夜市以特色小吃為主，若能建在方便居住環境的地方，例如祐漢公園等，甚至在石排灣公屋建成後在那兒開闢一片地方作夜市，可以方便市民，提供市民多一個晚上休閒聚腳的地方。反之，若選址不便利，市民前往的意慾低，次數減少，攤販生意差，會引申一連串問題。

⋇JASON:

反對引導性咨詢問卷

⋇李昇恆:

目前並不適宜建造此設施

⋇梁翠兒:

非常不合適，西灣是寧靜休憩的地方，發展這種產業非常不合適

⋇李立峯:

如問題 4 之答案: "本澳是一個世遺城市，每個街角都可以成為表演場地"

⋇劉善行:

這條問題根本不成立,因為本身就不需要加以興建類似這計劃中的設施,既然不需要興建,更不用談選址

⋇姜孝慈:

但其實我認為，即係有湖邊增加此類設施，成效也不會很大。其根本原因是西環湖的環境不適合。在此增加餐飲或音樂中心等都是對寧靜的西環湖的一種浪費。

⋇譚浩然:

應該交通方便，儘量與市區連在一起。

現時選址很不合適。

問題 5:

在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

⼕歐靖雯:

場地建議選在旅客甚少、在旅遊景點周邊的舊城區。景觀並非首選，文化特色才是首要考慮條件。現時選址並不合適，因西灣湖難以體現澳門真正的文化特色，同時選擇該址是剝削本澳居民僅存的休憩地方，而非此項目希望增加休憩設施的原意。

⼕Sandy Leong:

不適合，西灣湖是現時僅有的可休憩的地方之一。

⼕建築設計:

基地計劃

為什麼不考慮友誼大橋與科學館一帶，雖然城規計劃書到 2020 年才到期，一定要依章??

⼕Mr. Leong:

我們不需要一個破壞休憩空間的項目，何來談上選址？

⼕Wong Hoi Meng:

沒意見

⼕Thomas Lau:

交通方便

較遠離民居的地方

沒有景觀的地方

現時的選址不合適

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2012/12/12

米張碧珍:

1.環境保護措施根據甚麼國際標準?公開的數據是否客觀公正持平?

2.那些項目還須要特別關注?增強市民體質、綠化城市的項目.

米蔣兆銘:

環保除項目本身，使用者的習慣也是一個重要因素，但這正是一個不能量化及很難預測的因素。

米theo lei:

沒有查看~~不作出建議~~

米Mr Wong:

不足夠, 請尊重民意!!!!!!!!

2012/12/13

米Lou Ka Ian:

Noise, light pollution

米Alex NG:

單是遊船已經是破壞風景線

亂拋垃圾落湖造成污染

遠離賭場及酒店,造成大量柴油旅遊巴穿梭,空氣到時會極度污染

米何雅文:

不足夠,沒有全面考試未知的客觀因素。例如:停泊區所產生之污染、嘈音等問題。

米MR. LEI:

對水質的影響有否評估清楚。當強國人進駐後，水質及周邊環境一定受污染，民署真的有能力處理？

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⼕Chiang Wai Meng:

環評報告只是簡單評估.

嘈音,破壞湖內水質,飲食業污染,破壞傳統外觀等等....

⼕Wong:

足夠

2012/12/14

⼕LAU WAI CHI:

木板地板十分污穢不堪,有小強一群一群的出沒.木地板要換...食市環境衛生問題很重要!!!!!!!!!!

⼕鮑顯峰:

不足夠,並且十分簡陋,表達不清晰

⼕林定邦:

目前沒發現

⼕Kin Ieong:

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

⼕leong chi u:

不要飲食設施。

⼕ho ka fai:

無意見

⼕EDWARD LAM:

無意見

⼕楊維立:

如做夜市，環境的清潔衛生極為重要，噪音也要控制，不要像皇朝那樣的--“控制噪音”？

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⽕Mou wai keong:

不足

2012/12/15

⽕鄭先生:

非常不足夠。

2012/12/16

⽕廖先生:

如果建造一個多元飲食和娛樂活動的設施已經破壞了該處環境.

⽕Isaac Chiang:

不足夠，還需要關注夜市所帶來的廢物、噪音、光污染、油污會否污染西灣湖水等。

⽕楊學明:

當然不足夠,尤其人為因素,我深信隨着人流增加,湖水必定會受到污染.

2012/12/17

⽕Ieong Io Fong:

不足,因為評做真系很多靠估,垃圾對水體的污染?你政府可以管澳門人不掉垃圾,你管得到內地和旅客嗎?所以建在西灣未來一定會給臭罵!

⽕黃嘉聲:

環境保護只包括在施工期內.營運期的環境保護只有"需按實際情況".令人覺得當局沒有正視和預測一但進入營運,對環境有何影響.當局必須進一步估計設施營運後的可能產生的環境影響,緩解或解決方法.

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2012/12/18

⼕sammy sio:

不是夠!

2012/12/19

⼕Fred:

不足.希望能增加透明度

2012/12/20

⼕廖國中:

使用環保餐具，禁用一次性餐具，使用環保煮食設備。控制開放時間及噪音，盡量避免於深夜進行，以免打破西環湖景主教山一帶寧靜舒適的環境，畢竟這也是澳門一個吸引之處，一個動靜佳宜的城市才能吸引更多旅客。

⼕Sunie Wong (澳門永久居民):

建議直接向專業人士、各大學師生等諮詢

2012/12/23

⼕ho cheong chun:

環評報告提出的環境保護措施不足夠。

2012/12/27

⼕澳門市民:

不足夠，文本中並沒有提及種樹或綠化等項目。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2012/12/28

✕Wing Chan:

不足夠，所提出的措施操作性成疑。例如污水及廢物，如何確保到夜市的居民及遊客,一定會棄置在垃圾桶內,而不是拋進湖中

✕鄭小姐:

不足夠!因為無論怎樣環評,你們執著要實行的話,這些環評都只是包裝!請關注一下各道路使用者的的意見吧!

✕LAM KUOK WA:

環保局本身就不環保,除了現是一個癈局,還癈了一個應有的,有功能的局話!!!!!!!!!

✕Moray:

不足夠!其中光污染,嘈音污染,污水處理,棄置物處理,環境污染要特別關注

2013/1/7

✕OLIVIA:

環境保護措施看似足夠，但實際如何要再作評估的。但也要關注會否帶來更大的破壞。

✕So Tak Pui:

跟環境保護沒有關係,根本是選址不對.

2013/1/8

✕Lao:

應更關注澳門市民及附近居民的意見，需全面諮詢

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2013/1/9

⼕Liu Ai Ning:

不建議設立該設施,澳門已有足夠的綜合飲食場所.請勿破壞澳門居民僅有的一寸淨土.

2013/1/9

⼕Mc:

增加任何設施都不適合西灣湖原有的寧靜環境。

⼕黃逸聰:

如本項目不設餐飲及娛樂項目,環境保護措施應不需要進行.

但進行改善工程時的嘈音,空氣等污染需要特別關注.

2013/1/12

⼕Jose Rodrigues:

Nao. E de ter em conta a poluição visual, sonora e o impacto psicológico negativo que este projecto já criou.

2013/1/14

⼕Tomás KA SENG SIN:

環評報告大致尚可。

⼕梁啟賢:

應聘請獨立的研究機構進行.

⼕仇國平:

不足夠，要全面諮詢西灣街坊意見。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⼕Poe Tam:

不足夠，要全面諮詢西灣街坊意見。

⼕黃家榮:

不足夠,並未考慮嘈音和影響市民的休閒活動

2013/1/15

⼕Onion Tam:

並沒有從動物需要以及和居民心理上作評估，數據是有需要，但其他人的心理是否能接受，以及周遭環境的動植物是否真能抵受長期的運作？地球不止有人類。

⼕崔子釗:

不足夠，就噪音和光污染，以及西灣湖的水質未有詳細的分析。

⼕張樹堅:

政府提出的環境保護措施不能補救居民失去休憩空間的損失,因此要求當局放棄西灣湖發展旅遊功能及發展夜市的計劃!

⼕許皓雄:

環境綠化是重要的,因此上面我都建議了

⼕陳樂琪:

澳門現時沒有垃圾資源分類和回收，仍沒有一些具體解決廚餘，減少浪費和污染的措施，貴署有否考慮加快改善垃圾分類回收和處理、解決廚餘等措施？

⼕杜思朗:

我並不讚成這個項目，對環境保護亦無甚麼專業認知，恕未能提供意見。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2013/1/16

⼕陳健熙:
現在不是影響多與少的問題，是我們市民不想該地方再受任何程度的影響

2013/1/17

⼕賀嘉希:
關注下澳門人真真正正需要 d 咩！唔係旅客！
澳門人先至係係呢個地方生活,旅客只係過客唔係住係到+

⼕Kenneth Ng:
環評報告的數據並不能保證準確,但本人於每年一度的美食節卻感受到嘈音,光害遠大於報告所描述的程度,當然這只是個人主觀感受.

⼕NG PAK FU:
環境保護措施當然不足啦,單睇每年美食節就知.

⼕謝偉梁:
不要搞我西環湖

⼕Chris Choi:
不足。

2013/1/18

⼕mok sio chong:
這問題應在城規法和新城填海區規劃的基礎上提出。

⼕Sep:
不足，怎至未聽開過

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⼕蘇大雲:

環境保護措施不足夠

2013/1/19

*梁博文:

別引導問題了,我反對把西灣湖搞這個項目,好好想想處理一些賤批地再作一些環境評估吧。

2013/1/20

⼕Eurico Gabriel:

Should add in food waste recycling system.

2013/1/21

⼕won pui:

絕對不足夠

⼕Alan Cheong:

不足夠.應公開多些科學數據,以及要確保所獲得數據的獨立性及廣泛性.

2013/1/24

⼕Leo:

1.足夠。2.沒有。

2013/1/29

⼕陳惠蘭:

水質、綠化、動線。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2013/1/30

⼕lam si un:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？我反對的,當然不足夠.

那些項目還須要特別關注? ..... 所有.

2013/2/3

⼕吳兆祥:

足夠，但湖水水質應建立監測糸統，及早發現問題。

2013/2/11

⼕Wong Hoi Hong:

反對把西灣湖改建成夜市之類的活動場地！！每年一度的美食節已經為澳門製造大量無法循環再用的垃圾！膠袋，發泡膠，紙張，廚餘廢品....為什麼澳門政府不先做好保護環境的工作，反而來增加垃圾，增加社會環境的負擔？？？？政府何時會徵收膠袋稅？收市民的垃圾稅？回收廚餘計劃推出沒有？？一切一切的環保工作沒有一項做過！沒有一項做得好！政府應該做好這些環保工作再談論其他悠閒設施吧！謝謝。

2013/2/26

⼕J:

不足夠。基於上述理由，此處不適合進行此項目。

2013/2/27

⼕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2013/2/28

⼕LAI HIO KUAN:

須要特別關注市民的意見，應該避勉影響而不應該製造影響然後再提出保護措施。

2013/3/1

⼕李一俊:

不予置評

⼕曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目！要求保持西灣湖原貌!

⼕鄭軼:

並非專業人士，不妄加評論。並請注意環評機構是否獨立公正。

⼕吳子傑:

項目本身就是錯誤，環評變得無意義！

⼕盧韋納:

全澳門人都反對，環評報告和特別關這注，其實有什麼人會理會？

⼕李偉榮:

不

⼕Sin Sok U:

環境和噪音污染絕對須要特別關注及加強保護的。

⼕MOK WAI IP:

不足夠，所有項目都該取消。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2013/3/2

✕吳嘉偉:

對周遭的環境當然帶來了很大的影響，以後跑步做運動的人就會受到很大的擾亂，西灣湖的休閒風光蕩然無存，是本澳市民的一個大可惜。

✕Ms. TAM:

環境保護措施現時只有計劃，但到實際時能確保順利執行嗎?本人認為，本項目必定會破壞環境。

✕Miss Lao:

應關注撤回整個「西灣湖廣場綜合旅遊項目」方案，而不是發展時的環境保護措施！

✕Yang:

反對破壞西灣湖。

✕Zhen:

不贊成。

✕Fandy:

我認為沒必要增加,所以也沒有要關注!

2013/3/3

✕林國宏:

反對在西灣湖建夜市

✕洪逸宇:

不足.在提出後並沒有使廣大民眾知逆

✕李綺琪:

不足夠

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⼕譚志強／澳門科技大學:

做多少都不夠，因為西環湖地區應該零噪音，零污染，零光污染，一年搞幾日盛事大家尚可以忍受，天天如，或一周五天都不可以接受。所以，根本亦無任何須要特別關注的問題，不去做任何項目就最好。

⼕黃婉盈:

不足夠。

⼕陳飛歷:

本身旅遊就是一種不環保的行動 。

⼕Nicole:

不同意此項目~~

而且一直以來環評報告都是一些空談

⼕Will Ieong:

根本不應該有這樣的構思開始!

⼕梅仲明:

本項目最根本的環境問題完全沒有改變，那就是讓澳門人還記得有一個地方叫西灣湖，可以讓澳門人耳根清靜。

⼕Hazel Ma:

反對夜市在澳設立。要保護環境請先停止破壞龍環葡韻濕地。

⼕梁君:

⼕Ho Ka Ieng:

環境保護措施不足夠，光與音污染大大影響本澳居民生活.

⼕程澔梃:

不用關注，因為根本沒必要做。

⼕何潤建:

不足夠。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⽕Kathleen Lao:

真正要保護這個湖就請不要"打擾"她，讓她保持現狀就好!

⽕Sara Lo:

你不覺得沒有此項目已經是對環境的最好保護？

⽕梁詠豪:

本項目環評報告提出的環境保護措施並不足夠。

⽕廖志輝:

在環評報各中，大部份關於夜市營運時造成的廢物污染、水質污染、光污染等的緩解方案上，多以不定期監察進行監督。不定期的監察除了不能完全排除污染的發生外，也沒有說明違規的罰法，並非一全面有效的監督方法。

⽕冼樂瑜:

沒建議

⽕川井深一:

不足。

除報告書談及噪音、廢棄物、光汙染等，

本人亦關住各項目開發對此區域/附近海域原生物種的影響。

⽕楊力安:

洗手間係少了點~~導致好多市民隨地大小便.

⽕大蔥:

非常不夠。比如，還是允許使用一次性餐具；對廢水的處理也很模糊；大量的廚餘更加沒有進行回收。

⽕KAY:

項目本身根本就只是在破壞現時的寧靜環境,哪有保護措施可言?

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2013/3/4

⽕黃國英:

不足夠，照顧居民生活需要。

⽕William:

根本不用理環境,因為西環湖少有珍貴的鳥,我連西環湖水都飲過,可以答你是死魚味,有咩可以養到,你去過埃及就明,你個度根本死海,根本是小左的可以令珊瑚礁生長的野,除非你弄個透明大型金魚缸,中間有通道行遊客可以影相個隻,收集澳門廚餘整好本土出產的魚糧去喂魚仲好...澳門又多個好景點....

⽕Orpheus:

不希望在西灣湖畔

⽕Lei, Chin Pang:

不足夠.

⽕David Yuen:

環評報告提出的環境保護措施的建議，前提條件在於必須在該地區建設本項目。而本人認為本項目不宜設立到該地區。

2013/3/6

⽕Claudia:

Nao tenho conhecimento

2013/3/8

⽕劉素卿:

開展此項目時應特別注意噪音對居民的影響、排污，以及對可回收垃圾、廚餘和不可回收垃圾的有效處理，將對周圍環境的污染減到最低。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⽕Jorge MIguel Campina Ferreira:

Não há medidas de protecção ambiental que salvaguardem ou evitem a efectiva degradação das condições de uso e usufruto da área.

Sobre este ponto importa sublinhar que não se trata de uma questão técnica, mas de uma questão cultural.

Não entender esta diferença fundamental é suficiente para se procurar justificar o que não é justificável. A técnica não serve para fundamentar opções de natureza cultural. Pode servir, quando muito, como pretexto para as justificar e, como é sabido, um pretexto, é só isso mesmo.

⽕馮先生:

發展保育同樣重要，希望實行計劃等平衡兩者。

⽕Kuok Un I:

衛生問題。

2013/3/10

⽕羅生:

不足夠

2013/3/11

⽕Lei Ieok Kin:

可考慮作垃圾分類和廚餘收集試點.

⽕冼杰生:

不足，特式美食區排烟情況，泊车區夏天時候大型客车等候遊客時所排出的廢气，將順风吹到民国马路及政府总部，因為夏天的风向大多數以东南，南及西南风，做成空气污染。

⽕Susann Lei:

諮詢文本中大部分環保措施都很專業，只是我看不太懂，我能夠理解政府可以採取一些措施，或透過硬件去阻止、減少對環境造成的污染，但政府是否能夠控制遊客、居民在這個“綜合旅遊項目”欣賞表演時難掩興奮心情時的喧嘩聲？大塊朵頤後而不小心留下幾條“玉米芯”？這個我我確實非常懷疑。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

2013/3/12

⼕FONG KA WAI:
不足夠,本項目環評報告粗枝大葉,考慮不周全.

⼕林玉鳳／公民力量:
我反對本項目，因此對環境保護措施不願置評。

⼕Mario Filipe Penetra Neves:
Mais importante que as medidas enumeradas serem suficientes, importa ter em consideração o valor intrínseco que está relacionado com o Lago Sai Van, e preservar as suas características naturais e únicas no contexto da Península de Macau. Como já referido no ponto "4"' acima, trata-se do último espaço citadino onde ainda é possível desfrutar de alguma natureza, num ambiente calmo, longe do crescente ruído e movimento e poluição urbano.

⼕戴志軒:
不要破壞西灣湖現狀。

⼕HO PUI CHENG:
不太足夠。應對建成後的因交通及人流所帶來的空氣污染作出評估。

⼕Ip Oi Man:
由美食節對本澳交通和環境所造成的影響可見類似項目將對附近居民造成嚴重滋擾。本項目環評報告提出的環境保護措施不足。

⼕Rico Chiang:
Just keep it simple,現在的西灣已是最好的,請不要一邊破壞一邊說保護.

⼕梁偉豪:
常規的餐飲是環境保護的重點，所以我建議取消，而且餐飲部分使整個項目過份商業化。

⼕龍穎珊:
環境保護措施不足夠.

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⼕Au Weng Hei:

不足夠。本項目對西灣湖和西灣提岸提岸之景觀、以及西灣湖廣場本身會造成不可還原之破壞。本項目產生之嘈音，無論用任何方法都無法避免。而本項目也闡述澳門沒有環境保護相關立法架構下的評估程序和條例，只能沿用不同的現有法例組成指引。惟指弔內有大部份法例訂立時間為上世紀 90 年代，距今逾廿年，已經過時。故本項目對環境之影響極大。

⼕李秀華:

無論環境保護措施有幾多,仍然無法彌補建夜市對西灣湖環境的傷害

⼕Carlos Alberto Fernandes dos Santos:

As medidas são insuficientes,

Terá que se investir na educação e repressão do civismo.

PORUQ MOTIVO SINGAPURA É UMA DAS MELHORES CIDADES DO MUNDO temos medo de quem?

⼕ZOE LOI:

不太足夠

⼕kam tou pang:

不足。應更關注市民的反應和態度。以及引入專業的城市發展專家意見和討論。

⼕Ip Rossana Si Hang:

澳門政府根本沒有關注澳門環境的保護！在澳門大型綠化的地方寥寥可數，更不要說保護區！

所有地都已經畫城賭場，地產商！已經看不到澳門原有的面貌，澳門已被外資公司吞滅！澳門不知到什麼時候已變了賭場才是澳門的特色，再也不是澳門的歷史和各個的文化遺產。

⼕范世康:

本項目對環境有很大的影響

⼕HUGO LAO:

1. 計劃破壞原有自然風光及環境.
2. 計劃破壞原有的寧靜和諧的氣氛

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⼕夏仲美:

建議請確認目前澳門的空氣健康指數與世界衛生組織有共性之後再談環保，加法沒有任何保護可言，只有減法才可能。

所以不建議開拓這類建設計劃。

⼕Pun sok ieng:

不足。

不應只作現有環境估量，建後會發生的影響也要預估。

⼕Elisabela:

不足夠。在該區應注意避免長期或週期性製造任何嘈音及食物餘廚、即棄用具等。

⼕alfred chan:

CANCEL THIS PROJECT!

⼕許國明:

完全不足夠，總之西灣湖保留現時的面貌就已經足夠了，我要寧靜的西灣湖！反對在西灣湖建設綜合旅遊項目（即是夜市）！

⼕Lao Chi Wai:

講到夜市就只想到浪費，會有可能不對周圍環境無影響嗎？澳門可以處理這麼多垃圾嗎？

⼕鄭先生:

完全不足夠，浪費顧問費。

⼕陳先生:

但周邊居民最關注的應該是:該項目建成前後,各項指標的變化,如噪聲,空氣,光污染等.環評報告中似乎沒有指出各指標惡化的程度。

⼕邱逢霖:

本人並未細讀報告，無法提出有用的意見。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⽕黃`S:

本項目環評報告提出的環境保護措施不是足夠，浪費公帑。

⽕RACHEL:

沒意見

⽕Jimmy Kwok:

不夠。別動西灣湖。

⽕何潤發:

不足夠，沒有實施改變噪音的問題。

⽕William Wu:

環評報告不科學，欠缺數據支撐。例如對景觀線、天際線、室外光線及噪音的影響都沒有考慮到。

⽕Nam Ng:

不足夠，西環湖非適合增加休憩活動場地的地方

⽕鄧西:

大家各食各的，不要影響人家的胃口便是。最緊要秘密。

⽕AO IN TAT:

不足夠!

⽕區倩茹:

對於之前的環境影響評估，根本連測試的標準都有問題，空氣流動、視覺景觀、交通流量等問題都沒有評估到，對附近生態環境也沒有充分評保，

⽕梁鳳曉:

將西灣湖沿途綠化及湖水保護尤其重要。

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

米陳凱茵:

反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

米招振龍:

作為一個環境科學系學生，眼見澳門根本沒有環評制度，到底環評的作用是什麼？建議請確認目前澳門的空氣質量指數先與世界衛生組織最新指引看齊並且達標，才說環評吧!

米Maggie Ho:

答案: 一個本質上已影響環境,影響民生的項目,再多措施也不足夠.

米李耀宗:

環評報告建基於西灣湖選址而言,建議落實前向市民調研是否同意。不同意就不用環評,白花數百萬公帑。

米吳文源:

本人認為報告中所提出的措施乎合法例的要求,但問題在於項目破壞了該區居民原來的生活環境,亦令其他居民失去了一個寧靜的生活空間.澳門現時各區正受著人多,車多,旅客多的困境,西環湖綜合旅遊項目只會令情況惡化,未能為廣大居民帶來最大益處.

米peter fong:

反對西灣湖旅遊綜合項目

米Cheang Chan Wa:

不足，透明度不高

米戴祖惠:

本澳自身的環境保護措施嚴重不足，光，空氣等污染問題還未得到改善而且不斷上升，若再加上這個項目只會令問題百上加斤￣所以推行此項目會加重澳門以及澳門人的負擔。

米何芷遊:

不夠

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⽕陳麗嫦:

對環境保護本人極之贊成，但設垂釣區等實再有違西灣湖原有的寧靜，且一旦設立夜市，相信對鄰近水質必有影響，龍環葡韻就是一例

⽕Wong Weng U:

不足夠。

⽕LaI Mong Kuan:

不足夠。在澳門這個寧靜的小城中，想找一片寧靜的土地已經不容易，實不應該把絕無僅有淨土污染。

⽕勞子杰:

不支持破壞西環湖,所以請貴署高抬貴手.貴署已經徹底破壞義字街這一個非常有特色的地方了!

⽕李昇恆:

對環境之影響，並非使用保護措拖便可解決。

⽕梁翠兒:

不足夠。嘈音污染

⽕李立峯:

其實西環湖不只屬於澳門市民，還有在湖裡生活的生物. 我十分懷疑有什麼保護措施可以 24 小時保護到湖裡的生物!!! 牠們有病不懂看醫生不懂發聲!!!

⽕姜孝慈:

政府有責任宣傳此項目的環評報告, 但一般澳門市民對環評報告的了解可以說是近乎零. 本人對環評報告的內容、報告的索取地點、方法一無所知，我認為，須要特別關注的是整個項目對澳門市民資訊透明度。

⽕歐靖雯:

不予置評

⽕建築設計:

不予置評

問題 6:

本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注?

São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

⚹Mr. Leong:

這項目要注意的是千萬不可啟動項目，一旦啟動就等於破壞市民大眾的休閒空間

⚹Wong Hoi Meng:

不足夠

⚹Thomas Lau:

不足夠

噪音,污染,交通,居民生活影響

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2012/12/12

⤫張碧珍:

項目的經營運作和管理,民署監管不力.

⤫蔣兆鎔:

夜市如果以招標方式營運，市場經濟在於有能者得之，只會將所有機會留給大財團，並不能提供"多元"發展的機會，亦不能達到推廣本澳特式飲食之用。

⤫theo lei:

鼓勵本澳地道美的商戶參加，提高項目質量。

⤫Mr Wong:

選址有問題,必須另覓地方!!!!!

2012/12/13

⤫Lou Ka Ian:

No need to add in new programs

⤫Alex NG:

應交由民署管理,並非有中間人收取不合理的管理費

⤫何雅文:

考慮聘請退休人士.建議設有食堂,不可使用外賣打包裝。

⤫MR. LEI:

沒意見。因不支持，所以不用管理。

⤫Chiang Wai Meng:

營運和管理假如沒有國際公開投標

單依賴政府支持和傳統社團協辦,只是令市場擔心,利益輸送問題.

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⼕Wong:

沒有

2012/12/14

⼕LAU WAI CHI:

起初階段可先試用三個月至半年,再觀察市民/遊客反應.再作改善再實行.或者休閒活動場連餐飲設施、文創禮品店以及表演場地用週期形式出現.例如一年有兩期擺攤,可安排在暑假及寒假時候,每週期為三個月.而中間的三個月只作休息期.不開放活動.使地方回復為寧靜.

⼕鮑顯峰:

沒有意見,因為並不需要開設在西灣湖廣場

⼕林定邦:

ＢＯＴ

⼕Kin Ieong:

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

⼕leong chi u:

不要飲食設施。

⼕ho ka fai:

無意見

⼕EDWARD LAM:

無意見

⼕楊維立:

應像街市那樣管理，要經常巡查，這有關人的健康。

⼕Mou wai keong:

反對

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2012/12/15

⼕鄭先生:

無。

2012/12/16

⼕Isaac Chiang:

六大博企合力在賭場林立的繁華地區設立夜市，共同營運。

⼕楊學明:

待有新選址後,才作討論.

2012/12/17

⼕HL:

本項目的成本效益如何?

相關資料均未有指出相關數據,在科學施政的前提下,應具體指出預期的效益及具體需關注的地方,以期市民參考。

⼕Ieong Io Fong:

選址什麼都錯!!

⼕黃嘉聲:

希望當局在選擇經營者時,可以選擇有澳門特色的食肆/物品.

管理方面加大透明度,如由第三方管理公司管理,市民的提供意見的方式和政府應如何介入等.

2012/12/18

⼕sammy sio:

政府出資，政府經營！

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2012/12/19

✕Fred:

西灣湖絕對不合適建休憩活動場地.如找不到西灣湖以外的選址,寧願不建造新的休閒活動場地,也請勿硬要建在西灣湖.因西灣湖本身已是很好的"休閒活動場地".

2012/12/20

✕廖國中:

應該本地中小企多參與運作，由政府監管。項以除以投標形式取得經營權外，還可預留一定數量給青年人作創業的舞台。

✕Sunie Wong (澳門永久居民):

建議直接向專業人士諮詢

2012/12/23

✕ho cheong chun:

經營運作應是一個小型夜市，不會勞民傷財，又能增加澳門一新景點。

2012/12/27

✕澳門市民:

需要公開招標，開誠佈公，制度需要公開透明。

2012/12/28

✕Wing Chan:

管理方面,應針對環保問題,對經營者加入強制的處罰措施,確保環保不受破壞

✕鄭小姐:

不要開始運作,尊重民意,馬上撤回方案!!!!!!!!

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⚹Moray:

不讚成!

2013/1/2

⚹TAM KUAI SEONG:

只需管理好衛生清潔就好

2013/1/7

⚹OLIVIA:

沒有意見。

⚹So Tak Pui:

跟營運作和管理沒有關係,根本是選址不對.

⚹cat lao:

不要由政府管理，應交由私人承辦。

2013/1/8

⚹Lao:

希望有完善及長期有效的管理，不要虎頭蛇尾

2013/1/9

⚹Liu Ai Ning:

政府帶頭為商家圈地發財,社會回響可以預見.為免增加市民對特區政府的反感,有關項目宜撤消.

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2013/1/9

⚹Mc:

民署應另覓適合的場地，不應設置在西灣湖。

⚹黃逸聰:

如本項目不設餐飲及娛樂項目,經營運作和管理應由政府負責.

如設有餐飲及娛樂項目,本人則沒有意見.

2013/1/12

⚹Jose Rodrigues:

Os espaços comerciais deveram ser sub o formato de concessão após um concurso publico de concessão e gestão do espaço. Os parâmetros do concurso deveram garantir que os concorrentes garantam formatos das instalações que condiziam com o espaço, preços acessíveis ao cliente e regulados pelo governo. Todos os espaços e galerias dedicadas a cultura e actividades sócias deveram ser para formatos temporários e geridos de forma a que se possas, alterar as diferentes actividades trazendo a este local o interesse do publico local bem como do visitante.

2013/1/14

⚹梁啟賢:

沒有意見.如服務對象是遊客應是交由自由市場負責.

⚹仇國平:

不予評論

⚹Poe Tam:

不予評論

⚹黃家榮:

反對在西灣湖設置綜合旅遊項目,應該增設休閒及體育設施,而不是旅遊設施。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2013/1/15

⽕Onion Tam:

應交由市場自然調節和運作，才能做到永續經營。所以不應該由政府長期作為運作的主動力，只宜以輔助者角色自居，例如政策上支持，而不是自己放錢投資。

⽕崔子釗:

應讓市場作主導。

⽕張樹堅:

此項目本不應出現,故此並無任何有關此項目的經營運作和管理意見!

⽕許皓雄:

意見如上

⽕陳樂琪:

不贊成此項目，因此沒有意見。

⽕杜思朗:

不要進行。

2013/1/16

⽕陳健熙:

透明，對市民透明

2013/1/17

⽕賀嘉希:

好大！唔做就最實際

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⼕NG PAK FU:

不應介入,自由市場不可包賺錢,對比左幾萬租舖嘅商戶不公平

⼕謝偉梁:

不要搞我西環湖

⼕Chris Choi:

沒有。

2013/1/18

⼕mok sio chong:

單車專道、行人專道、人性化的座位、綠化、植樹。

就上述項目而言,可以由政府經營管理。

⼕Sep:

對寧靜環境做成破壞

⼕蘇大雲:

不適合經營運作此項目

2013/1/19

⼕梁博文:

別引導問題了,我反對把西灣湖搞這個項目,好好想想處理一些賤批地再作一些經營運作和管理。

⼕歐陽兆勇:

沒有需要設立此項目

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2013/1/20

⚹Eurico Gabriel:

Need to set a guideline how to environmental protection. They should be punished if they fails to meet the guideline up to license cancellation after 3 warnings.

2013/1/21

⚹won pui:

絕對反對西灣湖夜市

⚹Alan Cheong:

無.

2013/1/24

⚹Leo:

應設立特定部門監管外判馳名私營企業運作。

2013/1/29

⚹陳惠蘭:

沒有意見,那裡最適合用來散步,有綠樹遮蔭便很好,不用想得太複雜,就像水塘一樣。

2013/1/30

⚹lam si un:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？我來經營//

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2013/2/3

✕吳兆祥:

可參考機場經營及管理模式。但資源分配決定權一定要在政府手中，而且須就此模式建立恆常監管機制。

2013/2/11

✕Wong Hoi Hong:

反對!

2013/2/26

✕J:

要保持該區原有的寧靜和舒服，儘量減低現時愈來愈嚴重的光污染和嘈音等問題，維護城市的一角清淨綠地。

2013/2/27

✕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

2013/3/1

✕李一俊:

西環湖是澳門人忙裡偷閒的一個好去處,隨著經濟發展起飛,寧靜舒適的休憩場區已買少見少.西環湖廣場及週邊一帶是澳門人不可以失去的休憩場區,設立任何夜市只會令澳門的設施都圍繞旅客而建造,澳門人更多享受的是自然美,一個可以享受寧靜的地方.本人亦十分享受西環湖區夜間的美態,對在西環湖聯設立夜市一項目表示強烈反對.

✕曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目!要求保持西灣湖原貌!

✕鄭軼:

另行選址，貼進博彩區。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⼕吳子傑:
項目本身就是錯誤，談不上營運管理！

⼕盧韋納:
全部人反對，看不到經營運作和管理有什麼用？

⼕李偉榮:
no

⼕Sin Sok U:
假設這項目真的運作了,建議只營運到晚上十時正,讓這地方恢復寧靜好讓平日習慣出來散步或休憩的居民感受這一點兒的安靜感。

⼕MOK WAI IP:
就是不要經營運作和管理。

2013/3/2

⼕吳嘉偉:
我認為這項目不應實行。如非必要的話，可另選地址。

⼕Ms. TAM:
本人強烈反對興建西灣湖夜市!

⼕Miss Lao:
應關注撤回整個「西灣湖廣場綜合旅遊項目」方案！

⼕Yang:
反對破壞西灣湖。

⼕Zhen:
不贊成。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⽕Fandy:

我認為沒必要增加,所以也沒有要提意見!

2013/3/3

⽕林國宏:

反對在西灣湖建夜市

⽕洪逸宇:

實屬無謂

⽕李綺琪:

不反對，所以不建議

⽕譚志強 / 澳門科技大學:

停建就對。停建就不必經營不必管理，既省錢又保育，最好。

⽕黃婉盈:

反對此項目。

⽕陳飛歷:

取消 。

⽕Nicole:

不同意此西環湖廣場綜合旅遊項目

⽕Will Ieong:

我不希望這個"西灣湖廣場綜合旅遊項目"會真的落實

⽕梅仲明:

保障市民的安全，有足夠的保安和救生員，以防市民在放風時出現意外。提供足夠的停車位，巴士能夠方便地到達，便已經很好。要做運動項目的話就有更衣浴室。可以賣賣飲品。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⽕Hazel Ma:

反對夜市在澳設立。

⽕Ho Ka Ieng:

不希望夜市這一破壞寧靜樂土的項目能達成,不期望能讓該項目繼續進行.

⽕Henrique Sou:

please consult somebody professional in that aspect. but not those businessman or officers

⽕程澔梃:

沒有。

⽕何潤建:

任何想法都應以澳門居民的意向為大前題，不要以發展之名去強行發展而影響澳門居民的生活環境。

⽕梁詠豪:

反對在西灣湖廣場發展供遊客使用的項目。

⽕Kathleen Lao:

一、該項目應設置於金光大道區！

二、該項目應包含吃、喝、玩、樂等四項選項的商戶及攤販！

三、既然口口聲聲說該項目是為澳門市民而設，請預先構想好交通方面應如何安排，包括公共交通及停車場設置！

⽕廖志輝:

先確認是否能合乎大眾興建意欲，否則一切免談。

⽕冼樂瑜:

不是最重點，沒建議。

⽕川井深一:

反對此項目的經營，並不信任這一項目會提高產業開放度。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⽕楊力安:

都無項目,要運作和管理來干什么?

⽕KAY:

保持現有寧靜的西環湖廣場.不要發展夜市項目.

2013/3/4

⽕William:

不能節約重要成本,不能請大陸員工,不能運用大陸本土思維,失敗觀念沒有遠見去管理,佢地最失敗的就是無錢賺就停,無愛心多同態度差,做就 36 唔做就 36 的態度,我去到大型賭場做過,了解到點解佢地會有的項目點解會虧本,因為佢地請左的泥古不化,只守舊不開明,請左一點無遠見的外籍人,外籍好多種但應該考慮年青一代,應該放膽去試,澳門本土人,有部份是歐洲人留下的腳印,連最後本土人的希望好奇都無,人地黎澳門是要想見識什麼同真正的澳門人是怎樣過的,不是新移民有一張證件,但滿口中國內地部落方言,只會令澳門日子每月走下坡,賭場我見到佢地都是咁,每當我回來澳門,我想到這裏根本澳門再無咩野令到遊客可以留多幾日...我一想到這樣我也不想留在澳門,澳門人應該有的野無左,工是少左,老闆超級寒不大方,待薄員工,為什麼澳門不再考用一項目是真正代表到澳門,是可以令澳門名更遠流長,澳門終有一天都會不是賭場的影子...點解不能將那一天提早實現...?人地國家成功,澳門連全球最勁的賭場都吸引注資,這個咁簡單的項目無咩理由唔做?

⽕黃國英:

不應設立

⽕Orpheus:

沒有

⽕Lei, Chin Pang:

不贊成設置，因此沒有運作問題

⽕David Yuen:

沒有意見

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

2013/3/6

⼕Claudia:

Nao tenho conhecimento

2013/3/8

⼕Jorge MIguel Campina Ferreira:

Mais uma questão formulada com base numa presunção questionável.

Sendo a resposta negativa quanto ao projecto de intervenção - ponto 5 acima - não há lugar a resposta a este ponto 7.

⼕劉素卿:

基於對環境的上述考慮，該項目的營業時間最遲可設為晚上 11 時；現場應對上述垃圾設有有效的回收箱等設施，舖設好排污管道將污水輸送到最近的處理廠；而當局應規定食店用膠碗等可循環再用的食具(即跟祐漢街市熟食中心一樣的規定)。

⼕Kuok Un I:

不需要這項目

2013/3/10

⼕羅生:

強烈反對

2013/3/11

⼕Lei Ieok Kin:

暫時沒有.

⼕冼杰生:

對此項目的經營運作和管理，毫无疑問管理質素應該达不到指標。因為，目前所有民署管核的公共设施的質素低，可能成本問題，損害特區政府的形象。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⼕Susann Lei:

如果要用來賺錢，當然是建立一間公司，由政府持有一定額的股份，賺錢時為本澳的庫房增加收入，並成立委員會，監管營運和資源的運用。不過用這種形式成立的公司，本澳似乎罕有成功的例子。但如果是為了居民的著想的不牟利項目，相信最後也是公帑埋的帳單，而且又要為政府增加人手，恐怕要又花費巨額去支持其運作和維護。

2013/3/12

⼕FONG KA WAI:

不用經營不用管理,此問題假定計劃即將實行,我沒有意見,只有反對.

⼕Mario Filipe Penetra Neves:

Estes complexos devem ser sujeitos a regras de exploração e gestão devidamente controlados e supervisionados, sobretudo no que respeita a aspectos de poluição ambiental (incluindo sonora). Como já existem exemplos de complexos semelhantes em países vizinhos (e.g. Singapura) aconselha-se o estudo destes (no sentido de aprender com essas experiências).

⼕林玉鳳 / 公民力量:

我反對本項目，因此對環境保護措施不願置評。

⼕戴志軒:

不要發展西灣湖，就不用經營運作和管理。

⼕HO PUI CHENG:

可以交由私人公司營運，但政府需密切監管，並就市民的意見作出改善。

另外，不應和一間公司簽太長期的合同，這樣可以有不同的公司營運項目，以為項目中的內容帶來新意。

⼕Ip Oi Man:

美食節的成功由於它不是長期項目，其吸引力因大賽車而倍增。當類似項目成為長期設施後，只會淡化有關項目的特色。而長期經營對本澳環境、交通與人力資源的壓力，與美食節相比是一闊三大。請當局三思。

⼕Rico Chiang:

沒有.

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⼕Au Weng Hei:

此題目假定項目即將推行，是假設性問題。本諮詢是討論是否應該設立這個綜合旅遊項目，基於本人反對實行此計劃，故就經營運作及管理一個不應存在的項目，本人並無任何意見。

⼕梁偉豪:

政府從旅遊業及賭彩業得到了大量稅收，同時出賣了澳門人的生活環境及福利。所以此項目不需要賺錢，只是管理得當就算是有交代了。

⼕龍穎珊:

可嘗試交給民間文化團體經營運作和管理.

⼕Carlos Alberto Fernandes dos Santos:

Funcionamento diário e nocturno

Exploração privada

⼕ZOE LOI:

透明度不足夠，諮詢的問題有引度性，並不中立。

⼕kam tou pang:

沒有前瞻性。也沒有彈性

⼕Ip Rossana Si Hang:

不要改建，不要夜市

⼕HUGO LAO:

反對

⼕夏仲美:

本人不是讀管理，沒有任何管理上的意見。

⼕Pun sok ieng:

希望這件事不要在西灣發生。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⽕Elisabela:

改選址，讓西灣湖維持原貌。

⽕alfred chan:

CANCEL THIS PROJECT!!!!

⽕許國明:

總之西灣湖保留現時的面貌就已經足夠了，不需要這個西灣湖綜合旅遊項目，我要寧靜的西灣湖！反對在西灣湖建設綜合旅遊項目（即是夜市）！

⽕鄭先生:

不用浪費時間討論營運的問題了，因為此項目沒有民意基礎，根本無法上馬，注定失敗。

⽕陳先生:

若取消爭議最大的夜市部分,本人相信政府能很好地經營運作和管理該項目

⽕邱逢霖:

暫無意見。

⽕黃`S:

擱置

⽕RACHEL:

大部分民意叫停，原因好明顯，請不要硬推，會哽死的。

⽕Jimmy Kwok:

別動西灣湖。

⽕何潤發:

不應涉及商業項目。

⽕William Wu:

反對在西灣湖建設綜合旅遊項目。無法提供這方面的意見。

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⽕Nam Ng:

反對在西灣湖建設綜合旅遊項目

⽕鄧西:

要政府主導，給食客們購買全額保險，以免食到半路中途，太過刺激，心肌梗塞爆血管。所以要衛生局按排一隊救援急救小隊，日夜輪更候命。

⽕AO IN TAT:

不該這樣做

⽕區倩茹:

為什麼第一次的所謂諮詢可以這麼草率？第二次的這個所謂諮詢可以這麼過份？我說的過份，是這份網上問題，每個問題都充滿了引導性，然後連最基本的「你贊成這個項目嗎」之類的問題都沒有，分明就是剝削本澳居民表示不贊成的權利，這樣比起「低調諮詢」更是卑鄙。

⽕梁鳳曉:

經營 及 管理要真的實施運作才可看到成效及意見，現在給你說什麼意見也是空談及吹牛，故不多說了。

⽕陳凱茵:

反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

⽕招振龍:

項目成事也談不上，說什麼運作和管理。硬要說的話，經營運作和管理應參照社會企業模式，回饋社區。

⽕Maggie Ho:

希望你先聽取居民意見, 希望能取消執行此項目.

⽕李耀宗:

閉門造車,先定後問,既定方針,一貫作風,假民主。

⽕吳文源:

反對設立該項目.

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⼕peter fong:
反對西灣湖旅遊綜合項目

⼕Cheang Chan Wa:
不讚成

⼕戴祖惠:
不用經營運作和管理這個項目，因為澳門人沒有這個項目的需求

⼕何芷遊:
不支持

⼕陳麗嫦:
不用經營夜市，優化設施管理

⼕Wong Weng U:
不需要有該設施。

⼕LaI Mong Kuan:
政府應該實是求事聆聽各方意見，不應固執在西灣興建夜市。

⼕勞子杰:
改為資助項目更有用.還有我不明白為甚麼貴署會舉辦旅遊點的諮詢?先做好自己的職能吧!

⼕JASON:
反對引導性咨詢問卷

⼕李昇恆:
此為後續之討論

⼕梁翠兒:
另覓新址，以不影響本地居民為先

問題 7:

對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

⼕李立峯:

無意見.

⼕劉善行:

同上

⼕姜孝慈:

我反對於西環增加任何設施。設施可改建於其實地方，但西環確實不是一個合適的選址。

⼕歐靖雯:

建議由旅遊局、文化局和民政總署同時監管，一再強調無需再增加飲食設施，本澳居民和遊客真正需要的是具本土特色的文創產業空間。由三方審批監管，公平公正公開，高度透明招募商家或創業人士。

⼕建築設計:

跟觀光塔

⼕Mr. Leong:

我們不需此項目，何來談營運

⼕Wong Hoi Meng:

沒意見

⼕Thomas Lau:

應該聽取更多居民的意見

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2012/12/12

⼕張碧珍:

還給澳門一個寧靜優美的寬廣場地,讓市民大眾有一個舒壓空間,減少及靜化對澳門政府的怨氣!

⼕蔣兆鎔:

反對於西灣湖地區發展綜合旅遊項目。

⼕theo lei:

重新考慮選址。

⼕Mr Wong:

咨詢民意表格請增加讚成項目或反對項目選項!!!!

2012/12/13

⼕Lou Ka Ian:

No need to add in new programs

⼕何雅文:

另行選址!

⼕MR. LEI:

評估夜市可否設在舊區更有建設性。

⼕Chiang Wai Meng:

對此項目只建議在保留原有設施上,增加小量休閒設施,不建議娛樂和飲食.

⼕Wong:

沒有

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2012/12/14

⼕鮑顯峰:

沒有

⼕林定邦:

不要再浪費太多資源建立沒有意義的場所，澳門政府雖有錢，但不是土地無限，請慎用自然資源！

⼕Kin Ieong:

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

⼕leong chi u:

不要飲食設施。

⼕ho ka fai:

無意見

⼕EDWARD LAM:

無意見

⼕楊維立:

要多多詢問社會及大多數市民的意見，必須考慮周到，像下棋，要多考慮二三步棋，免得執行開來后，大批收尾根要執！

⼕Mou wai keong:

反對

2012/12/15

⼕鄭先生:

唯一的方法是取消整個項目，或改為海濱公園，以公園，劇場，圖書館與康體設施為主。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2012/12/16

✕Isaac Chiang:

保留西灣湖現有的原貌，無須改變。

✕楊學明:

暫時沒有.

2012/12/17

✕HL:

反對推出西環湖計劃。

✕Ieong Io Fong:

改地點

✕黃嘉聲:

個人覺得西灣湖實可變成一個休閒玩樂區,上午/下午旅客和居民可在湖邊品茗或飲咖啡,沒有表演,而有一些休閒玩樂設施,滿足不同年齡的居民,其實已經十分足夠.

湖上的大船則為夜市之用,船內有不同的攤位美食,人們可以在晚上進入船內,品嚐澳門特色美食,而且因為在船內,嘈音和光污染在一定程度得到控制.船外區域不再運作,還當區居民一個安靜的環境.

2012/12/18

✕sammy sio:

不要在西環湖做夜市!

2012/12/19

✕Fred:

覺得頭 4 條問題已有導向性,導致將來的結果可變成"大部分市民贊成需要增加休憩活動場地",而忽略了本身市民最關注的選址問題.建議取消頭 4 條問題.只有第 5,第 6 條問題才是本次諮詢的重點.

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2012/12/20

✕廖國中:

民意是重要的，但澳門長遠發展亦重要!

2012/12/23

✕ho cheong chun:

地方應重新諮詢。

2012/12/27

✕澳門市民:

優化單車徑的配套設施。

2012/12/28

✕Wing Chan:

沒有其他選址選擇,難道政府過往並無就坊間其他選址建議,做過任何調研,為何綜合項目選定要設在西灣湖

✕鄭小姐:

尊重民意,不要再漠視澳門人的力量!!!!!

✕Moray:

否決項目!!!

2013/1/7

✕OLIVIA:

停止此項目。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⽕So Tak Pui:

另找地點.

2013/1/8

⽕Lao:

尊重市民意見!

2013/1/9

⽕Liu Ai Ning:

項目撤消,居民舉腳讚成!

2013/1/9

⽕Mc:

民署應另覓適合的場地，不應設置在西灣湖。

⽕黃逸聰:

如本項目選址西灣湖廣場需要增加有體育運動休閒的設施,或改造成具備條例進行體育運動的地方(如單車徑，散步空間，跑步徑等)

2013/1/12

⽕Jose Rodrigues:

O projecto devera integrar desportos náuticos e estas actividades deveram ser para todo o ano e nao sazonais ou dedicadas como o (mau) exemplo do lago 1 da NamVan que e utilizado 1 semana por ano.

2013/1/14

⽕梁啟賢:

西環湖應保持原貌.

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⼕仇國平:

堅決反對西灣湖廣場綜合旅遊項目。

⼕Poe Tam:

堅決反對西灣湖廣場綜合旅遊項目。

⼕黃家榮:

反對在西灣湖廣場設立綜合旅遊項目

2013/1/15

⼕Onion Tam:

請不要以遊客的胃口來設定澳門的方向和政策，這樣只是在一點一滴地摒棄自己作為旅遊城市的價值。將澳門改造到旅客本來的家一樣，那又有甚麼理由支持旅客用這麼多錢回到與自己一向生活風格相似甚至一樣的地方消費玩樂？

⼕Lon chou nei:

反對此項目

⼕崔子釗:

撤銷選址於西灣湖，改去其他地方。

⼕張樹堅:

本人建議民政總署取放棄西灣湖發展旅遊功能及發展夜市的計劃!

⼕許皓雄:

改善意見如上

⼕陳樂琪:

請貴署停止開發項目，不要為了少部份商人(飲食業商會)的利益而損害大多數的澳門市民，扼殺澳門市民一個已經存在的休憩場地

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⼕杜思朗:

總結一句，我希望無論西環湖作出甚麼興建、重整、優化等也好，服務對像依然是澳門人而不是旅客。這給我們留下一片本土人的空間。

2013/1/16

⼕陳健熙:

別再打西灣湖的主意，懇請保留澳門半島僅餘的寧靜空間

2013/1/17

⼕NG PAK FU:

反對西灣湖項目,保留靜土

⼕謝偉梁:

不要搞我西環湖

⼕Chris Choi:

不贊成本項目。沒有意見。

2013/1/18

⼕mok sio chong:

本地居民享受寧靜、休閒空間已愈來愈少，將現在的環境在原有的基礎上，參考日常使用者的意見優化就可以。建議規劃成：單車專道、行人專道、人性化的座位、綠化、植樹。

⼕Sep:

認為當局未有足夠能力去處理這個項目

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2013/1/19

*梁博文:

本來就反對,還提什麼改善意見!

⅄歐陽兆勇:

取消本項目

2013/1/20

⅄Eurico Gabriel:

Pls choose another VENUE!

2013/1/21

⅄won pui:

不要夜市

⅄Alan Cheong:

政府應認真咨詢.要知道小數社團不代表多數市民意見.政府應該研究如何真正準確接收多數市民意見.

2013/1/23

⅄Ann Wong:

反對在西環湖設置夜市

2013/1/24

⅄Leo:

沒有。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2013/1/29

✕陳惠蘭:

沒有。

2013/1/30

✕lam si un:

對本項目還有甚麼改善意見？其實根本就是人,那些想法太天真 ~

2013/2/3

✕吳兆祥:

釣魚區設立有疑問，如無記錯，現時西灣湖是禁止垂釣的。

而本項目建議增加，當中須明白禁止及不禁止的理據為何，是否有前後矛盾情況存在？

如最終設立，建議增加救生設備，以策安全。

2013/2/11

✕Wong Hoi Hong:

反對!

2013/2/26

✕J:

請守護澳門的環境。

2013/2/27

✕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2013/2/28

⽕LAI HIO KUAN:

應該再作深入，廣泛，共開而且公平的分析，研究，調查再評估項目的可造性。

2013/3/1

⽕李一俊:

夜市可以在其他地方發展,如要發展一個可持續性的夜市,更多地區如路環也是合適的選擇,配合路環公屋區的發展,更是如虎添翼,再一次強烈反對夜市選趾為西環湖廣場.

⽕曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目!要求保持西灣湖原貌!

⽕鄭軼:

可考慮漁人碼頭。此處地點極佳，但蕭條形同鬼域，可否重新規劃？

⽕吳子傑:

推倒重來！！

大衆休閒運動--方向應該是對的--西環湖環湖改建為跑步徑，南西環湖改建為單車徑，西環湖改為垂釣俱樂部，西環湖廣場建設大型兒童遊樂場所 0-3 歲 3-6 歲 6-12 歲；建設適合青少年的項目如 BMX 小輪車賽道，滑板，單車學習場；健身場，體能測試場，健康中心.....。

務求打造成：休閒運動嘉年華

⽕盧韋納:

沒有

⽕李偉榮:

no

⽕MOK WAI IP:

強烈要求取消此項目。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⼕Sin Sok U:

增加多元化設施無疑對澳門居民是有一定好處,但同時亦會吸引到大量遊客參與這些多元飲食和娛樂活動設施,鑒於澳門這個小城面積太小且眼見來澳遊客越來越多,所制造的垃圾污染,街道水洩不通,酒店旅遊巴穿梭澳氹兩島以致的交通問題(例如交通擠塞甚至發生意外),其實這已造成本澳居民的困擾,且令這片小城造成負擔,所以本人認為這個"西灣湖廣場綜合旅遊"項目並不適合在澳門半島發展,希望政府能真真正正聽取市民意見,考慮當中真正的利與害,為澳門本土市民設想,保留這寧靜的西灣湖廣場,並且不要再挑戰澳門的承載力了。

2013/3/2

⼕吳嘉偉:

更改地點。

⼕Ms. TAM:

請不要興建西灣湖夜市，請給予我地安靜優寧的城市。

⼕Miss Lao:

應關注撤回整個「西灣湖廣場綜合旅遊項目」方案！

⼕Yang:

反對破壞西灣湖。

⼕Zhen:

不贊成。

⼕Fandy:

不要增設!

2013/3/3

⼕林國宏:

保留西灣湖現有環境，反對建夜市

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⽕洪逸宇:
最好不要實行

⽕李綺琪:
取消

⽕譚志強／澳門科技大學:
停建就對。既然不建，就根本沒有改善問題。

⽕陳飛歷:
聽取民眾意見 。

⽕Nicole:
不同意此西環湖廣場綜合旅遊項目

⽕Will Ieong:
請取消在西灣湖發展這個"西灣湖廣場綜合旅遊項目"的念頭!

⽕梅仲明:
不要把這個地方變成一個消費場所，絕不以買賣為目的，不以吸引旅客逗留此處為目的，保護周邊的安寧。

⽕Hazel Ma:
反對夜市在澳設立。

⽕Ho Ka Ieng:
請不要進行此項目!

⽕程澔梃:
不需要此項目。

⽕何潤建:
反對，選址錯。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⚹Kathleen Lao:

請將該項目設於金光大道旅遊區，避免擾民！

⚹Sara Lo:

保留單車徑，其他人為商業元素請通通不要放進西灣湖，拜託！

⚹梁詠豪:

反對在西灣湖廣場發展供遊客使用的項目。

⚹川井深一:

政府應先要完善本地人群的活動需要。

信仰、歷史空間的保護，遊憩空間、自然保育地的規劃和旅遊項目的發展並不相悖(媽閣廟、大三巴……我們現在不正在消費前人所留下的資產嗎？)，想要讓旅人見識澳門的豐富樣貌，政府扶持和開放產業發產的自由度是必需，舊有的城市資產不容忽視，藉此推行在地深度旅行，更能提供遊客旅行選擇的多樣性，可別小覷販買本地故事的經濟利益，徒然搬移他地的文創特區、夜間書店或市集。

⚹楊力安:

賭場太多....休憩區太少~~把賭場變成休憩區吧!

⚹大蔥:

有，就是，停止該項目。

⚹KAY:

保持現有寧靜的西環湖廣場.不要發展夜市項目.

2013/3/4

⚹William:

加快實現，用新年青一代大方國際標準的思維,先找外國回留澳門的人同西方女性身材好的人為主力,不大方心地差的人,根本不能參與本項目...

因為你不大方面對全球觀眾,人地就止步...

問題 8:
對本項目還有甚麼改善意見？
Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⼕黃國英:
不應設立,遠離市區

⼕Orpheus:
改地方，希望保留西灣湖應有特色

⼕Lei, Chin Pang:
不應在西灣湖設這旅遊項目

⼕David Yuen:
沒有意見

2013/3/8

⼕Kuok Un I:
請不要在西環建市集！

⼕Jorge MIguel Campina Ferreira:
Assumindo que o item é o assunto em apreço, o que não é claro, talvez o melhor a fazer-se será ponderar no modo servir a sociedade de forma desinteressada e lúcida, informada e responsável, e considerar sobre o que melhor serve o bem comum, o interesse público dos residentes da RAEM , e consequentemente abandonar de vez um projecto que não faz qualqueer sentido na localização proposta.
Os cidadãos de Macau merecem uma tal decisão e não deixarão de agradecer que não lhe estraguem o pouco de bom que ainda lhes resta na península de Macau.

2013/3/10

⼕梁家豪:
個人認為本問卷從頭到尾漸漸錯誤引導受訪者接受所謂的"該設施"乃事在必行之方向，單純提出增加設施/場地過程中及之後需考慮的問題，並沒提供受訪者表達反對意見的空間!!!

⼕羅生:
不支持，立即撤回

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

2013/3/11

⚹Lei Ieok Kin:

增加太陽能板和小型風車,以太陽能及風能作主要或輔助電源.

⚹冼杰生:

最好增加休憩活動場地，其他不用。

2013/3/12

⚹FONG KA WAI:

不用改善,基於社會各界反對多於支持,理應擱置.

⚹林玉鳳／公民力量:

建議政府撤回整個項目。

⚹Mario Filipe Penetra Neves:

Desejaria, apesar do quanto acima apresentador, de apoiar esta iniciativa. E de, sobretudo, sugerir que estes tipos de projectos de intervenção urbana pudessem (de futuro) ser também devidamente articulados e coordenados seja com outras entidades oficiais responsáveis pelo planeamento urbano, seja com as associações profissionais locais mais relevantes (e.g. Associação dos Arquitectos; Associação dos Engenheiros; etc.).

⚹戴志軒:

不要選址在西環湖。

⚹HO PUI CHENG:

應改選其他地方設置。

另外，我認為不應長期設置，可以是季度性，或者一個月中一個星期。

⚹Ip Oi Man:

項目的原意是為旅客提供新的景點，但新的項目的構思本應與本澳長遠的可持續發展有更深入的研究。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⽕Rico Chiang:

出發點有問題.

⽕Au Weng Hei:

本人是反對本項目在西灣湖廣場設立。

⽕梁偉豪:

請取消帆船部分，這部分使整個項目變得似旅遊景點，多於澳門人的休憩地方。而餐飲，每當有活動舉行，必定會有餐飲提供，所以固定的餐飲設施是多餘的，而且經營成本問題使餐飲有經營的問題。

⽕龍穎珊:

請不要破壞西灣湖的寧靜環境.

⽕ZOE LOI:

請問你們有否評估過澳門人普遍健康狀況嗎？澳門本土核心問題是沒有足夠空間，樓價等問題，該局如真關心澳門人的社會問題，應該推廣更多如何減壓，心理病，老人遊休憩地方，增設跑步，單車徑，建議採用單車代步，改善澳門環境，空氣等此方面。

⽕kam tou pang:

應該讓該區留白，政府盡量減少導向性的介入，反而該支援本地的自發活動，藝文團體，提供必要的自由度和器材／硬件支持。而非用政府的意志去改變空間。要吸引遊客，所有有特色的地方都會是有機自然的形成，集聚。現在該區已引起廣泛討論，再做任何動作都不適合，反而如今能帶動本地市民及藝文團體的介入，是很好的契機去形成 文化 氛圍。政府該停止任何改造。

⽕CHAN IO WENG:

不支持本項目,總體來說澳門娛樂設施眾多,寧靜安詳的環境難覓,保護西灣湖的現狀為佳.

⽕Ip Rossana Si Hang:

還澳門人一個寧靜休憩區！我要原有的西灣湖

⽕范世康:

應保持持續對西灣湖一帶進行維修工作,應考慮踏單車及做運動的朋友的需要

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⼕HUGO LAO:

反對

⼕夏仲美:

只有反對實行。

⼕Pun sok ieng:

如果想以此吸引遊客是多餘的。

澳門小，24 都可以吃到美食，實在無須夾硬造一個夜市出來。

文創禮品亦有很多地方可買，不要什麼項目都關文創的事。

⼕Elisabela:

改選址，讓西灣湖維持原貌。

⼕alfred chan:

YES! STOP WASTING MONEY ONLY FOR TOURIST! THIS IS THE BEST PLACE (LAKE) FOR MACAU PPL.

⼕許國明:

請你們這些政府官員立即把整個項目完全撤回！

⼕Lao Chi Wai:

完全不想有這項目。什樣改都是不應該存在的。

⼕鄭先生:

有，必須撤回整個項目。堅決反對整個項目的每一個細項。

⼕陳先生:

綜合的優閒水上活動遊旅項目方為本澳之首選,旅客期望的是一份與別不同的南歐小城的氛圍,市民期待的是一個在優閒中進行寫意活動的地方。貴署在各區的綠化及美化的努力,市民有目共睹且認同,期望貴署繼續本著這份盡心為民服務的精神,綜合各方意見以澳門市民的最大利益為依歸,做好西灣湖的項目。

⼕邱逢霖:

暫無意見。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⚹RACHEL:

叫停，去夜市都去台灣，請不要生搬硬套。

⚹Jimmy Kwok:

別動西灣湖。

⚹何潤發:

選址十分不合適。

⚹William Wu:

反對在西灣湖建設綜合旅 遊項目。請重要構思新計劃，並合乎大部分市民所需。

⚹Nam Ng:

反對在西灣湖建設綜合旅遊項目

⚹AO IN TAT:

撤回方案

⚹鄧西:

一句講晒，最緊要秘密。

如果旺左，可以考慮外國的成功經驗，如澳洲、荷蘭，食肆連鎖在香港上市，股利直接入到社會保障基金，讓全澳門市民分紅獲利。

⚹區倩茹:

整個項目根本就應該擱置，然後好好的、認認真真的辦一場「真諮詢」，好好的聽一聽澳門人的意見，我們沒有不想支持澳門政府推動休閒旅遊，但要是真的休閒，而不是每個遊客來到都好像在趕鴨子似的，這樣遊客會來第二次嗎？還有，別把澳門人都當傻子，這樣的題目這樣的諮詢，一看就知道是「做做樣子」。

⚹梁鳳曉:

請多花時間向本地市民多做宣傳、推廣及教育的工作；光是放展板及弄三數場咨詢會是不夠的，至起碼，在放置展板在公共地方時，請順度設置 "導賞員"作介紹、講解及查詢政府的構想，因好多時市民也真的不明白，政府的用心何在？意義及遠境何在?

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⽕陳凱茵:
反對興建南灣湖廣場綜合旅遊項目

⽕招振龍:
反對推行此項目。

⽕Maggie Ho:
同上.

⽕李耀宗:
要廣泛諮民意,不要只向無代表性的社團作假諮詢。問卷沒有贊成和反對選項,市民怎回答,都可以解為支持有關項目,所以我在這裏表示我不贊成西灣湖搞夜市,不贊成。

⽕吳文源:
本人認為可以考慮在各區設立小型的,較短期的飲食和文化活動,並非大型的,長期性的項目.

⽕peter fong:
反對西灣湖旅遊綜合項目

⽕戴祖惠:
不應推行此項目

⽕何芷遊:
希望可以接納市民意見，擱置計劃

⽕陳麗嫦:
反對西灣湖設夜市!!

⽕Wong Weng U:
不需要有該項目。請不要破壞西灣湖！

⽕LaI Mong Kuan:
計劃不錯但應另外選址。

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⽕勞子杰:
不要破壞西環湖.

⽕JASON:
反對引導性咨詢問卷

⽕李昇恆:
本人認為應暫緩此建設計劃

⽕李立峯:
無意見.

⽕劉善行:
取消本項目

⽕姜孝慈:
我反對於西環增加任何設施。設施可改建於其實地方，但西環確實不是一個合適的選址。

⽕歐靖雯:
一再強調無需再增加本澳已過度飽和的飲食設施，澳門居民和旅客需要的是具有本地文化特色的文創產物，突出澳門的形像，亦符合可持續發展旅遊業的元素。

⽕Doris:
不要強行發展市民共同保護的西灣湖

⽕建築設計:
點解一系列問題只由城規師說話?
澳門要設計，而非學其他地方的技術抄抄規劃

⽕Mr. Leong:
沒有

問題 8:

對本項目還有甚麼改善意見？

Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

⽕Wong Hoi Meng:

沒意見

⽕Thomas Lau:

應該聽取更多居民的意見

延遲項目推行

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2012/12/12

⼕張碧珍:

增設單車徑或緩步跑徑.

⼕蔣兆鉻:

沒有。

⼕theo lei:

需認真考慮居民和旅客前來參與的交通問題。

⼕Mr Wong:

請尊重民意,另覓選址,不要抹殺澳門的休憩地區!!!!!!

2012/12/13

⼕Lou Ka Ian:

No need to add in new programs

⼕MR. LEI:

倘日後設立夜市(非讚同在西灣湖)，應先試行，如每周一至兩天開放，如外國的跳蚤市場，之後再用科學方法作分析，評估可否持續實行。

⼕Chiang Wai Meng:

項目內整體偏向要實行計劃,只想收集項目內容改善細節,根本為封閉式和引導強迫意見收集.

希望意見收集可以更簡化,如多些選擇問卷,給更多市民容易先就問題綜合重出方向,再就方向提出意見.

這樣框架式的意見收集,根本未能完全反應市民意見,更會被誤導解答.

⼕Wong:

沒有

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

火何雅文:

反對西灣湖廣場建綜合旅遊項目

重點:

1) 政府選西灣湖廣場建夜市是錯誤,不是方案的問題,而是選扯的問題。
2) 西灣湖咨詢沒有跟照指引,市民普遍不知情,已致電民署查詢，因是次為二次咨詢,故沒有小冊子及有關宣傳運動。
3) 有關計劃書的效果圖未能反映實況,十分馬虎，明顯偏重說明計劃的好處,有欺騙市民之嫌。計劃書所提出的好處跟事實不符，例如：失業率創新低 2%，請人難，而計劃其一個目的是創造就業？是創造外勞就業？難以服眾。
4) 另外計劃書沒有研究計劃帶出的負面影響及問題，如交通，治安等等。繁忙時段,南灣一帶十分擠塞,計劃只會加重該區的問題。

5) 西灣湖百年來為本澳散步拍拖的勝地，滿載澳門人的回憶，實屬澳門的文化遺產，是無可取代，民署有責任保育，而不是破壞。建意民署好好處理西灣湖的水質和綠化的工作為首責。另外,主教山是世遺景點之一,由主教山瞭望西灣，正好形成一幅美麗的圖畫，以往多部電視亦到此取景，可見此地是一處代表澳門的地方。
6) 澳門地少人多,供市民休憩的地方少之有少,政府總不能把澳門的所有地方變成景點，城市發展應該以居民為本，而不是遊客。
7) 食肆及綜合表演場所造成的噪音、污水及垃圾難以估計，不是用先進的排污系統可以解決。
8) 成千上萬的雀鳥棲息於西灣及南灣湖，建夜市則嚴重影響生態。
9) 發展夜市亦不是民署權責。

市民:(部分市民心數,還有更多聲音於網上反映,澳門政府應廣泛收取有關意見)

本人認為政府選西灣湖為夜市是大錯。政府已經把寶貴的大潭山用作住宅，市民休憩的地方少之有少,如果政府再將澳門僅存的西灣湖變成景點,那麼澳門人連少少屬於自己地方都沒有了.難道澳門政府的城市發展,完成不須考慮本地人,而只是遊客嗎?我真的感到十分可怕同失望.

西灣湖百年來係本澳散步勝地，無可取代，民署有責任保育，搞好水質和綠化，使西灣湖展現澳門小城靜的另一方面澳門需要夜市，但絕對不是在西灣湖，發展夜市亦不是民署權責。

本人反對在西灣湖開發城夜市，因為這裡已經是澳門剩下來為數不多的淨土，裡面有超過兩代澳門人的美麗回憾，為了所謂的商機而污染了這最後的寧靜地，是對所有真正的澳門人進行殘忍迫害和褻瀆。請三思.

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2012/12/14

⼕鮑顯峰:

建議開設在其他地方,不要破壞西彎湖廣場這個環境安靜,地方舒適的休憩地點

⼕林定邦:

可多參考摩洛哥，畢竟兩地有異曲同工之妙！

⼕Kin Ieong:

但是否一定是選址為西灣湖廣場呢?!

⼕leong chi u:

不要飲食設施。

⼕ho ka fai:

無意見

⼕EDWARD LAM:

請還澳門居民已不多的寧靜美麗休憩環境，未來輕軌也會在西環湖附近動工及運行，再加上任何的綜合旅遊項目只會便加煩擾。

如一定要設立夜市，夜市內店舖或攤檔的消費價錢一定要合理，否則一定會失敗。參考台灣眾多的夜市，都是價廉物美，連本地人都會去消費的才會受歡迎。

⼕Mou wai keong:

還是反對

2012/12/15

⼕鄭先生:

無。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2012/12/16

✕Isaac Chiang:

這不是二擇其一的方案, 並不是犧牲筷子基的寧靜而保留西灣湖的憩靜, 譚主席既然說出不要破壞筷子基的寧靜，也請主席考慮不要破壞西灣湖的寧靜。

✕楊學明:

以民為本,方為良策.有些事是金錢買不到的.多謝給予本人有機會發表己見.

2012/12/17

✕Ieong Io Fong:

改地點

✕黃嘉聲:

其實如果當局只以夜市為主,可以在澳門其他區內找一個室內空間,可能比現在的計設更加洽當.

2012/12/18

✕施先生:

反對改變西灣湖現有休憩空間，反對將西灣改建為其他綜合旅遊渡假項目。

✕sammy sio:

日後新填海區預留用地！

2012/12/19

✕Fred:

澳門的確是需要增建休憩活動場地,但西灣湖絕對不是合適選均.如找不到西灣湖以外的選址,寧願不建造新的休閒活動場地,也請勿硬要建在西灣湖.因西灣湖本身已是很好的"休閒活動場地".

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2012/12/20

*何鈺德:

西灣湖廣場地方太細，不成氣侯，比起其他國家夜市，規模太少了。傳統的小食店沒有理由進駐開店。計劃沒有退場機制！如店鋪倒閉，如何處理？！

2012/12/23

米ho cheong chun:

可向本澳學校，出入境口岸作問卷調查。

2012/12/28

米Wing Chan:

無

米鄭小姐:

尊重民意!!!撤回方案,還我西灣湖!

米LAM KUOK WA:

到最後本諮詢都引導居民向有條件的開發,是陷阱,到最後還是失控.本人反對開展.

米Moray:

現時澳門已太擠迫！設施太多！太喧嘩！連遊客也說遊客太多！我們澳門人只想要一個寧靜休閒地方靜一靜，可以行下，坐下，溜狗，大三巴，議事亭已失守，不想連最後的西灣也沒有

另外，這網頁很難找

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2013/1/2

⼕陳世平:

為人民設想，取消這項不得民心的計劃，讓我們的子孫後代，在這個銅臭味的城市，尚有一個屬於自己的寧靜空間。

一點意見:

以環湖馬路為最外圈，向內定為寧靜空間去發展設計，做一個貫通的湖內圈，在消防局向內繞過而行，人民可以自由在內圈散步。

其他設施包括，西灣湖文化館、划艇、放電船、垂釣、單車休息站、游泳區、運動器械區、婚紗照相區等。

2013/1/7

⼕OLIVIA:

停止此項目。

⼕So Tak Pui:

不要把在澳門半島緊有的綠化地變成旅遊區.

⼕cat lao:

不要在南灣湖周邊發展夜市，建議在漁人碼頭等已有一定遊客設施的地方發展夜市。

2013/1/8

⼕Lao:

無

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2013/1/9

⚹Liu Ai Ning:

澳門廿多平方公埋的面積,每個角落都有遊客的足印,生活上的無論日常飲食,購物,出遊等均為本地人帶來既正也負的影響.作為以此地為家的澳門人,我們當然感激遊客帶來的巨大收益,為高樓拔地起的澳門感到驕傲.但隨著經濟發展的腳步逐漸對原本平靜的海面填平,紅樹林的消失,近年再進入本澳唯一的市肺路環,澳門人必須為捍衛城市生活中僅存的舊地古樹而發聲!西環湖的大榕樹,長橈與三輪車,是世界對澳門的第一印象.如今竟對這片澳門半島僅有的半寸綠土打起歪念,勢必燃起澳門本地人對近年過度發展的不滿!因此,本人絕不讚同此項目的落實！但自知一介草民與商人議員相比是勢單力薄,若項目最終落實,我只能由我做起,杯葛該處的飲食店鋪,並盡量影響身邊親戚朋友,絕不踏足此處.

2013/1/9

⚹Mc:

民署應另覓適合的場地，不應設置在西灣湖。

⚹黃逸聰:

沒有.

2013/1/14

⚹梁啟賢:

沒有.

⚹仇國平:

堅決反對西灣湖廣場綜合旅遊項目。

⚹Poe Tam:

堅決反對西灣湖廣場綜合旅遊項目。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕黃家榮:

不應只討論是否在西灣湖設立綜合旅遊項目,而是要考慮全澳每一個地方,連小學生都會問為何非西灣湖不可?但政府官員卻連小學生也不如,請官員在提出建議時要三思而後行,不要搞出國際笑柄!!!

2013/1/15

⽕杜思朗:

我是一個土生土長的澳門人，現在身處美國，從網絡上、報張上看到澳門人也許將要又一次屈服在發展過急的旅遊博彩業下，實在心痛。澳門回歸十三年，在 2012 年 8 月前我一直在澳門生活，從 6 歲不懂事的小孩到成人出國念書，一路見證著澳門一步一步跨向繁榮，心裏高興之餘亦從各種生活細節上感受到生存空間被壓迫、被入侵。

我自 5 歲起就居住在新口岸。記得當初父母決定購買這個小小而溫暖的單位的理由為：安靜、遠離繁囂、安全和有海景。可是，除著五花六色的娛樂場的建成，這些當初的優勢逐一被吞蝕。我們家叫金沙娛樂場為"大舊衰"和"大電筒"，因為它龐大的外形完全無遺地阻擋了我們的海洋景觀、它"衰"而引來一些閒雜人等如"大耳 loan"影響治安、它每晚 360 日不眠不休地用各色燈光照著我們睡房的窗戶。

我由幼稚園到高中畢業都是念培正中學。除了首 2 年乘校巴外，我和妹妹都是主要以公共巴士為交通工具。小時候，乘巴士是很方便很輕鬆的，因為巴士站都設在民居範圍內，方便市民大眾使用。我以前使用的巴士站是在業餘進修中心門口，離家只有少於 5 分鐘的步行時間。可是，在忘了甚麼時候，政府對巴士路線作出一次大重整，從前，那些方便居民使用的巴士站都消失了，取而代之的是停在金沙、永利、葡京等門口、一個又一個方便旅客的車站。因為，澳門人可以多走幾步，旅客就要享有巴士專路。

小時候喜歡踏單車，每逢周末總會和父母到氹仔共享家庭之樂。我們會從運動場後邊租單車的地方出發，一路踏到學車場，沿途欣賞未經破壞的自然風光。感恩在這些美麗的時光，構築了我童年一幕又一幕的回憶。可是，我的下一代大概沒有機會分享這些美好，因為，現在那條公路充斥著大型"泥頭車"，一個一小心就一命嗚呼了。

小時條經常會有在澳門街道植樹的活動。還記得有一次活動在路氹連貫公路舉行，我拿著小樹苗，興奮地周圍跑來跑去，心中想著該在哪裏種下這棵年青卻無限潛能的樹色家伙。最後，我在十二生肖像的"雞"前輕輕抓開土壤，讓小樹在那裏落地生根，因為，我屬雞。當時，媽媽告訴我，這小樹一定會一直笠壯成長，10 年後，當我長大成人，可以回到這裏在大樹下乘涼。為此我還把頭上的髮夾埋在小樹旁以作記認。沒想到，10 年未過，一座座巨形的娛樂場就壓死了我的小樹。

在澳門的多年來，一直喜歡在西環湖漫步。有時是因為有心事、有時是因為飯後要散步減肥、但更多時候並沒有一個特定的理由，只是享受那片在澳門難得的寧靜。

繁華的都市的碓扣人心弦，但有時和諧安靜卻更呈現出一個城市規劃的美。一片讓忙碌都市人喘息的空間、一個反射著濠江簡而美的湖、一處真正屬於澳門人的土地，難道不是把澳門的美提昇到一個更高的層次嗎？並非每寸土地都要發展才算一個合理和可持續發展的規劃。希望每一位籌劃這個項目的策劃人，可以抽一個晚上一個人到西環湖逛一逛，放空自己，享受安靜，再次思考這個陪伴你長大的地方的未來，也許，你會有另一個看法。

米許皓雄:
其他意見如上

米陳樂琪:
澳門回歸後，在不同地區大興土木，令天然環境大幅度減少，政府應有遠見，不應為了經濟而破壞環境。

米Onion Tam:
諮詢應以開放性問題為主，而並非以既定立場和是非題供人們回答。所以請盡量提出開放性問題供市民發表意見。

米張樹堅:
由於本問卷調查極具引導性,令民政總署有失公正之感,故建議民政總署馬上停些商嚴重引導性的問卷調查,並重新發出不具引導性及客觀的問卷調查,以正視聽!

2013/1/16

米陳健熙:
雖然那裡已有了很多的人工修飾，但現在大多市民都非常珍惜該處，請民署或政府手下留情吧

2013/1/17

米賀嘉希:
冇

米NG PAK FU:
反對西灣湖項目,保留靜土

米謝偉梁:
不要搞我西環湖

問題 9:
除以上外，有否其他意見？
Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕Chris Choi:
沒有。

2013/1/18

⽕mok sio chong:
在城規法和新城填海區規劃出來前，請先按現時環境優化，不要進行旅遊項目。
本地居民享受寧靜、休閒空間已愈來愈少，將現在的環境在原有的基礎上，參考日常使用者的意見優化就可以。
建議規劃成：單車專道、行人專道、人性化的座位、綠化、植樹。

⽕Sep:
可以推行，但不要破壞寧靜的西灣區

2013/1/19

*梁博文:
有,就是這份問卷極具引導性!我嚴重譴責負責諮詢的部門和問題的設計者!完全迴避了反對在西灣湖設立夜市的意見! 特首已說沒預設立場,但這份問卷就已預設立場!我現在就在這個諮詢問卷如此留言並存檔記錄 Facebook 公諸市民。

⽕歐陽兆勇:
請踏實地尊重澳門市民的意見

2013/1/21

⽕won pui:
絕對反對西灣湖夜市

⽕Alan Cheong:
無

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2013/1/24

✕Leo:

沒有。

2013/1/29

✕陳惠蘭:

政府一直努力為民服務,工作效率都無庸置疑,在此,多謝公務員的努力。但在整體城市規劃上,請多對利害關係人作諮詢,充分的諮詢才能建設更好的澳門,反對的聲音聽多一點,綜合各方利益考量,推動時才會減少阻力。有時候要換個角度思考才會知道這個社會需要甚麼,因為,您也是澳門人,您也住在澳門。

2013/1/30

✕lam si un:

意見太多.. 不作答~

2013/2/3

✕吳兆祥:

暫時沒有。

2013/2/11

✕Wong Hoi Hong:

先做好根本環保問題吧！本末倒置！

2013/2/26

✕J:

暫時沒有。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

2013/2/27

✕蘇嘉豪:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目

2013/2/28

✕LAI HIO KUAN:

澳門確實是一個須要發展多元旅遊的城市，過份依賴博彩業亦是一個很不健康的發展。

個人認為澳門不能開拓很多元卻沒有把每個元化做好，應該注重的是質不是量。而且在於這個文化歷史背境濃厚的城市，其特色也是最獨有且具競爭力的，如果不斷集中於建立新項目而把澳門的本土特色不以為然地被商業化，然後漸漸被取替，然後慢慢消失，就會讓這個獨有的競爭力同時消失。建議當局在發展開拓旅遊業時，不要只著重要短期利益，而更應顧及可持續及更長遠的發展。

結論是，個人反對這個項目的建設。

2013/3/1

✕李一俊:

諮詢冊子上表示明確反對的意見只有 10 條不足,相信有更多的意見表有反對的意向,澳門政府應列明所以意見中含反對的總數是多少,而非只列據"明確反對"的數目.

✕曾永龍:

我強烈反對在西灣湖廣場發展綜合旅遊項目！要求保持西灣湖原貌!

✕鄭軼:

本問卷取態並不客觀，處處以「是」與「否」的逼迫式提問，請君入瓮。希望注意，否則難得到社會認同。

✕吳子傑:

希望政府想清楚--澳門市民是不是少數弱勢社群！！

✕LAM:

反對開設這個項目。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⼕李偉榮:

no.

2013/3/2

⼕吳嘉偉:

澳門可能需要熱鬧，澳門可能需要人山人海，澳門可能需要夜市，但這個夜市，這個所謂"綜合旅遊項目"不應該設在西灣湖廣場。

⼕Ms. TAM:

本人強烈反對興建西灣湖夜市，請不要興建!

⼕Miss Lao:

應關注撤回整個「西灣湖廣場綜合旅遊項目」方案！

⼕Yang:

反對破壞西灣湖，民署不要浪費公帑，做些有建设性事，如：優化澳門道路，清洁內港、筷子基的海河污水。

⼕Zhen:

取消西灣湖飲食或綜合设施，民署不要做污染環境的事。

⼕Fandy:

不要增設!

2013/3/3

⼕林國宏:

夜市建在政府總部

⼕洪逸宇:

多聽市民意見

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⼕李綺琪:

多用點良心對待，多用點智慧經營澳門。

⼕黃婉盈:

反對西灣湖廣場綜合旅遊項目。請各位高官高抬貴手，留一片土地給澳門居民。

⼕譚志強／澳門科技大學:

應該恢復澳門具有充分民選成分，亦即絕大多數或全部議員由直選產生的「市政廳」(又稱議事亭、市政議會、金巴喇，Camara de Leal Senado)。1993 年通過的《澳門基本法》第 95 條清楚寫明:「可設立非政權性市政機構」，亦即是中央人民政府是准許它於 1999 年之後繼續存在的。「民政總署」上面如果沒有一群具充分民意成分的「市政議員」(民意代表）提供充分意見和足夠監察，往往就會對市民的真正聲音「充耳不聞」，常有「霸王硬上弓」而引起民意強烈反彈之舉，西灣湖項目即屬顯例。為免以後發生同類情況，重建「市政議會」，「民政總署」既可以在事前充分諮詢民意，萬一出了事情之後又可以完全免責，實屬雙方都有好處的機制。

⼕陳飛歷:

請真心聽取民意 。

⼕Nicole:

less is beautiful~~現在很多澳門景觀及旅遊點都太造作了!!

⼕Will Ieong:

我已經清楚地表明,我反對這個"西灣湖廣場綜合旅遊項目"!

⼕梅仲明:

把西灣湖變成消費場所的目的非常明顯，想增加西灣湖人氣的立心亦從項目的細節中看得一清二楚。但西灣湖真不是很適合一大堆人同時出現，樂得清閒，讓人耳根清靜是它在澳門人心目中的永久屬性。

⼕Hazel Ma:

反對夜市在澳設立。澳門不應該變成只為遊客服務，設立任何設施前都應以照顧澳門本地居民為主。

⼕程澔梃:

沒有。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕何潤建:

不論任何形式的發展都應以澳門人本身的意向為先，因為這是澳門人的地方，澳門人才是長居在這裡的，遊客只是暫是逗留的，要做的是為我們一下代做更有意義的事，而不是只做發展的事。

⽕Kathleen Lao:

請保留西灣湖的寧靜！留一片淨土給真心愛澳門的人！

⽕Sara Lo:

我反對所謂「西灣湖廣場旅遊綜合項目」，請多考慮澳門市民的需要，不要只為遊客而犧牲居民的生活質素，對市民的呼聲置若罔聞！

⽕梁詠豪:

反對在西灣湖廣場發展供遊客使用的項目。

⽕廖志輝:

本人反對在西灣湖廣場興建夜市的方案。

⽕冼樂瑜:

澳門的消費文化該暫緩一下，如果該地可以成為街頭藝術表演的空間，多好。

⽕大蔥:

我要一個有自己個性的宜居的迷你城市澳門，不要一個被遊客擠爆的澳門。

⽕川井深一:

每每回澳，登機前若有人問:「有甚麼是你想帶沒打包好的？」我總回答:「忘了帶媽媽，還有夜市。」返回澳門，我的情人和孩子在這裡等我，看到他們可愛的臉，於是我死命要自己忘記我在某年，拿肉丸挫冰燒仙草米苔目大腸麵線蚵仔煎碗粿關東煮換咖哩魚旦這事。孕時，味蕾的記憶仍排山倒海而來，我多想坐在士林廟口吃一碗四神湯，或是走進基隆夜市巷仔內切開花生米腸，看糯米飯在寒冬中升起縷縷白煙。孩子在我腹中蠕動如魚，我才發現自己思戀的不只是夜市和美食，而是和阿公橫跨島嶼東北角時，中途入廟宇參拜、歇息，飽餐一頓的美好時刻。「在這裡呀，每個人都是市長，被這個土地豐盛款待著呢！」

——川井深一《夜市市長》

沒有人比我更想要一座夜市了，它販賣的不只是商品，更是一個土地上幾代人的故事與記憶，而這種種，都在商品更新輪替之際被承載而下，夜市是１個空間，展現出人生命的活力。

在澳門，我喜歡散步三盞燈吃碗魚湯粉，任半軟硬的炸魚餅在齒頰矛盾。竹林寺那家印度家族煮食的雞翼麵，我可以連吃兩碗不停口。石獅子的聯記，豆腐和油菜都純粹得香口，碎蛋黃在桑寄生茶裡，居然也能獨一無二蛋香。夜間瑟縮爛鬼樓，不顧炭火烤得臉乾乾黑黑，羊腩煲就是能暖一個冬天。行走荷蘭園，蝦醬參雜酸和辣，你可以沿著氣味的虛線，走進那位泰國媽媽的懷裡。多年前的冠男，叉燒肉上那蜜糖烤得香，於是我在茶座裡哭了起來，嚇壞對面那位看報的阿伯……

澳門的美食攤檔，分散在不同的地區，正富有該區不同族群的個性。當我走進，嚐他家手藝，也同時品這裡的故事。這是澳門最吸引我的地方。

聽說澳門即將「空降夜市」了，這不正符合了我多年來的期盼：我又可以重拾自己「夜市市長」的身份，在那裡巡察到午夜一點才回家。創意多樣的商品。各地美食小吃，便宜卻極具品質。夜市拍賣、柏青哥(小鋼珠)、販賣抹布口香糖或自製手藝的殘障朋友。街頭賣唱、商業性或自發性的藝文演出等。

夜市是１個巨大的嘉年華，出身各異、不同階層的朋友都能在此找到一席之地。當然，前提是，這個機制願意包容、接納這些。

開展之前，你我都可能對「空降夜市」有各種想像與期待，但它的生命力仍是令人相當質疑的，主要的原因是這種被規劃性的聚落活動，離人和土地太遠。

城市建設需要以在此活動的人所需要為原則，若沒有本地人的性格，要用甚麼吸引外地旅人？從來就不需要問「一個旅遊城市究竟需不需要『夜市』」，因為夜市是一種有機自然出現的聚落活動，而非由都市規劃強硬建設而成。

以鄰近地區為參考，台灣北部有幾個較大觀光夜市：基隆、士林、饒河夜市，這幾大觀光夜市的出現，乃為地方聚落所需而有的經濟活動。談到夜市，就不得不聯繫「廟口」。台灣各城鎮都有自己的「廟口夜市」，乃因廟宇作為信仰空間，凝聚附近信仰圈，同時也為商品提供交易市場。

士林觀光夜市的成立位置，原為近基隆河的渡口，運輸本地農產品到艋舺、大稻埕，其交易地點原來就在士林慈誠宮，後來交易圈覆蓋了信仰圈，逐漸成為一大型夜市商圈。基隆奠濟宮廟口夜市，其宗教經濟學的特徵更為明顯，奠濟宮主祀為開漳聖王陳元光，故清代以來，本區即為漳州移民重要的信仰聚落。日治時期，流動攤商眾多，皆為因應期鼎盛香火而來，近數十年，隨著基隆河上游淘金熱及港口開發，其夜市規模更具龐大。

台灣夜市眾多，卻無一由政府行為產生，在成為「國際觀光夜市」之前，它們就已經完成了本地居民信仰、交通、商業等不同的生活機能。如基隆奠濟宮、士林慈誠宮、松山饒河街慈祐宮等，為信仰圈活動相應產生，城市規劃則是根據舊有基礎加以考量和推廣。

澳門，我們有甚麼？

若說信仰特色，澳門沒有黑面媽祖、開漳聖王或三山國王，澳門信仰天主北帝天后土地和龍母。誰告訴過你，茨林圍的教徒曾守護甚麼？誰告訴過你，天後的香火從哪裡來，望廈村裡廈門的模樣？誰告訴過你，你家門前土地為了甚麼寧願居不蓋瓦、寧願飽受風雨？誰告訴過你，龍母廟裡香煙繚繞，只因為我們相信龍母娘娘的眼淚跟著三月三的雨水一起落下，護佑著在此的越族後裔。

澳門沒有基隆河，沒有艋舺、大稻埕。但是澳門有自己新港舊港：好萊塢大導演（曾拍《追殺比爾》等作品）昆汀塔倫提諾和你爺嬤最喜歡觀賞的粵語長片裡不斷出現的「港澳碼頭」，你怎麼沒問過它在哪裡？十六浦到大三巴新馬路一帶，老式茶樓乾貨南北雜貨店鋪林立的原因甚麼，它們要和誰交換貨品？這些茶樓當年開設為招待哪裡來的過客？十九世紀末世紀最大的華工市場如今何在？你家族裡的那個曾經的少年在何處就便賣去遠洋，失落一生，無聲無跡。你知道那年，阮玲玉躲進了下環街的哪個屋裡？你知道有多少人特定來到皇宮、東方、新華旅社就為了尋覓王家衛鏡頭下的秘密？

「空降夜市」就像是邪惡魔法師下命神燈巨人把城堡無端放在沙漠裡，找不到阿拉丁，就算是華麗城堡也只剩下公主的回音尖叫。敝人認為以政府行為改變原有的市民活動，並不會創造出具有本地特色和創意的商業行為，不顧及居住者和遊客真正的需求，實屬粗暴野蠻。

政府的角色是甚麼？我還是認為要完善本地人群的活動需要。

信仰、歷史空間的保護，遊憩空間、自然保育地的規劃和旅遊項目的發展並不相悖(媽閣廟、大三巴……我們現在不正在消費前人所留下的資產嗎？)，想要讓旅人見識澳門的豐富樣貌，政府扶持和開放產業發產的自由度是必需，舊有的城市資產不容忽視，藉此推行在地深度旅行，更能提供遊客旅行選擇的多樣性，可別小覷販買本地故事的經濟利益，徒然搬移他地的文創特區、夜間書店或市集。

⤫KAY:
保持現有寧靜的西環湖廣場.不要發展夜市項目.

2013/3/4

⤫Orpheus:
否

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕黃國英:

本人黃國英有對行政當局在西灣湖設立夜市的項目作出反對;原因有幾點: 1) 對於現在澳門特別行政區正高速發展下，以經從寧靜的小城轉為高樓林立，回顧二十多年的澳門是坐祖國南端的帶有南歐風情的城市。當時市民過住非常高質生活。現在今天已往市民生活和活動的新馬路噴水池一帶，以經倫為遊客的地區，市民絕小到新馬路噴水池一帶。是否影響市民生活呢? 2) 西灣是澳門較低密度的住宅區，應否設立夜市呢？3) 在西灣湖不同時間市民會利湖邊設施作運動。4)交通可否應付?

⽕William:

有機會我都想參與此計劃..不要將價值觀念看得太重,用整體同國際標準會更快同更成功...如果成功澳門又多十幾年不用煩惱的繁榮...

⽕David Yuen:

本人認為此諮詢意見框架具引導性。一個有誠意且具成效的諮詢，首要條件在於諮詢方要採取一種「不知道」(not knowing) 的立場，而不是從「已經完全瞭解」的專家身份立場進行問話。即是說，將諮詢方的參照架構放在一邊，而設法發現市民的參照架構。諮詢方應傳達出想知道更多有關市民大眾的需求，而不是傳遞出諮詢方對這問題的先入為主的見解和期待。有了 not knowing 的立場，才能夠有良好的合作關係，共同把建設項目做得更以人為本。

2013/3/8

⽕張翠霞:

不要西灣夜市,請還我寧靜西灣

⽕Jorge MIguel Campina Ferreira:

Como é natural a resposta é sim. Mas sobre o quê especificamente?

⽕Kuok Un I:

請不要在西環建市集！

2013/3/10

⽕羅生:

立即撤回

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⼕梁家豪:

個人認為本問卷從頭到尾漸漸錯誤引導受訪者接受所謂的"該設施"乃事在必行之方向，單純提出增加設施/場地過程中及之後需考慮的問題，並沒提供受訪者表達反對意見的空間!!!

2013/3/11

⼕冼杰生:

希望保持現有環境，优化周邊道路及綠化，還我們一个寧靜西灣湖。

⼕Susann Lei:

諮詢的問題都太有引導性，請開明一點。

2013/3/12

⼕FONG KA WAI:

本諮詢文件問題設計有極大問題,引導性問題,double barreled question,假設性問題.如果當局是希望用此問卷方便製造民意的話,市民將相當失望.當然我不相信政府會這樣做.

⼕Mario Filipe Penetra Neves:

Penso ter já coberto acima o que me propunha comunicar.

⼕林玉鳳 / 公民力量:

請為澳門人著想，為我們留下一片淨土。

⼕戴志軒:

不要選址在西環湖，保持西灣湖現狀，澳門居民需要一個寧靜而的休閒土地。

⼕HO PUI CHENG:

在項目中，不應使用太多即棄餐具。另外，可以把這項目和美食節合併。

⼕Ip Oi Man:

此問卷的設計反映當局未有就有關問題思考其他方案，問題傾向旅遊業之發展而非本地居民的需要，本人對此表示非常失望。民政總署的“民”本是指生活在澳門的市民，希望當局能認真聆聽市民的聲音，認真進行諮詢。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕Au Weng Hei:

本人是反對本項目在西灣湖廣場設立。

⽕梁偉豪:

强烈要求，計劃應按非商業元素設計，不要把改建項目變成澳門城市的新裝飾。澳門人已經為澳門發展犧牲了各類行業的發展，在澳門只有很少的就業選擇，因此請為澳門年青一代保留或提供一個創作及發展的空間。

⽕龍穎珊:

過度開發不旦不能使澳門吸引,反而令所有本地居民失去僅有的一片靜土.

⽕李秀華:

城市規劃建設項目應顧及社會各方面的平衡,政府出台施政亦應充分考慮社會環境,並有前瞻性.

以犧牲現有資源來換取另一資源,得不償失

⽕ZOE LOI:

建議宣傳在澳門採用單車代步

⽕Ip Rossana Si Hang:

澳門人要寧靜要空間！不要再把我們愛的澳門沈淪下去！

⽕范世康:

反對在西灣湖設立夜市等旅遊項目,因為對西灣湖的原有生態及環境做成很大的破壞,破壞現有居民自由使用西灣湖進行閒暇的活動,破壞西灣湖已形成的休閒氣氛。建議開放小販牌照於人工康樂館至十月初五街附近,讓青年有更多機會創業,鼓勵在開創小販生意,逐漸形成夜市的初型,而不是"設立"夜市,讓夜市在民居內自然形成

⽕HUGO LAO:

反對西灣湖的計劃的原因

1. 計劃破壞原有自然風光及環境.
2. 計劃破壞原有的寧靜和諧的氣氛
3. 西灣景色像北歐芬蘭，好好保育
4. 發展思維不要為獨單一拜金主義
5. 計劃污染了人的心靈
6. 保育西灣，留給子孫一片淨土

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕夏仲美:

請注意以上所有貴單位所設定的問題內容都是相當封閉式的提問，我們需要的是公開、公平、公正的平台來給意見和討論，而不是這種在預設必然建設這個西灣湖廣場"設施"的條件上來討論問題。

⽕kit tong:

請留給本地人一遍寧靜的環景！很多澳門人只想保留澳門原本的小城寧靜生活！

⽕Pun sok ieng:

十分期望政府的咨詢是問要不要某政策或行動，而不是某項目已決定後，應該如何操作。

⽕Elisabela:

改選址，讓西灣湖維持原貌。

⽕Lao Chi Wai:

請有關官員認真想一下，本地人真的需要一個夜市嗎？要娛樂，消費，飲食的地方澳門有很多。為何要破壞西環湖的寧靜？西環湖地點便利，是休息，享受風景的地方。請不要再為遊客而破壞澳門。看到到處的填海，賭場，被攻陷的新馬路，大三巴，舊街舊舖，再加上連帶的交通問題（尤以發財車和兩地牌司機尤甚），人口問題（一街都係非本地人和旅客，想起已想吐），真是很令人心痛，是甚麼令我出生的澳門變得如此討厭？

對此，政府好像完全不想拖加援手，很失望。你們是澳門人嗎？

⽕alfred chan:

YES. CLOSE DOWN THIS PROJECT. OUR VOICES IS CLEAR AND LOUD!

⽕許國明:

你們這個所謂公眾諮詢的問題的引導性和預設性很大，是一個很大的陷阱，根本是在引導市民最後不小心地支持了你們的項目，墮進了你們的陷阱，我們需要的是一個公平、公開、公正的平台來給意見和討論，而不是這種在預設必然建設這個西灣湖廣場綜合旅遊項目的情形下來給予意見！

⽕鄭先生:

請下次有關當局多用些腦袋去設計問卷，別自鳴得意以為用引導性問題，就可以把市民當三歲孩子去騙他們答一句"需要"。

市民不是傻的，不會輕易中陷阱。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕陳先生:

建議在筷子基北灣沿岸及媽閣廟對出航海學校至觀光塔,仿傚氹仔沿岸的單車徑,短期分區分段建造澳門本島的單車徑。一方面豐富居民及遊客的活動設施,另一方面為長遠建設綠色低碳的生活作準備。氹仔沿岸的單車徑,每逢假日倍受市民歡迎,故本人相信澳門本島有需要且有條件建造。

⽕邱逢霖:

作為在外地攻讀研究課程的學生而言，此次聽聞西灣湖的發展計劃實令我震驚。西灣湖是本人留澳其間少有的回憶，亦是對澳門變遷迅速的一點小留戀，那處的景色、環境、氣氛，皆難以在澳門別處找到。如果此次西灣湖的建設計劃落實，將會對澳門人的本土特色記憶又作一次重大打擊，長遠甚至會損失所謂的「小城澳門」的百年美譽。

⽕黃`S:

本澳現時遊客又太多了，承受能力已飽和，現時本澳應取消大陸遊客的一簽多行證件，讓本澳居民多些空間。

⽕RACHEL:

沒有

⽕Jimmy Kwok:

別動西灣湖。

⽕何潤發:

選址十分不合適

⽕William Wu:

請重新構思優化西灣湖的環境的方案及由頭開始新的諮詢。

⽕AO IN TAT:

⽕Nam Ng:

反對在西灣湖建設綜合旅遊項目

⽕鄧西:

詳細技術細節，可以打去澳門日報風月版查詢，民政總署和夜總會彼此作技術交流。不必耗用公帑到外國吸最經驗，可以派統計局人員在各大夜總會桑拿門口作問卷調查，澳門桑拿夜總會的水果拼盤，風味真的不錯。

問題 9:
除以上外，有否其他意見？
Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⼕區倩茹:
整個項目根本就應該擱置

⼕梁鳳曉:
不要在西灣湖開設夜市!

⼕陳凱茵:
你們的問卷充滿引導性問題，並不專業。任何問題沒有提及市民讚成興建，這不是咨詢的原意嗎

⼕李耀宗:
整個問卷沒有贊成和反對,明顯政府有既定立場,市民答甚麼,都可以被認為是贊成,所以我明確表示反對西灣湖搞夜市，理由請詳閱下文:

實在感謝　崔特首批准延長西灣湖夜市的諮詢期，和陳司長在立法會會議上大方地表明貴局的前期假諮詢是違反工作指引，否則我們這群小市民仍被蒙在鼓裏，反對聲音將無法表達，我希望藉此最後機會表達自己和家人的意見。

我以實名表達我和家人的意見，目的是表明我對信的內容是負責任的，更表明我沒有受任何人的教唆，言論完全是出於個人的意願。

我和家人完全反對西灣湖搞甚麼夜市和利用任何美其名的做法破壞西灣湖的寧靜。
月前有社團在報章公佈自發的調查報告,表示 70%使用西灣湖的市民不知道有西灣湖項目的諮詢過程，我就是這70%以內的人士，所以我必要趁這個延長諮詢期的機會表達我的反對意見。

1. 當局在整個西灣湖夜市項目有很多錯誤的地方，例如: 選錯項目、選錯址、選錯諮詢對象、然後在假設了項目落實的基礎下，找顧問公司研究可行性報告和環評報告，忽略了市民的反應聲音和社會實際需要。
2. 當局是基於"有人說"澳門作為一個國際旅遊城市沒有夜市很失色。我很喜歡自助旅行，多年來到過近 50 個國家旅遊，遊覽過的城市粗略估計超過 200 個，足跡包括歐洲、亞洲、非洲、拉丁美洲等，夜市在歐洲大城市並不多見，歐洲人喜愛寧靜，生活休閒，崇尚自然，商店一般晚上六-八時已關門，節假日及周六日更休息不做生意，眾多大城市也是這樣，當然，也有一些例外，如阿姆斯特丹等。夜市只是中國人或者是東南亞人喜愛的生活方式，與是不是國際大城市拉不上關係。再論，路氹城賭場一帶已經發展成為很具規模的夜遊文化，很難明白你們認同澳門需要夜市的理據何在。

3. 搞 40 間餐飲食肆，售賣一些澳門設計的小商品，在湖邊設計(放置)一艘古帆船， 你們覺得會有甚麼特色?在新口岸填海區宋玉生廣場四周經營了不少於四十間食肆，難明再多開 40 間又起甚麼吸引力。澳門特色小商品吸引力不大，主要是中國或亞洲區遊客不喜歡這類商品而矣。在歐洲，名勝景區附近必然聚集很多出售記念品的小商店，我也喜歡購買一兩件回家作擺設和留念，但旅澳的遊客以中國和香港市民居多，他們較有興趣購買名貴奢侈品或小食，不難在碼頭、關閘已經見到拿著某地道餅店手信袋的遊客便可知其喜好，不用多介紹，遊客很少購買澳門人設計的紀念品，這與目標旅客和文化差異有關，而非沒有銷售場地，不然的話，貴局可考慮利用在觀音像前或議事亭前地的小食亭寄賣一些小商品，看看效果如何。在湖邊放一艘古帆船更覺無聊，真想知你們是否被設計者花言巧語所影響。遠的不說，這個"船"的概念在 20 多年前香港黃埔花園(前黃埔船廠)和深圳也實行過，兩者分別安放了一艘遊輪和航空母艦用作食肆和商場，估計設計者當年也如你們現在偉大構想一樣，意在吸引遊客，但實際效果如何，相信大家心中有數。

4. 遊客留宿數字維持 1.1 晚上下，是甚麼原因? 是澳門沒有夜市值得他們逗留，還是其他原因? 我認為你們不要迴避這個問題和答案，這個問題在報章上已有很多人討論過，我個人較傾向是酒店房租太貴，沒有適合"大多數"旅客的中下價酒店房是主要原因，相比鄰近的香港，澳門的房租普遍貴了很多，中下價房沒有太多的選擇，如果不信，可以向離澳旅客做一個大規模的調查，瞭解他們不逗留的原因是沒有夜市娛樂還是房租太貴? 我多年來旅遊住過很多地方的酒店或賓館，房價不過是十多美元至三四百美元而矣，像去年暑假一家四口到了被稱為人間天堂的印度洋小國馬爾代夫，房價包早餐亦僅三百美元，便可享受一間七十多平方米，面對印度洋的沙灘屋，反觀澳門，新口岸四星級酒店街景房暑假動輒開價也超過四百美元，試問其吸引力如何與馬爾代夫酒店相比，如何令旅客願意花錢留宿一天? 當然，我很同意價格由市場來決定的規律，但當局應不要迴避問題，以為簡單地搞個夜市就能吸引旅客留宿。

5. 澳門這個 58 萬人口的小城，每年接待遊客達 2800 萬，相信全世界任何一個國際大城市也沒有這樣的高比率(數字來自報章和互聯網)，無可否認，遊客們為我們帶來了豐厚的稅收，縱使政府每年狂花近 900 億還有大量盈餘，我們是否還要不停的追求旅客數字，而忽略旅客的素質和消費力。前任旅遊局局長說有能力接待更多旅客，有能力和有必要是怎樣平衡?相信局長也沒有科學數據，只是兒戲順口溜。話說有一次，我路過板樟堂玫瑰堂，特意走進去看一看，發覺有遊客在教堂內用閃光燈拍照，並大聲說話，門外梯級坐滿了休息的遊客，為了充數，吸引一大批低素質的旅客是否你們的意願。到歐洲參觀教堂是很舒服的行程，我雖然不是教徒，但很難想像在歐洲若然出現這樣的情景，政府、市民的反應(或反感)會是如何?

6. 還記得當年各大賭場競投牌照時，口口聲聲說為澳門引入會展項目，很可笑，會展場數可能已經達標，但會展內容和世界知名度如何。有時看到的所謂會展只是淘寶貨式特賣場，針對澳門人假日無所事事而設的消閒(消費)節目，與美國拉城、德國、日本的世界級會展完全是兩碼事，當中真的吸引多少歐、美、亞商旅專程來澳參展和洽談業務? 若政府停止津貼，單靠入場費收益，你看能自負盈虧的項目還剩幾個。

7. 這十年來澳門發展很快，我們當然不是希望回到十年前的情況，但今天，澳門任何一處地方均已被遊客霸佔，如何落實國家領導人發展澳門休閒城市的偉大構想和指示，居住在本地方的澳門人都不覺得這個城市休閒，如何成為國際休閒城市，這真是個大笑話。是否要像香港元朗居民為軀趕水貨客與政府對抗才懂停手，若然真的，相信日子不久了，看看近期討論區反遊客情緒和市民自發單車遊行、無聲抗議、出席諮詢會一面倒地提反對聲音已經可見一斑，看來你們位高者應該自費出外多看多學，別再閉門造車。請留西灣湖一片淨土給澳門人休息好嗎？我建議在西灣湖岸邊放置一些生物標本或者活的生物來介紹西灣湖的生態，給愛享受寧靜的旅客和市民感受澳門休閒旅遊城市的一面，不要再把別人的夜市文化強行帶來澳門。

8. 黃、賭、毒一向是公認的三大害，在澳門黃和賭已改名為娛樂，大大方方、堂堂正正地進入了社區，進入了平常家庭，我們不愛賭博，但總不能不受影響，綜觀交通、噪音、生活、物價、光污染等，我們的下一代是否會如我們一樣有強大的免疫系統，這很難說，不如把資源多發展一些健康及生態旅遊活動，總比帶他們入賭場酒店來得健康，你們今天所種的禍，明天會留給下一代承受。

9. 還記得數年前，政府同樣運用大量公帑興建塔石廣場，吹虛把大三巴、望德堂區、塔石廣場、荷蘭園連成一條遊覽線，我估是當權者有意複製一個議事亭前地。同樣有大型旅遊巴停車場，同樣有澳門設計的文創展示廳，今天，不知當局有沒有統計 2800 萬遊客中有多少按照當局設計的路線遊覽，我看不到千分之一，理由為何?

10. 再論，特色餐飲、水體、帆船、休閒、近市區、不影響市民的選址，這些都是你們選擇破壞西灣湖寧靜搞一個新旅遊項目的先決條件，其實這些假設性的條件與當年及現在的漁人碼頭有甚麼分別？想問貴局高層官員有多少時間沒有到過漁人碼頭，知不知道現時漁人碼頭的人流如何?商戶經營情況如何？你們還能堅定相信自己的眼光和經營策略比漁人碼頭的董事局優勝?

11. 其他反對的原因，眾多市民在諮詢會中說過的我不再重複，我雖然沒有時間出席當局安排的多場諮詢會，但也會在互聯網上看視頻了解正反雙方的言論和理據，記憶所及，眾多社團、市民、附近居民、工聯、中總等均反對有關項目的選址，只有街總或個別人士同意，我真的看不出當局有不顧市民反對聲音繼續堅持下去的理據和目的。

留一片淨土給澳門市民吧！倒不如多花心思把當年提出但還沒有實現，分流遊客到塔石廣場的承諾做好，別虎頭蛇尾，盡失政府威信。

市民李耀宗和家人共四人
2013/3/12

火招振龍:
此問卷不科學及帶引導性，所設定的問題內容都是相當封閉式的提問，沒有開放的答題空間。我們需要的是公開、公平、公正的平台來給意見和討論，而不是這種在預設必然建設這個西灣湖廣場"設施"的條件上來討論問題。希望有關當局能先把問題交由對社會範疇知名的研究所(例如: 中大亞太研究所)審閱其專業性及客觀性。

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⚹Maggie Ho:
同上.

⚹peter fong:
反對西灣湖旅遊綜合項目

⚹戴祖惠:
不應推行此項目!

⚹陳麗嫦:
反對西灣湖設夜市!!

⚹Wong Weng U:
不需要有該項目，請不要破壞西灣湖!

⚹勞子杰:
不要破壞西環湖.

⚹JASON:
反對引導性咨詢問卷

⚹李昇恆:
無

⚹建築設計:
國際競圖

連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=連諮詢地方都無物人知=.=

問題 9:

除以上外，有否其他意見？

Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

⽕李立峯:

最簡單是最好的!好好保護我們現有的西環湖景,已經萬分感激!!!

⽕劉善行:

以上 9 條問題都是非常有問題

⽕姜孝慈:

我反對於西環增加任何設施。設施可改建於其實地方，但西環確實不是一個合適的選址。

⽕歐靖雯:

建議當局公開所徵詢之所有意見，且不能作任何刪減。

⽕Doris:

發展是必然，但長遠的發展才是我們真正需要的！不支持發展西灣湖地段！

⽕Mr. Leong:

如政府勢要啟動項目，定必官迫民反！

⽕Wong Hoi Meng:

期望可以保留現時西灣湖的特色

社會意見和電話調查訪問結果分析和總結

Análise e conclusão das opiniões da sociedade e dos resultados do inquérito-entrevista por telefone

公眾及社團說明會

跨部門協調小組於 2012 年 12 月 12 日至 2013 年 3 月 12 日期間，在澳門文化中心合共舉辦了四場公眾說明會及一場社團說明會，共有 99 位人士發言。

說明會	日期	時間	發言人數
公眾說明會	2012 年 12 月 16 日	下午 3 時至 4 時半	19
公眾說明會	2013 年 1 月 20 日	下午 3 時至 4 時半	25
公眾說明會	2013 年 2 月 4 日	晚上 8 時至 9 時半	19
社團說明會	2013 年 3 月 1 日	下午 3 時至 4 時半	13
公眾說明會	2013 年 3 月 1 日	晚上 8 時至 9 時半	23

➢ 對項目定位之意見

在五場說明會中，有 61 位發言者對項目定位發表意見。大多的發言者都對西灣湖廣場綜合旅遊項目的定位持反對的意見，有 58 位發言者(95.1%)明確表示反對該項目之定位。當中有 26 位指出反對的原因，是認為西灣湖岸邊應用作休閒設施之用，另有 9 位的反對原因是該項目定位不清，其他原因(如交通、人流、停車場等問題)有 23 位。認同該項目定位的有 3 人(4.9%)，但都沒有詳細說明支持的原因。

圖 1.1 公眾及社團說明會發言者對西灣湖廣場綜合旅遊項目定位之意見

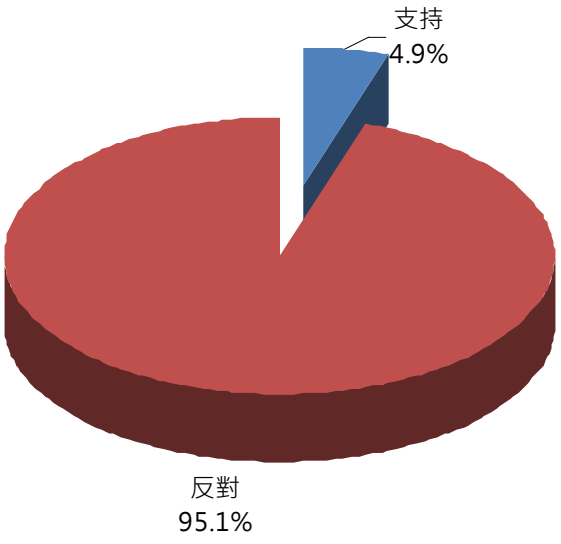


表 1.1 公眾及社團說明會發言者支持西灣湖廣場綜合旅遊項目定位的原因

	人數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	3	100%
支持項目定位之總人數	3	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 1.2 公眾及社團說明會發言者反對西灣湖廣場綜合旅遊項目定位的原因

	人數	百分比
✧ 認為西灣湖岸邊應用作休閒設施	26	44.8%
✧ 認為項目定位不清	9	15.5%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	23	39.7%
反對項目定位之總人數	58	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 對項目設施之意見

就西灣湖廣場綜合旅遊項目裡所提出的設施內容而言，共有 27 位發言者。大多發言者都是持反對意見的，共有 19 位(70.4%)，支持的有 8 位(29.6%)。

在 19 位反對者當中，有 11 位是因為認為西灣湖岸邊應用作休閒設施而不支持該項目所建議的設施，其他原因(如影響居民生活、其他地區已有相關設施、不需要表演劇場等)有 8 位。支持項目的設施內容的 8 位發言者，支持原因各異，如：能增加休閒設施、優化現有設施等。

圖 1.2 公眾及社團說明會發言者對西灣湖廣場綜合旅遊項目中設施內容之意見

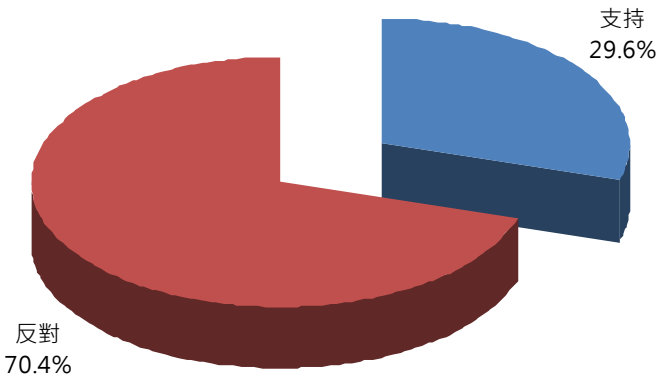


表 1.3 公眾及社團說明會發言者支持西灣湖廣場綜合旅遊項目設施內容的原因

	人數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	8	100%
支持項目設施內容之總人數	8	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 1.4 公眾及社團說明會發言者反對西灣湖廣場綜合旅遊項目設施內容的原因

	人數	百分比
✧ 認為西灣湖岸邊應用作休閒設施	11	57.9%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	8	42.1%
反對項目設施內容之總人數	19	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 對項目選址之意見

在西灣湖廣場綜合旅遊項目選址的議題上，共有 55 位發言者。有 48 位發言者(87.3%)明確表示反對在西灣湖岸邊發展該項目，而表示明確支持項目的有 7 人(12.7%)。

在 48 位反對項目選址的人士當中，有 13 位反對的原因是西灣湖岸邊不適合發展這個綜合旅遊項目，應把這個項目搬到其他地區發展；9 位認為當局只應適度優化西灣湖岸邊現有場地設施而無需要發展綜合旅遊項目；另分別有 6 位人士認為該區域應只用作休閒設施和該項目會破壞西灣湖的寧靜環境。支持該項目選址的人士並沒有清楚說明原因。

圖 1.3 公眾及社團說明會發言者對西灣湖廣場綜合旅遊項目選址之意見

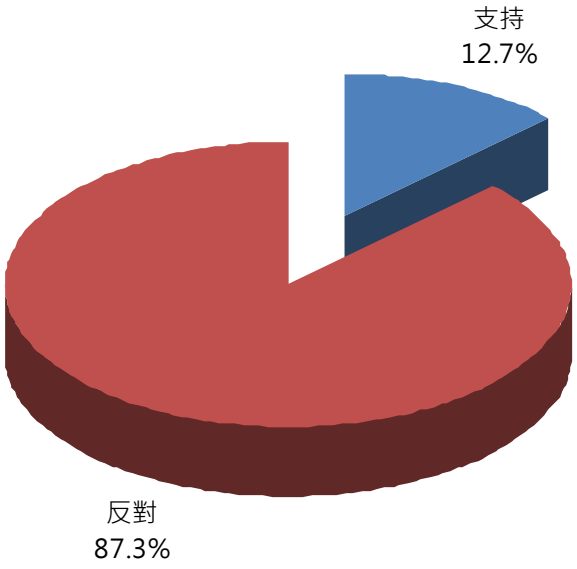


表 1.5 公眾及社團說明會發言者支持西灣湖廣場綜合旅遊項目選址的原因

	人數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	7	100%
支持項目選址之總人數	7	100%

註: "*"少於五人提出的原因被歸入"其他原因"一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入"沒有明確說明原因"一項。

表 1.6 公眾及社團說明會發言者反對西灣湖廣場綜合旅遊項目選址的原因

	人數	百分比
✧ 西灣湖岸邊不適合發展這個綜合旅遊項目，應把這個項目搬到其他地區發展	13	27.1%
✧ 只應適度優化西灣湖岸邊現有場地設施而無需要發展綜合旅遊項目	9	18.8%
✧ 項目會破壞西灣湖的寧靜環境	8	16.6%
✧ 認為西灣湖岸邊應用作休閒設施	6	12.5%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	12	25.0%
反對項目選址之總人數	48	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示反對該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 環境方面

在環境影響的議題上，共有 26 位發言者。有 23 位發言者(88.5%)表示擔心西灣湖廣場綜合旅遊項目的發展會對周邊環境帶來污染的影響，表示不擔心的有 3 人(11.5%)。

擔心項目對環境影響的人士主要是擔心噪音污染和周邊環境污染，有 12 位，其他使他們擔心環境污染的原因包括：環境衛生的問題、破壞寧靜環境、認為該區應用作休閒設施之用、認為項目會影響居民生活和減少西灣湖的湖面面積等。

圖 1.4 公眾及社團說明會發言者對西灣湖廣場綜合旅遊項目涉及環境影響之意見

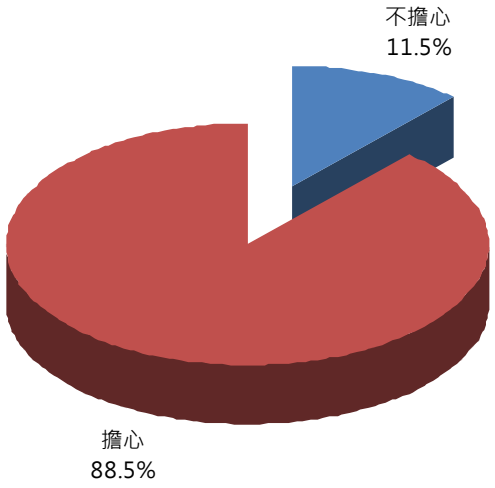


表 1.7 公眾及社團說明會發言者擔心西灣湖廣場綜合旅遊項目對環境影響的原因

	人數	百分比
✧ 擔心噪音和環境污染	12	52.2%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	11	47.8%
擔心項目對環境影響之總人數	23	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示擔心項目對環境影響，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 1.8 公眾及社團說明會發言者不擔心西灣湖廣場綜合旅遊項目對環境影響的原因

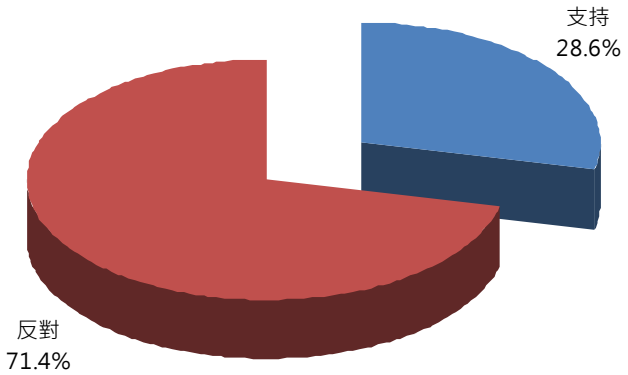
	人數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	3	100%
不擔心項目對環境影響之總人數	3	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示不擔心項目對環境影響，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 經營管理模式

就西灣湖廣場綜合旅遊項目的經營管理模式而言，共有 7 位發言者。當中有 5 位發言者(71.4%)表示反對計劃的建議，而有 2 位(28.6%)表示支持。反對者的主要原因是反對外判的經營方法。

圖 1.5 公眾及社團說明會發言者對西灣湖廣場綜合旅遊項目經營管理模式之意見



➢ 項目設夜市

就是否在西灣湖廣場綜合旅遊項目裡加入夜市的問題上，共有有 41 位發言者。當中有 34 位(82.9%)明確表示反對；明確表示支持的有 7 位(17.1%)。

反對的主要原因是認為夜市會破壞西灣湖寧靜的環境，共有 11 位，其他原因還包括：夜市應是民間自發性產生的現象而不是政府主導的產物、造成環境污染、本澳之前已有失敗的例子、西灣湖岸邊應用作休閒用途等。支持的原因包括：本澳之前成功的經驗和對旅遊業有幫助。

圖 1.6 公眾及社團說明會發言者對西灣湖廣場綜合旅遊項目設夜市之意見

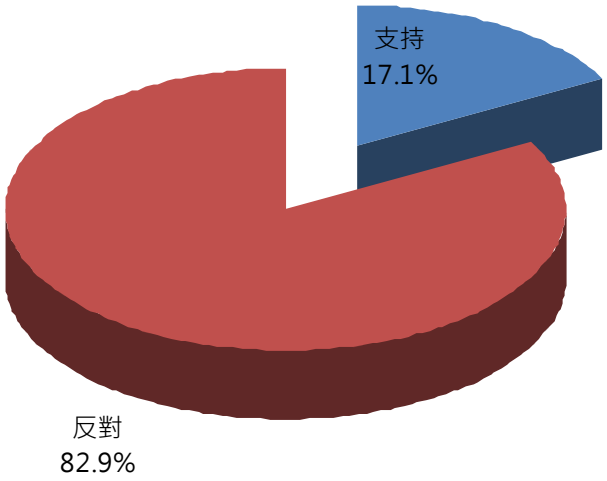


表 1.9 公眾及社團說明會發言者支持西灣湖廣場綜合旅遊項目設夜市的原因

	人數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	7	100%
支持夜市之總人數	7	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 1.10 公眾及社團說明會發言者反持西灣湖廣場綜合旅遊項目設夜市的原因

	人數	百分比
✧ 夜市會破壞西灣湖寧靜的環境	11	32.4%
✧ 夜市是民間自發產生的現象，不應由政府主導	7	20.6%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	16	47%
反對夜市之總人數	34	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示反持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 其他

除了以上不同領域的討論外，說明會裡的參與者亦就其他事項作出討論。其中，有 16 位人士對是次項目諮詢內容能否得到有關當局所認受表示擔心，以及質疑諮詢結果的可信性。其他的議題包括：在發展西灣湖廣場綜合旅遊項目之前應先做好城市規劃工作、擔心該項目能否吸引足夠的人流、質疑項目的可行性、擔心該項目可能會為區內帶來治安的問題等。

信函及其他途徑(不包括專題網頁)收集之意見

於 2012 年 12 月 12 日至 2013 年 3 月 12 日西灣湖廣場綜合旅遊項目諮詢期間，跨部門協調小組透過不同渠道(除專題網頁外)，共接收了 475 份意見。

表 2.1 於諮詢期間收集之意見份數

意見收集途徑	份數	百分比
信函/親臨政府部門表達意見	417	87.8%
電話	19	4.0%
傳真	3	0.6%
電郵	36	7.6%
總數	475	100%

➢ 項目定位

就西灣湖項目定位而言，共收到 55 份意見。反對意見有 40 份(72.7%)，而支持的有 15 份(27.3%)。

在 40 份反對的意見裡，有 9 份認為西灣湖岸邊應用作休閒設施之用，其他原因包括：項目定位不清、不需要夜市、破壞寧靜環境等。在 15 份支持的意見裡，有些認為項目可以提供更多的商機、新的消遣和觀光點等；但同時有些意見指出要做好長遠規劃和綠化工作，以及需要有地標式的建築。

圖 2.1 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目定位之意見

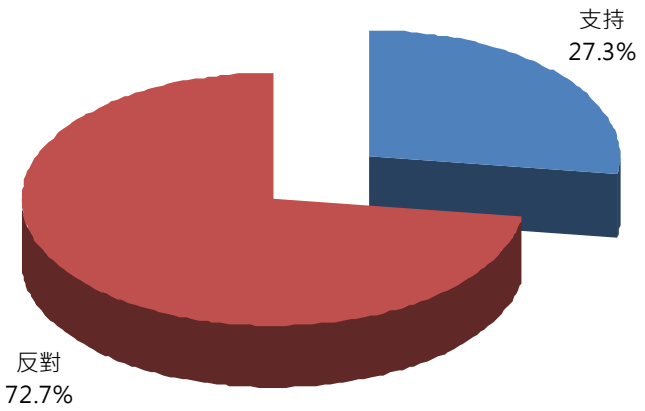


表 2.2 公眾支持西灣湖廣場綜合旅遊項目定位的原因

	份數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	15	100%
支持項目定位之總意見份數	15	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 2.3 公眾反對西灣湖廣場綜合旅遊項目定位的原因

	份數	百分比
✧ 認為西灣湖岸邊應用作休閒設施	9	22.5%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	31	47.5%%
反對項目定位之總意見份數	40	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示反對該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 項目設施

在西灣湖廣場綜合旅遊項目所計劃的設施內容方面，共收到 49 份意見。反對意見共有 30 份(61.2%)，支持的有 19 份(38.8%)。

在 30 份反對的意見中，有 7 份意見表示擔心項目設施會對西灣湖周邊環境造成負面影響，其他原因包括：認為西灣湖岸邊應用作休閒設施、交通設施不完善、不應把重點放在餐飲項目上、西灣湖的湖面面積會縮少等，還有 9 份沒有說明反對的原因。支持項目設施內容的意見共有 19 份，並沒有說明原因。

圖 2.2 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目中設施內容之意見

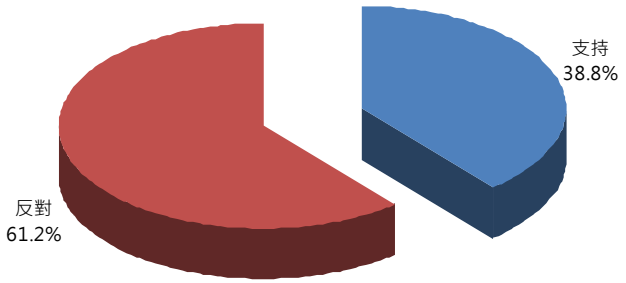


表 2.4 公眾反對西灣湖廣場綜合旅遊項目設施內容的原因

	份數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	19	100%
支持項目設施內容之總意見份數	19	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 2.5 公眾反對西灣湖廣場綜合旅遊項目設施內容的原因

	份數	百分比
✧ 擔心項目設施會對西灣湖周邊環境造成負面影響	7	23.3%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	23	76.6%
反對項目設施內容之總意見份數	30	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示反對該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 項目選址

在西灣湖廣場綜合旅遊項目選址的議題上，共收到 113 份意見。反對在西灣湖岸邊發展該項目的意見共有 112 份(99.1%)，而支持的有 1 份 (0.9%)。

在反對意見中，有 28 份意見認為項目會破壞西灣湖岸邊的景觀，21 份意見認為西灣湖岸邊不適合發展這個綜合旅遊項目，應把這個項目搬到其他地區發展，20 份意見認為該項目會破壞西灣湖周邊寧靜的環境，也有 11 份意見認為項目會影響當區居民生活，其他反對的原因包括：項目會減少居民活動空間、造成交通問題、澳門之前已有失敗的經驗、項目不能吸引遊客、西灣湖是澳門居民的集體回憶等。支持該項目選址的人士並沒有說明原因。

圖 2.3 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目選址之意見

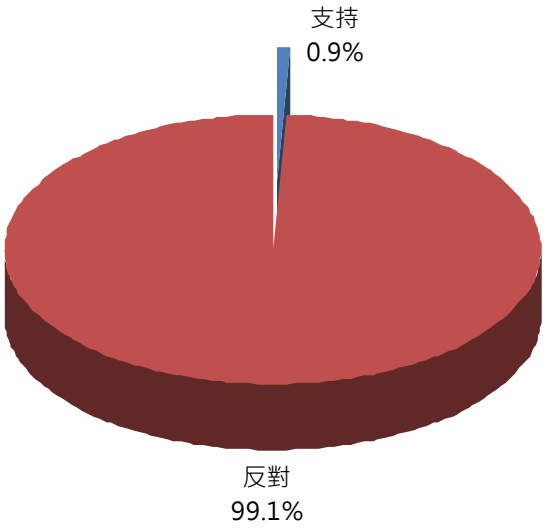


表 2.6 公眾支持西灣湖廣場綜合旅遊項目選址的原因

	份數	百分比
其他原因或沒有明確說明原因	1	100%
支持項目選址之總意見份數	1	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 2.7 公眾反對西灣湖廣場綜合旅遊項目選址的原因

	份數	百分比
項目會破壞西灣湖岸邊的景觀	28	25.0%
西灣湖岸邊不適合發展這個綜合旅遊項目，應把這個項目搬到其他地區發展	21	18.8%
項目會破壞西灣湖的寧靜環境	20	17.9%
項目會影響當區居民生活	11	9.8%
其他原因或沒有明確說明原因*	32	28.6%
反對項目選址之總意見份數	112	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示反對該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 環境方面

在環境影響的議題上，共收到 303 份意見。大部份的意見都表示擔心西灣湖廣場綜合旅遊項目的發展會對周邊環境帶來污染的影響，共有 291 份 (96.0%)意見，表示不擔心的有 12 份(4.0%)。

在表示擔心的意見中，有 99 份擔心項目中的夜市會對周邊環境造成污染、損害生態及影響當區居民生活等問題。有 47 份認為項目會帶來噪音和環境污染，有 32 份意見認為會破壞西灣湖寧靜的環境，20 份認為項目會影響居民生活，有 12 份意見認為西灣湖岸邊應用作休閒設施之用，擔心項目可能帶來治安的問題有 8 份，擔心項目會影響環境衛生的有 6 份，擔心西灣湖的景觀會被破壞的有 5 份，其他原因包括：擔心西灣湖的湖面面積縮少、交通問題等。在表示不擔心的意見中並沒有明確說明原因，但同樣提出當局要考慮不同的事項，如做好綠道的設計、安全和防噪音的設施、做好環保工作等。

圖 2.4 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目對環境影響之意見

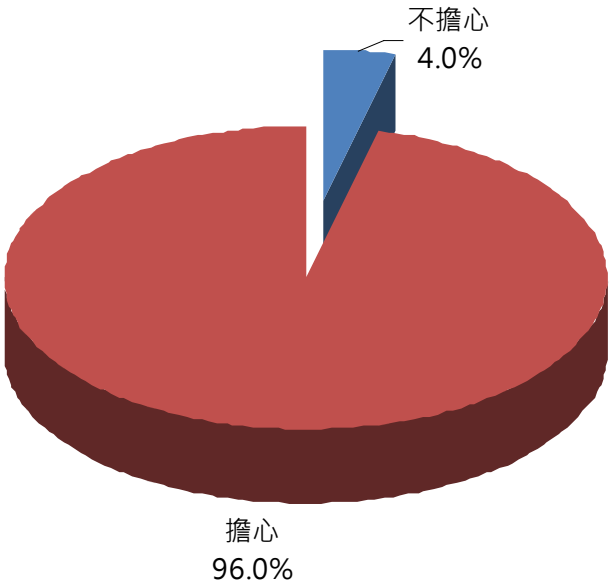


表 2.8 公眾擔心西灣湖廣場綜合旅遊項目對環境影響的原因

	份數	百分比
✧ 擔心項目中的夜市會對周邊環境造成污染、損害生態及影響當區居民生活等問題	99	34.0%
✧ 擔心噪音和環境污染	47	16.2%
✧ 破寧靜環境	32	11.0%
✧ 影響居民生活	20	6.9%
✧ 西灣湖岸邊應用作休閒設施之用	12	4.1%
✧ 帶來治安的問題	8	2.7%
✧ 影響環境衛生	6	2.1%
✧ 破壞西灣湖的景觀	5	1.7%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	62	21.3%
擔心項目對環境影響之總意見份數	291	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示擔心項目對環境影響，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 2.9 公眾不擔心西灣湖廣場綜合旅遊項目對環境影響的原因

	份數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	12	100%
不擔心項目對環境影響之總意見份數	12	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示不擔心項目對環境影響，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 經營管理模式

就西灣湖廣場綜合旅遊項目的經營管理模式而言，共收到 84 份意見。反對項目計劃的意見共有 82 份(97.6%)，而有 2 份(2.4%)表示支持。

反對者的主要原因是認為營運模式偏袒大企業(24 份)、營運模式的效益低(19 份)、與自由經濟原則不符(12 份)、其他社團和組織將失去活動場所之使用(10 份)，其他反對的原因包括：環境保護、交通和酒牌制度之管理等。

圖 2.5 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目經營管理模式之意見

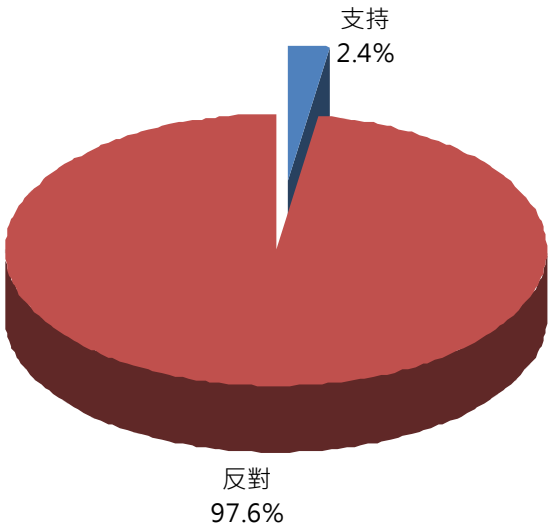


表 2.10 公眾支持西灣湖廣場綜合旅遊項目經營管理模式的原因

	份數	百分比
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	2	100%
支持項目經營管理模式之總意見份數	2	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示支持該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 2.11 公眾支持/反對西灣湖廣場綜合旅遊項目經營管理模式的原因

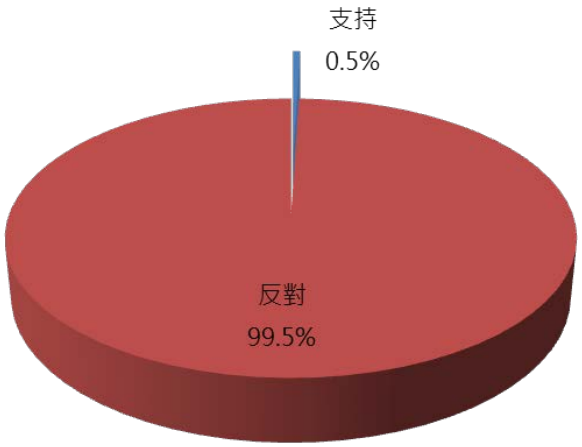
	份數	百分比
✧ 營運模式偏袒大企業	24	29.3%
✧ 營運模式的效益低	19	23.3%
✧ 與自由經濟原則不符	12	14.6%
✧ 其他社團和組織將失去活動場所之使用	10	12.2%
✧ 其他原因或沒有明確說明原因*	17	20.7%
反持項目營管理模式之總意見份數	82	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示反對該項目，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 項目設夜市

對於西灣湖廣場綜合旅遊項目中的夜市設施計劃，共收到 388 份意見。當中有 386 份(99.5%)的意見是明確表明反對，明確表示支持的有 2 份(0.5%)。

圖 2.6 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目中夜市計劃的意見



➢ 其他

除了以上意見之外，還有其他意見認為夜市會破壞西灣湖寧靜的環境、帶來噪音和環境污染等問題、以及影響當區居民生活等。亦有意見擔心西灣湖廣場綜合旅遊項目之可行性。

西灣湖廣場綜合旅遊項目專題網頁意見收集

於 2012 年 12 月 12 日至 2013 年 3 月 12 日西灣湖廣場綜合旅遊項目諮詢期間，跨部門協調小組設計了該項目專題網頁介紹項目內容，並讓公眾可透過互聯網表達意見，最後收到 529 份意見。

在項目專題網頁的意見表達平台上設有 9 個問題項目。詢問公眾對於澳門現時居民休閒娛樂和飲食設施、旅遊項目的意見，以及對西灣湖廣場綜合旅遊項目內容的意見，而公眾亦可在最後兩項問題，自由發表對西灣湖廣場綜合旅遊項目和相關議題的意見。以下列出 9 個問題項目：

問題 1　對於澳門居民而言，是否有需要增加休憩活動場地？是否適合增加包括多元飲食和娛樂活動的設施？

問題 2　對於旅遊業的多元化發展，是否需要向非博彩性質的休閒或文化旅遊方面發展？是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地？

問題 3　該設施應否以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客需要？兩者比例應該如何分配？

問題 4　一個適合澳門現今需要的休閒活動場地應該有甚麼設施？本項目建議的餐飲設施、 文創禮品店以及表演場地是否合適？對這些設施的種類或數量還有甚麼建議？

問題 5　在場地選擇上，應該注意甚麼因素和條件？例如：是應該交通方便，還是遠離市區？是應該在民居附近，或是較遠離民居的地方？是應該在有景觀還是沒有景觀的地方？綜合以上的各項因素，現時的選址是否合適？有沒有其它建議？

問題 6　本項目環評報告提出的環境保護措施是否足夠？那些項目還須要特別關注？

問題 7　對此項目的經營運作和管理，你有甚麼意見？

問題 8　對本項目還有甚麼改善意見？

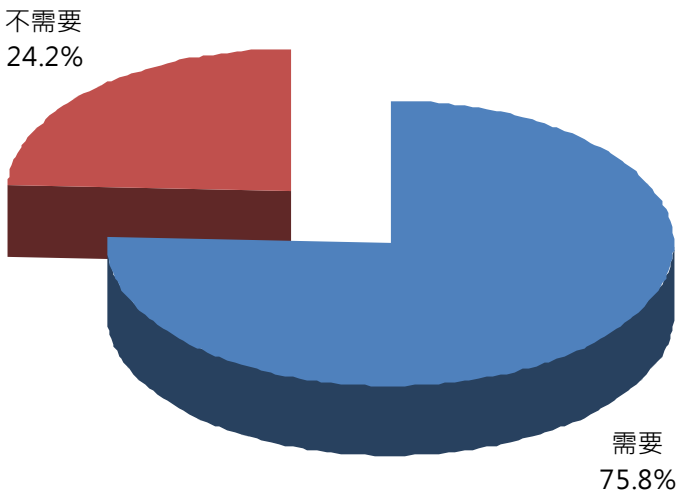
問題 9　除以上外，有否其他意見？

是否需要增加休憩活動場地、多元飲食、娛樂活動設施

➢ 休憩活動場地

對於本澳是否需要增設休憩活動場地的問題上，共收到 467 份意見。大多的意見都認為需要，有 354 份(75.8%)意見；認為不需要的有 113 份(24.2%)。

圖 3.1.1 公眾對增加休憩活動場地的意見



在認為需要增加休憩活動場地的意見裡，市民亦提出不同的建議，當中有 31 份意見明確指出增設休憩活動場地的選址不應在西灣湖岸邊，有 23 份意見認為需要增加公園及綠化空間，13 份意見建議增加運動設施，12 份認為需要增加寧靜休憩的活動空間；另外，也有不同意見認為當局在增加休憩活動場地的同時，應考慮不同的因素，包括：考慮居民生活習慣、文化背景(9 份意見)、考慮選址是否合適(8 份)、場所不應有夜市類的綜合活動設施(7 份意見)、設施應只為居民而設(5 份意見)，其他建議還包括：不應在西灣湖岸邊而應在其他地方、設施不應商業化等；另有 6 份意見指出現時本澳賭場太多，需增加休憩活動場地等。

表 3.1.1 公眾認為需要增設休憩活動場地的同時，需要考慮的因素

	份數	百分比
選址不應在西灣湖岸邊	31	8.8%
需要增加公園及綠化空間	23	6.5%
需要增加運動設施	13	3.7%
需要增加寧靜休憩的活動空間	12	3.4
考慮居民生活習慣、文化背景	9	2.5%
考慮選址是否合適	8	2.3%
西灣湖的現況已很好並應維持現況	8	2.3%
場所不應有夜市類的綜合活動設施	7	2.0%
現時本澳賭場太多，需要多一些休憩活動場地	6	1.4%
設施應只為居民而設	5	1.5%
其他意見或沒有明確說明意見*	232	65.6%
認為需要增設休憩活動場地之總意見份數	354	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示認為需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明意見”一項。

認為不需要增加休憩活動場所的意見中，有 21 份意見認為西灣湖的現況已很好並應維持現況，有 7 份意見認為現時的設施已經足夠，有 6 份意見表示擔句增加設施會吸引更多遊客使用西灣湖設施。

表 3.1.2 公眾認為不需要增加休憩活動場地的原因

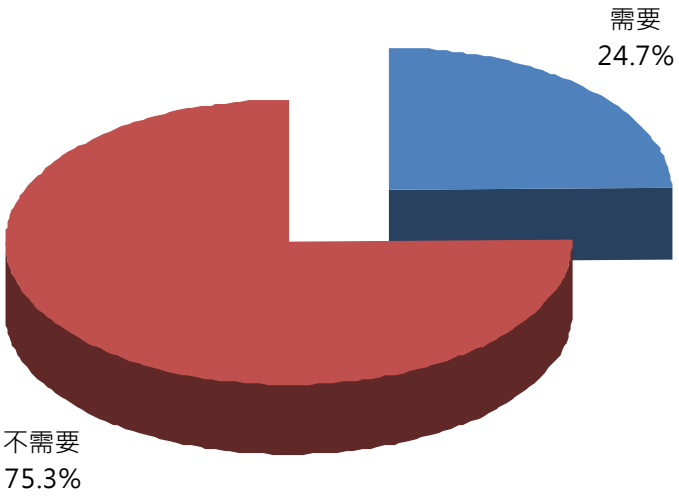
	份數	百分比
西灣湖的現況已很好並應維持現況	21	18.6%
現時的設施已經足夠	7	6.2%
吸引更多遊客使用西灣湖設施	6	5.3%
其他原因或沒有明確說明原因*	79	69.9%
認為不需要增加休憩活動場地之總意見份數	113	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 多元飲食場所

在多元飲食場所的問題上，共收到 360 份意見。認為需要增加的有 89 份意見(24.7%)，不需要增加的 271 份(75.3%)。

圖 3.1.2 公眾對增加多元飲食場地的意見



在認為需要的意見當中，有 16 份意見明確指出新的多元飲食場所選址不應在西灣湖岸邊，其他意見包括：在增設多元飲食場所的同時亦需考慮居民生活習慣和文化背景、不應有夜市類的綜合活動設施、飲食場所不要破壞寧靜的環境、增加特色咖啡店而不是大型飲食店等。

表 3.1.3 公眾認為在需要增設多元飲食場所的同時，亦需要考慮的因素

	份數	百分比
選址不應在西灣湖岸邊	16	18.0%
其他意見或沒有明確說明意見*	73	82.0%
認為需要增設多元飲食場所之總意見份數	89	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示認為需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明意見”一項。

認為不需要增加多元飲食場所的意見中，有 51 份意見認為現時的設施已經足夠，10 份意見認為西灣湖的現況已很好並應維持現況，反對的原因亦包括：場所應由商人自行發展(6 份)、使遊客太多會影響本澳居民享用設施的機會(5 份)、和其他原因(如選址不應在西灣湖岸邊、場所會破壞西灣湖環境、飲食娛樂無需集中在一地區、應發展本澳特色的文化產業、只需優化西灣湖周邊設施、澳門已有美食節而不用增加特色飲食場所等)。

表 3.1.4 公眾認為不需要增加多元飲食場所的原因

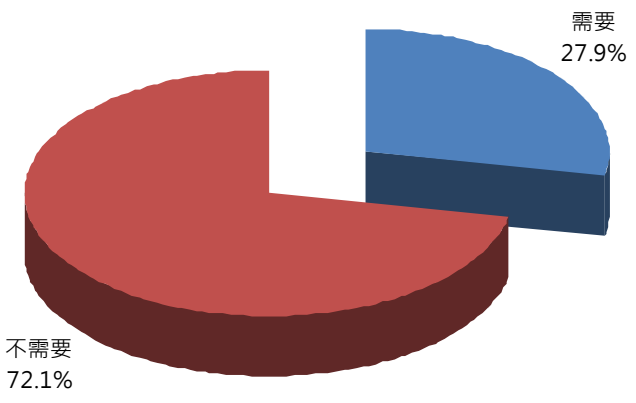
	份數	百分比
現時的設施已經足夠	51	18.8%
西灣湖的現況已很好並應維持現況	10	3.7%
場所應由商人自行發展	6	2.2%
使遊客太多，影響本澳居民享用設施的機會	5	1.8%
其他原因或沒有明確說明原因*	199	73.4%
認為不需要增加多元飲食場所之總意見份數	271	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 娛樂活動場所

就增加娛樂活動場所而言，共收到 340 份意見。有 95 份意見(27.9%)認為需要增加這方面的場所，有 245 份意見(72.1%)認為沒有需要。

圖 3.1.3 公眾對增加娛樂活動場所的意見



在認為需要的意見當中，有11份意見明確指出新的娛樂活動場所選址不應在西灣湖岸邊，其他考慮的因素包括：需要考慮增加寧靜休憩場所、居民生活習慣和文化背景、設施只為居民而設、不應有夜市類的綜合設施、要考慮設施對周邊環境影響、設施應以本澳家庭為中心出發、增加運動類型的設施、相關設施的支出要合理等。

表 3.1.5 公眾認為在需要增設娛樂活動場所的同時，亦需要考慮的因素

	份數	百分比
選址不應在西灣湖岸邊	11	11.6%
其他因素或沒有明確說明意見*	84	88.4%
認為需要增設娛樂活動場所之總意見份數	95	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

認為不需要增加娛樂活動場所的意見中，有32份意見認為現時的設施已經足夠，8份意見認為西灣湖的現況已很好並應維持現況，5份意見認為場所會破壞西灣湖環境，其他原因包括：場所應由商人自行發展、選址不應在西灣湖岸邊、飲食娛樂無需集中在一地區、只需優化西灣湖周邊設施、應發展本澳特色的文他產業、使遊客太多而影響本澳居民享用設施的機會、博彩業所提供的娛樂設施已足夠等。

表 3.1.6 公眾認為不需要增加娛樂活動場所的原因

	份數	百分比
現時的設施已經足夠	32	13.1%
西灣湖的現況已很好並應維持現況	8	3.3%
場所會破壞西灣湖環境	5	2.0%
其他原因或沒有明確說明原因*	200	81.6%
認為不需要增加娛樂活動場所之總意見份數	245	100%

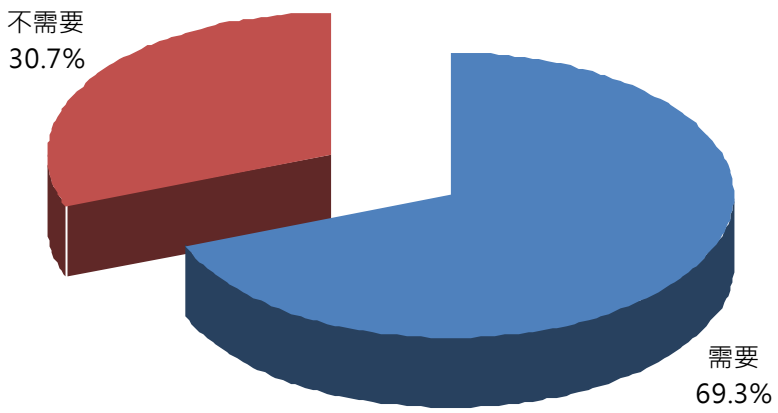
註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；有發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

旅遊業是否需要向非博彩性質的休閒、文化旅遊方面發展，以及是否需要包含推廣本地飲食和文化產品的場地

➢ 發展方向

對於旅遊業向非博彩性質的休閒和文化方面發展的議題上，共收到 394 份意見。大多的意見都是認同的，共有 273 份(69.3%)，而反對意見有 121 份(30.7%)。

圖 3.2.1 公眾對於旅遊業發展應向非博彩性質的休閒和文化旅遊方面發展的意見



在 273 份認為需要的意見裡，亦有市民提出在發展非博彩性質的休閒和文化旅遊設施時，需要考慮不同的因素。其中有 43 份意見認為相關的設施選址不應在西灣湖岸邊，有 9 份意見認為經濟發展還應是傾向博彩業，分別有 5 份意見認為不需要設夜市和認為相關的設施不應影響居民生活，其他的考慮因素還包括：政府不應主導相關計劃、要做好文化保育的工作、打造世界休閒文化旅遊中心從而讓旅客有更多的觀光點、要善用土地和不要填海、要解決旅客過多所造成的問題、要同時改善治安和環境衛生的問題等。

表 3.2.1 公眾認為旅遊業發展需要向非博彩性質的休閒和文化旅遊方面發展的同時，還需考慮其他因素

	份數	百分比
選址不應在西灣湖岸邊	43	15.8%
經濟發展應傾向博彩業	9	3.3%
不需要夜市	5	1.8%
相關設施不應影響居民生活	5	1.8%
其他因素或沒有明確說明意見*	211	77.3%
認為旅遊業發展需要向非博彩性質的休閒和文化旅遊方面發展之總意見份數	273	100%

註：“*”少於五人提出的因素被歸入“其他因素”；發言者明確表示認為需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明意見”一項。

在 121 份認為旅遊業沒有需要向非博彩性質的休閒和文化方面發展的意見裡，有 9 份意見認為現時相關的設施已經足夠。其他原因包括：不需發展更多的旅遊項目、政府不應主導相關的發展計劃、本澳之前已有失敗的例子、需先改善居民的生活素質、應推廣舊區文化為主、澳門已有多元化發展、和先控制旅客人數等。

表 3.2.2 公眾認為旅遊業沒有需要向非博彩性質的休閒和文化方面發展的原因

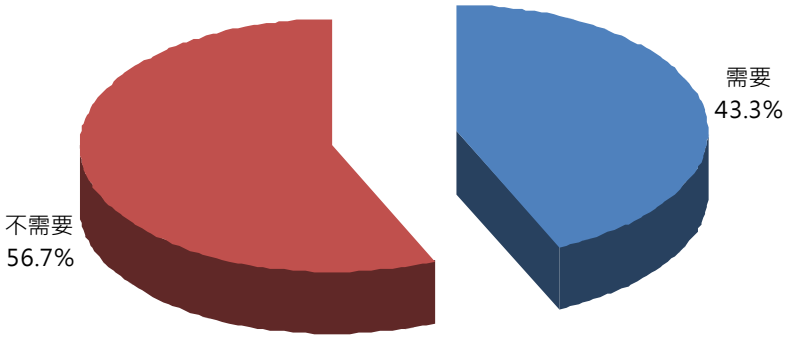
	份數	百分比
現時的設施已經足夠	9	7.4%
其他原因或沒有明確說明原因*	112	92.6%
認為旅遊業發展不需要向非博彩性質的休閒和文化旅遊方面發展之總意見份數	121	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 推廣本地飲食的場地

對於是否需要推廣本地飲食的場地議題上，共收到 365 份意見。有 158 份意見(43.3%)贊同，有 207 份意見(56.7%)認為沒有需要。

圖 3.2.2 公眾對於是否需要推廣本地飲食的場地之意見



在 158 份認為需要的意見中，有 33 份意見同時指出相關場所的選址不應在西灣湖岸邊，另有 5 份意見認為應支持本地飲食老店，其他需要考慮的因素包括：設施應以本澳家庭為中心出發、只需推廣現有的店舖而不用另發展其他項目、相關計劃不應影響居民生活、要善用土地和不要填海、推廣中國飲食文化等。

表 3.2.3 公眾認為需要推廣本地飲食的場地，認為還需考慮的其他因素

	份數	百分比
選址不應在西灣湖岸邊	33	20.9%
應支持本地飲食老店	5	3.2%
其他因素或沒有明確說明意見*	120	76.0%
認為需要推廣本地飲食的場地之總意見份數	158	100%

註：“*”少於五人提出的因素被歸入“其他因素”；發言者明確表示認為需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明意見”一項。

在認為沒有需要推廣本地飲食的場地意見中，主要原因是認為現時相關的設施已經足夠，有 42 份意見，有 9 份意見認為只需推廣現有的店舖，8份意見認為飲食娛樂無需集中在同一區，7份認為澳門的美食宣傳推廣已充足，5 份認為不需要人為製造的場所。其他原因包括：選址不應在西灣湖岸邊、政府不應主導相關計劃、本澳之前已有失敗的例子、只需集中在賭場和酒店內、先控制旅客人數、先改善食店的食物和服務質素、只需做短期的推廣計劃、本澳沒有特色飲食產品等。

表 3.2.4 公眾認為不需要推廣本地飲食的場地之原因

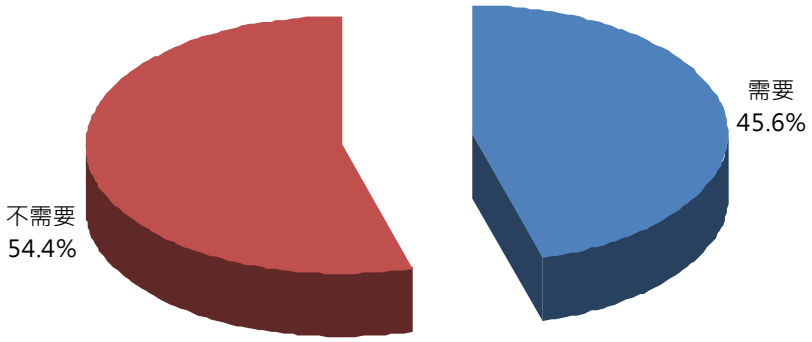
	份數	百分比
現時的設施已經足夠	42	20.3%
只需推廣現有的店舖而不用另發展其他項目	9	4.3%
飲食娛樂無需集中在同一區	8	3.9%
澳門的美食宣傳推廣已充足	7	3.4%
不需要人為製造的場所	5	2.4%
其他原因或沒有明確說明原因*	136	65.7%
認為丕需要推廣本地飲食的場地之總意見份數	207	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 推廣文化產品的場地

對於是否需要推廣文化產品的場地議題上，共收到 340 份意見。有 155 份意見(45.6%)贊同這方面的發展，有 185 份意見(54.4%)認為沒有需要。

圖 3.2.3 公眾對於是否需要推廣文化產品的場地之意見



在 155 份認為需要的意見中，有 31 份意見同時指出相關場所的選址不應在西灣湖岸邊，有 6 份意見認為需加強推廣本地文化藝術產品，其他考慮的因素還包括：設施應以本澳家庭為中心出發、設施不能影響居民生活、不需集中在同一地方、要善用土地等。

表 3.2.5 公眾認為需要推廣文化產品的場地，認為還需考慮的因素

	份數	百分比
選址不應在西灣湖岸邊	31	20.0%
需加強推廣本地文化藝術產品	6	3.9%
其他因素或沒有明確說意見*	118	76.1%
認為需要之總意見份數	155	100%

註：“*”少於五人提出的因素被歸入“其他因素”；發言者明確表示認為需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明意見”一項。

在認為沒有需要的意見中，主要原因是認為現時相關的設施已經足夠，有 29 份意見，10 份意見認為只需推廣現有的店舖，7 份意見認為飲食娛樂無需集中在同一區，5 份認為選址不應在西灣湖岸邊，其他反對的原因包括：澳門的美食推廣已充足、不要人為製造的場所、應以保護和推廣本澳文化遺產和本地文化藝術為主、本澳沒有特別的文化產品、政府不應主導相關計劃、本澳之前已有失敗的例子、只需集中在賭場和酒店內、先控制旅客人數等。

表 3.2.6 公眾認為不需要有推廣文化產品的場地之原因

	份數	百分比
現時的設施已經足夠	29	15.7%
只需推廣現有的店舖而不用另發展其他項目	10	5.4%
飲食娛樂無需集中在同一區	7	3.8%
選址不應在西灣湖岸邊	5	2.7%
其他原因或沒有明確說明原因*	134	72.4%
認為不需要之總意見份數	185	100%

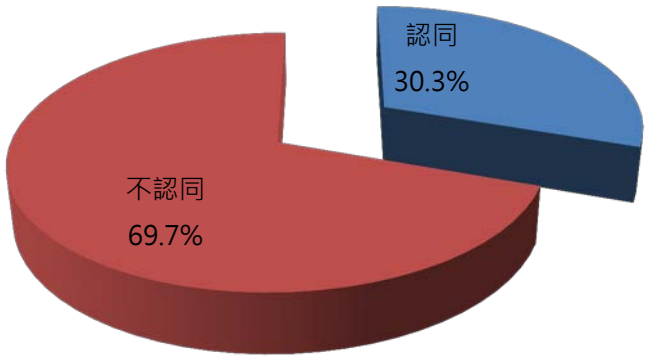
註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

設施以綜合形式運作，同時照顧本地居民和遊客的需要

➢ 綜合形式發展

就發展綜合旅遊項目形式的議題共收到 277 份意見。有 84 份意見(30.3%)明確表示認同這個方向，193 份意見(69.7%)持反對意見。

圖 3.3.1 公眾對於發展綜合旅遊項目同時照顧本地居民和旅客需要的意見



在認同這個方向發展的意見中，有 14 份認為項目應以居民為主遊客為輔。

表 3.3.1 公眾認同發展綜合旅遊項目，在照顧本地居民及旅客需要的同時，亦需要考慮的因素

	份數	百分比
項目應以居民為主要遊客為輔	14	16.7%
其他意見*	2	2.4%
其他因素或沒有明確說明意見*	70	83.3%
認為需要照顧本地居民及旅客需要之總意見份數	84	100%

註：“*”少於五人提出的因素被歸入“其他因素”；發言者明確表示認為需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明意見”一項。

不認同的意見中，大多認為只需要發展給本地居民的設施和項目，有 76 份；另有 26 份意見認為現時的設施已足夠，應維持現況而無需發展新項目，18 份意見認為旅客和本地居民兩者的元素不同時納入同一綜合項目，因兩者的需要不同，有 6 份意見認為項目不應設在西灣湖岸邊。

表 3.3.2 公眾不認同發展綜合旅遊項目同時照顧本地居民和遊客需要的原因

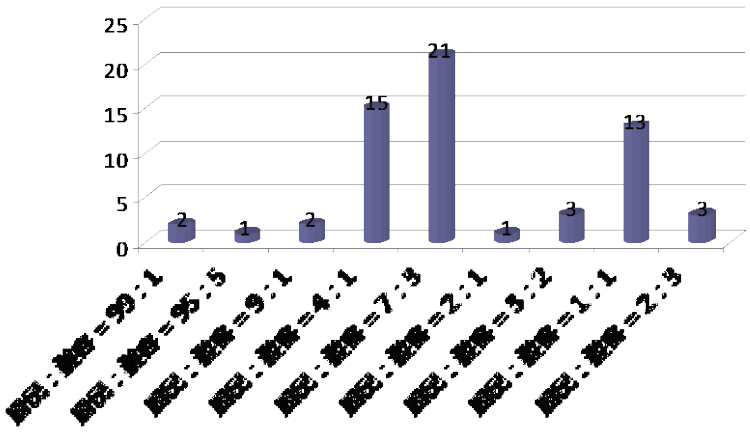
	份數	百分比
只需要發展給本地居民的設施和項目	76	39.4%%
現時的設施已足夠，應維持現況而無需發展新項目	26	13.5%
旅客和本地居民兩者的元素不同時納入同一綜合項目，因兩者的需要不同	18	9.3%
項目不應設在西灣湖岸邊	6	3.1%
其他原因或沒有明確說明原因*	67	34.7%
認為不需要照顧本地居民及旅客需要之總意見份數	193	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不需要，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 項目包含遊客和居民元素

在認同發展包含遊客和居民元素的綜合項目的意見裡，就居民與遊客元素在綜合項目的比例而言，大多認為居民與遊客元素的比例應是：7：3(21 份意見)、4：1(15 份意見)、1：1(13 份意見)

圖 3.3.2 公眾對於綜合項目裡居民與遊客元素的比例



適合澳門現今需要的休閒活動場地應有設施

就休閒活動場地的設施而言，共收到 280 個意見。大多的意見認為應設置多一些運動設施和場地(如跑步徑、單車徑、游泳池)(66 份意見)、公園和綠化空間(52 份)、休憩空間(37 份意見)、文藝表演場地(19 份意見)、親子兒童設施(17 份意見)、主題公園或大型遊樂場(11 份意見)、文化藝術品展覽/售賣區(7 份意見)、小型攤位售賣區(6 份意見)、茶座和咖啡館(5 份意見)；其他的設施還包括：圖書館、遛狗場地、美食攤檔、衛生間、長椅等。

表 3.4.1 公眾認為休閒活動場地應有的設施

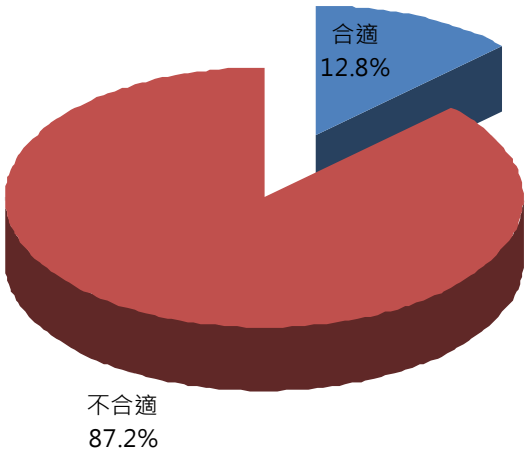
	份數	百分比
運動設施和場地	66	23.6%
公園和綠化空間	52	18.6%
休憩空間	37	13.2%
文藝表演場地	19	6.8%
親子兒童設施	17	6.1%
主題公園或大型遊樂場	11	3.9%
文化藝術品展覽/售賣區	7	2.5%
小型攤位售賣區	6	2.1%
茶座和咖啡館	5	1.8%
其他設施*	60	21.4%
總人數	280	100%

註：“*”少於五人提出的設施會被歸入其他一項。

➢ 餐飲設施

就西灣湖廣場綜合旅遊項目加入餐飲設施是否合適，共收到 235 份意見。有 30 份意見(12.8%)認為合適，205 份(87.2%)認為不合適。

圖 3.4.1 公眾對於西灣湖廣場綜合旅遊項目加入餐飲設施的意見



認為合適的意見大多沒有說明原因，有少數人建議應設平民化小食、設施以葡萄牙特色食品為主等。

認為不合適的主要原因是現時相關的設施已足夠，有 15 份意見，11 份意見認為餐飲設施不應設在西灣湖岸邊，其他的原因包括：破壞西灣湖周邊環境、澳門之前已有失敗例子、只需設自動售賣機、不需要設夜市等。

表 3.4.2 公眾認為西灣湖廣場綜合旅遊項目加入餐飲設施是不合適的原因

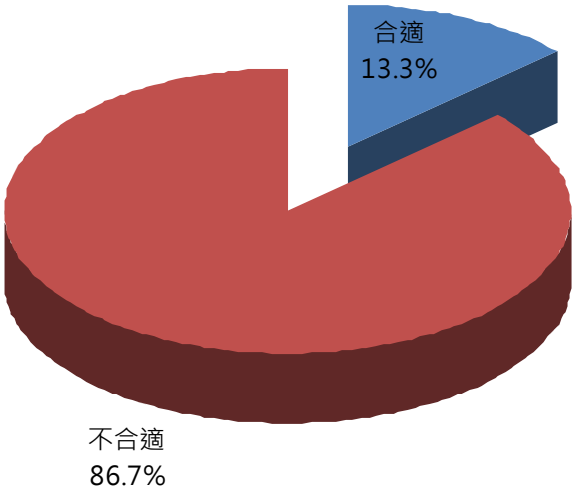
	份數	百分比
現時相關的設施已足夠	15	7.3%
選址不應在西灣湖岸邊	11	5.4%
其他原因或沒有明確說明原因*	179	87.3%
認為不合適之總意見份數	205	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不合適，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 文創禮品店

而在西灣湖廣場綜合旅遊項目加入文創禮品店是否合適的議題上，共收到 196 份意見。認為合適的有 26 份意見(13.3%)，認為不合適的有 170 份(86.7%)。

圖 3.4.2 公眾對於西灣湖廣場綜合旅遊項目加入文創禮品店的意見



認為合適的意見裡，大多數的意見都沒有明確說明原因。

認為不合適的意見裡，有 17 份認為現時相關的設施已足夠，另有 9 份意見認為選址不應在西灣湖岸邊，其他原因還包括：店舖擺賣會影響居民生活、澳門之前已有失敗的例子等。

表 3.4.3 公眾認為西灣湖廣場綜合旅遊項目加入文創禮品店是不合適的原因

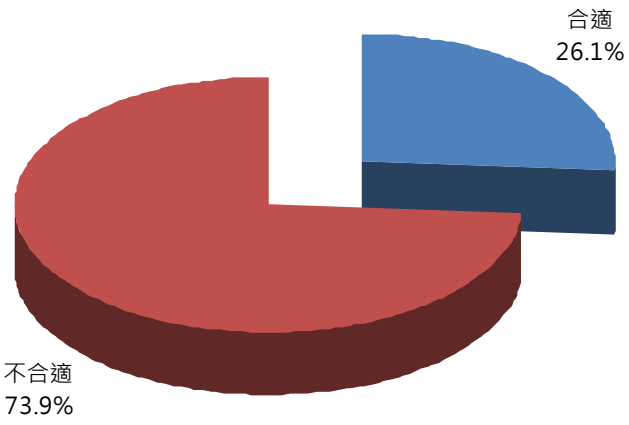
	份數	百分比
現時相關的設施已足夠	17	10.0%
選址不應在西灣湖岸邊	9	5.3%
其他原因或沒有明確說明原因*	144	84.7%
認為不合認之總意見份數	170	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不合適，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 表演場地

在西灣湖廣場綜合旅遊項目加入表演場地是否合適的議題上，共收到 226 份意見。認為合適的有 59 份意見(26.1%)，認為不合適的有 167 份(73.9%)。

圖 3.4.3 公眾對於西灣湖廣場綜合旅遊項目加入表演場地的意見



認為合適的意見裡，有 5 份意見認為這些設施能提供本土藝術表演平台，而其他沒有明確說明原因。

表 3.4.4 公眾認為西灣湖廣場綜合旅遊項目加入表演場地是合適的原因

	份數	百分比
能提供本土藝術表演平台	5	8.5%
其他原因或沒有明確說明原因*	54	91.5%
認為合適之總意見份數	59	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為合適，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

而認為不合適的意見裡，大多認為現時相關的設施已足夠，有 15 份，另有 13 份意見認為選址不應在西灣湖岸邊，其他原因還包括：設施會影響居民生活、澳門之前已有失敗的例子、破壞周邊環境、澳門的藝術表演文化和技術還未成熟、藝術表演設施不應在綜合旅遊項目裡等。

表 3.4.5 公眾認為西灣湖廣場綜合旅遊項目加入表演場地是不合適的原因

	份數	百分比
現時相關的設施已足夠	15	9.0%
選址不應在西灣湖岸邊	13	7.8%
其他原因或沒有明確說明原因*	139	83.2%
認為不合適之總意見份數	167	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不合適，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

➢ 其他設施意見

對於西灣湖廣場綜合旅遊項目內設施的其他意見，共收到 26 份意見。當中有 6 份意見認為要控制項目內設施的數量，不應過多；另有 5 份意見認為要增加休閒康樂運動設施。其他的意見包括：餐飲不應過多、數量不應再增加、不應有夜市、文創禮品店過少、表演場地應為小型、增設污水廢物處理設備、表演場地數量需增加等。

表 3.4.6 對於西灣湖廣場綜合旅遊項目內設施的其他意見

	份數	百分比
要控制項目內設施的數量	6	23.1%
增加休閒康樂運動設施	5	19.2%
其他意見*	15	57.7%
總意見份數	26	100%

註：“*”少於五人提出的原因會被歸入“其他意見”一項。

西灣湖廣場綜合旅遊項目的選址

在綜合旅遊項目選址要考慮的條件和因素方面，共收到 229 份意見。有 80 份意見認為要有足夠的交通配套設施，73 份認為項目要遠離市區和民居，19 份認為項目要鄰近市區和民居，13 份認為不能影響周邊環境和居民生活，10 份認為需要有良好的景觀，10 份認為不需要考慮景觀， 5 份認為項目要在遊客區附近；其他的考慮因素還包括：城市規劃的因素、不能破壞景觀、明確設施的用途、應為室內設施、要幫助發展澳門的藝術文化事業、有綠化區等。

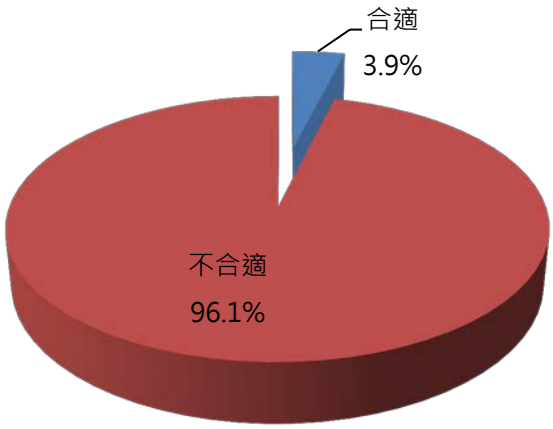
表 3.5.1 公眾認為綜合旅遊項目選址要考慮的條件和因素

	份數	百分比
有足夠的交通配套設施	80	34.9%
項目要遠離市區和民居	73	31.9%
項目為要鄰近市區和民居	19	8.3%
不能影響周邊環境和居民生活	13	5.7%
需要有良好的景觀	10	4.4%
不需要考慮景觀	10	4.4%
項目要在遊客區附近	5	2.2%
其他原因*	19	8.3%
總意見份數	229	100%

註：“*”少於五人提出的因素被歸入“其他原因”一項。

就西灣湖廣場綜合旅遊項目選址是否合適的議題上，共收到 336 份意見。有 323 份意見(96.1%)認為不合適，認為合適的有 13 份(3.9%)。

圖 3.5.1 公眾對於西灣湖廣場綜合旅遊項目選址的意見



認為不合適的意見，主要是反對在西灣湖岸邊建綜合旅遊項目，而選址應該在其他地區，有 131 份，有 13 份意見認為項目會破壞西灣湖寧靜休憩的環境，6 份意見認為交通不方便和對周邊交通造成壓力，另分別有 5 份意見認為項目應在賭場或酒店附近和項目會影響居民生活；其他原因包括：項目破壞景觀、應保留西灣湖現狀等。認為合適的 13 份意見裡，並沒有明確說明原因。

表 3.5.2 公眾認為西灣湖廣場綜合旅遊項目選址合適的原因

	份數	百分比
沒有明確說明原因*	13	100%
認為合適之總意見份數	13	100%

註：“*”發言者明確表示認為合適，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

表 3.5.3 公眾認為西灣湖廣場綜合旅遊項目選址不合適的原因

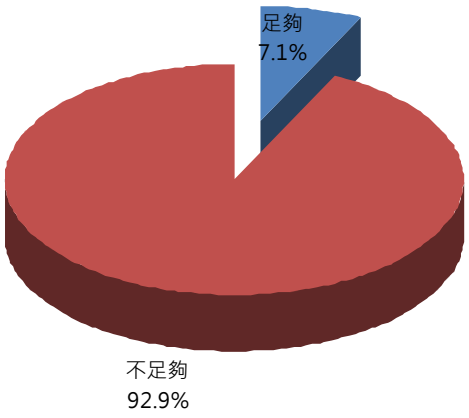
	份數	百分比
不應在西灣湖岸邊建綜合旅遊項目而應該在其他地區	131	40.6%
項目會破壞西灣湖寧靜休憩的環境	13	4.0%
交通不方便和對周邊交通造成壓力	6	1.9%
項目應在賭場或酒店附近	5	1.5%
項目會影響居民生活	5	1.5%
其他原因或沒有明確說明原因*	163	50.5%
認為不合適之總意見份數	323	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為不合適，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

西灣湖廣場綜合旅遊項目的環境保護措施

就西灣湖廣場綜合旅遊項目的環境保護措施問題上，共收到 224 份意見。有 16 份意見(7.1%)認為項目計劃所提供的環境保護措施已足夠，208 份(92.9%)認為不足夠。

圖 3.6.1 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目環境保護措施的意見



認為足夠的意見並沒有明確說明原因。

認為不足夠的，則有 7 份意見認為計劃內容較為簡單，細節不清和存在漏洞，另有 5 份質疑報告與實際情況有差距，其他原因包括：缺乏考慮居民的因素、缺乏相關法規監管及懲罰機制、懷疑報告的操作性。

表 3.6.1 公眾認為西灣湖廣場綜合旅遊項目環境保護措施不足的原因

	份數	百分比
計劃內容較為簡單，細節不清和存在漏洞	7	3.4%
質疑報告與實際情況的差距	5	2.4%
其他原因或沒有明確說明原因*	196	94.2%
認為環境保護措施不足之總意見份數	208	100%

註：“*”少於五人提出的原因被歸入“其他原因”一項；發言者明確表示認為措施不足合適，但沒有進一步說明原因，而就另一議題作說明，這發言被歸入“沒有明確說明原因”一項。

就西灣湖廣場綜合旅遊項目環境保護的事項，公眾最為關注的是噪音污染，有 57 份意見，42 份關注廢物垃圾污染，32 份關注光污染，擔心對周邊居民的影響有 29 份，水質污染有 26 份，在環保事項上要聽取民意的有 23 份，空氣污染有 22 份，關注政府執行環境保護的能力有 14 份，衛生問題有 13 份，綠化項目有 11 份，污水處理和生態環境問題各 8 份，交通設施等問題 6 份，對景觀影響的有 6 份，其他項目還包括：安全、保育、衛生間管理等問題。

表 3.6.2 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目裡有關環境方面之關注

	份數	百分比
噪音污染	57	17.4%
廢物垃圾污染	42	12.8%
光污染	32	9.8%
擔心對周邊居民的影響	29	8.9%
水質污染	26	8.0%
在環保事項上要聽取民意	23	7.0%
空氣污染	22	6.7%
關注政府執行環境保護的能力	14	4.3%
衛生問題	13	4.0%
綠化項目	11	3.4%
污水處理	8	2.4%
生態環境問題	8	2.4%
交通設施等問題	6	1.8%
對景觀影響	6	1.8%
其他項目*	30	9.2%
總意見份數	327	100%

註：“*”少於五人提出的項目被歸入“其他項目”一項。

對西灣湖廣場綜合旅遊項目經營運作和管理的意見

對於西灣湖廣場綜合旅遊項目經營運作和管理的意見，共收到 165 份意見。有 20 份意見認為應由政府或專責部門管理，有 16 份認為在管理上應鼓勵市民參與，收集和聽取民意，15 份認為應由私人/市場經營，13 份認為要加強管理對環境的影響，12 份認為在外判給承辦商時要公開招標，以確保公平性，11 份認為政府要加強和完善監管承辦商，加強管理透明度和不應外判予商人管理的各有 10 份，鼓勵中小企參與和青年創業的有 8 份，以平民化營運而避免由大財團壟斷的有 7 份，認為政府不應主導項目、項目不應在西灣湖岸邊和應該設置污水和廢物管理設施的各有 6 份；其他意見包括：加強衛生清潔管理、反對夜市、定期做環境評估、加強對交通設施的管理、安全管理、加強對環境影響的管理等。

表 3.7.1 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目經營運作和管理的意見

	份數	百分比
應由政府或專責部門管理	20	12.1%
在管理上應鼓勵市民參與，收集和聽取民意	16	9.7%
應由私人/市場經營	15	9.1%
要加強管理對環境的影響	13	7.9%
在外判給承辦商時要公開招標，以確保公平性	12	7.3%
政府要加強和完善監管承辦商	11	6.7%
加強管理透明度	10	6.1%
不應外判予商人管理	10	6.1%
鼓勵中小企參與和青年創業	8	4.8%
以平民化營運而避免由大財團壟斷	7	4.2%
政府不應主導項目	6	3.6%
項目不應在西灣湖岸邊	6	3.6%
設置污水和廢物管理設施	6	3.6%
其他項目*	25	15.2%
總意見份數	165	100%

註：“*”少於五人提出的項目被歸入“其他項目”一項。

對西灣湖廣場綜合旅遊項目的改善意見

就改善西灣湖廣場綜合旅遊項目，共收到 333 份意見。當中有 92 份意見認為項目選址應在其他地區而不應在西灣湖，75 份意見認為要擱置項目，24 份認為政府要聽取民意，反對夜市的有 19 份，認為項目只需休憩活動場地的有 18 份，認為要保留西灣湖現狀的有 16 份，需要增加不同的休息活動設施的有 13 份，項目只需照顧本地居民的需要而不應考慮旅客因素的有 11 份，反對增設餐飲、禮品店等各類商業元素的有 9 份，改善諮詢和公開諮詢結果的有 5 份，另有 5 份意見認為要增加項目的透明度和需要預防貪污；其他改善建議包括：加強衛生管理和規劃、需要更清晰的項目定位、要控制人流、項目不要商業化、加強安全設施、保護環境生態、增加殘障人士的設施、增加停車設施、反對興建停車場等。

表 3.8.1 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目的改善建議

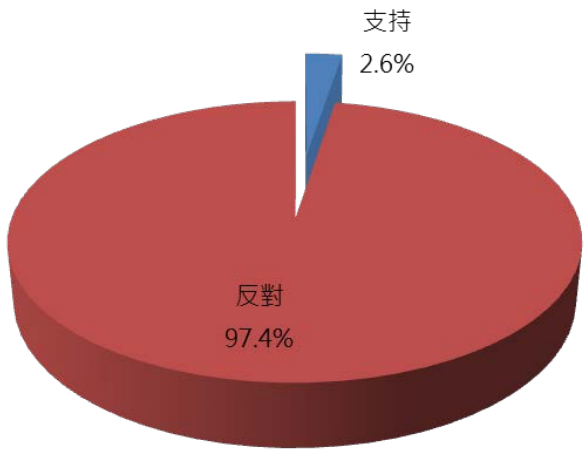
	份數	百分比
項目選址應在其他地區而不應在西灣湖	92	27.6%
擱置項目	75	22.5%
政府要聽取民意	24	7.2%
反對設夜市	19	5.7%
項目只需休憩活動場地	18	5.4%
保留西灣湖現狀	16	4.8%
增加不同的休息活動設施	13	3.9%
項目只需照顧本地居民的需要而不應考慮旅客因素	11	3.3%
反對增設餐飲、禮品店等各類商業元素	9	2.7%
改善諮詢和公開諮詢結果	5	1.5%
增加項目的透明度和需要預防貪污	5	1.5%
其他項目*	46	13.8%
總意見份數	333	100%

註：“*”少於五人提出的項目被歸入“其他項目”一項。

➢ 項目設置夜市

設夜市有 151 份意見(97.4%)表示反對，支持的有 4 份(2.6%)。

圖 3.9.1 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目應否設夜市的意見



對西灣湖廣場綜合旅遊項目的其他意見

對於其他意見，共收到 222 份其他意見，當中 39 份意見認為要擱置項目，31 份意見認為項目諮詢具引導性，27 份意見認為要增加不同的設施，認為需保留西灣湖現狀的有 19 份，認為西灣湖是休憩寧靜之地的有 17 份，應聽取民意的有 11 份，認為不應重視商業利益的有 8 份，應減少污染和保護生態的有 6 份，有 5 份意見認為澳門地道美食的設施已足夠；其他意見還有：該項目與現有設施功能重疊、需深化計劃內容及細則、交通配套問題、項目設施開放時間、項目要有長遠規劃、參考其他地方經驗、綜合旅遊項目不應在民居附近等。

表 3.10.1 公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目的其他意見

	份數	百分比
擱置項目	39	17.6%
項目諮詢具引導性	31	14.0%
增加不同的設施	27	12.1%
保留西灣湖現狀	19	8.6%
加強諮詢的推廣和透明度	18	8.1%
西灣湖是休憩寧靜之地	17	7.7%
聽取民意	11	5.0%
不應重商業利益	8	3.6%
減少污染和保護生態	6	2.7%
澳門地道美食的設施已足夠	5	2.3%
其他項目*	41	18.5%
總意見份數	222	100%

註：“*”少於五人提出的項目被歸入“其他項目”一項。

電話調查訪問結果

《西灣湖廣場綜合旅遊項目》跨部門合作小組委托澳門大學，於 2013 年 2 月 24 日至 3 月 12 日期間，以隨機抽樣方法，進行電話問卷調查，了解澳門居民對西灣湖廣場綜合旅遊項目之意見，並成功訪問 1,529 名 18 歲或以上的澳門居民。調查結果的置信水平為 99%，亦即因為樣本偏差而產生所得結果的機會率為 0.01。調查結果的精確度為±0.033，亦即在置信水平為 99%的條件下，所得結果與全民調查所得結果的差異不會多於±3.3%。與社會科學一般要求的 95%置信水平和±0.05 精確度相比，本項研究的結果具有高度的置信水平和精確度。

調查的題目共分三大部分，第一部分是關於澳門市民對西灣湖岸邊設施的意見，內容包括市民對現有西灣湖岸邊設施的滿意程度、市民對未來西灣湖岸邊設施增減的建議，以及市民對西灣湖岸邊相關服務增減的意見。第二部分是關於澳門市民對西灣湖廣場綜合旅遊項目的意見，包括民眾對西灣湖廣場項目對周邊環境所造成污染的關注程度、民眾從那些媒介了解西灣湖廣場綜合旅遊項目以及民眾到西灣湖邊消閒的頻率。第三部分是關於受訪者的個人資料，包括性別、年齡、教育程度、居住區域以及月薪水平。

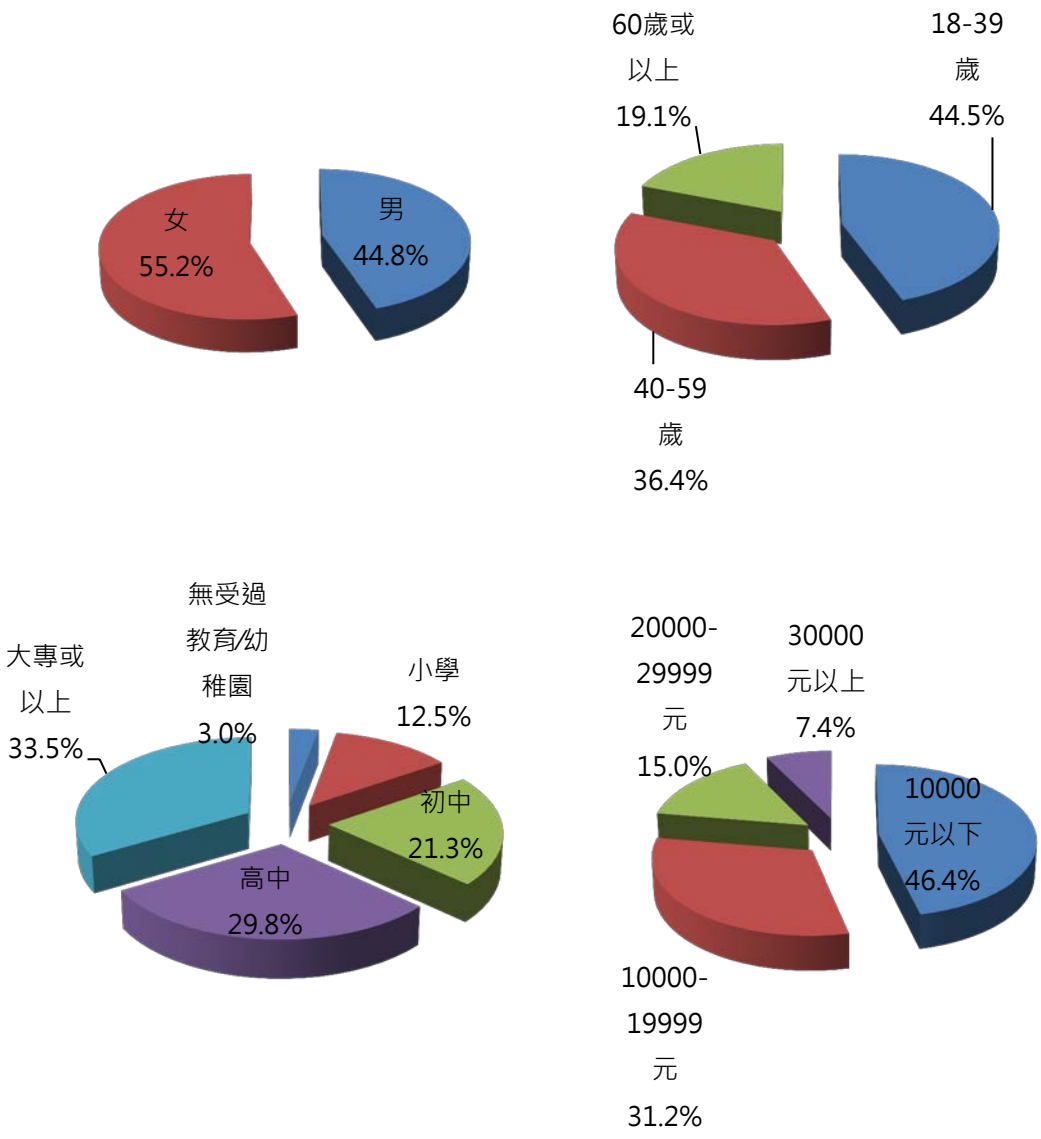
樣本特徵

樣本中男性受訪者佔 44.8%（685 人），而女性受訪者佔 55.2%(844 人)。年齡方面，調查把受訪者的年齡分為 3 個組別：40 歲以下組別的受訪者佔 44.5%(680 人)，40-59 歲組別的受訪者佔 36.4%(557 人)，60 歲以上組別的受訪者佔 19.1%(292 人)。

教育程度方面，調查把受訪者分為 5 個組別: 未受過教育或幼稚園水平的教育程度組別的受訪者佔 3.0%(45 人)，小學教育程度組別的受訪者佔 12.5%(187 人)，初中教育程度組別的受訪者佔 21.3%(320 人)，高中教育程度組別的受訪者佔 29.8%(447 人)，而大專或以上教育程度組別的受訪者佔 33.5%(503 人) 。

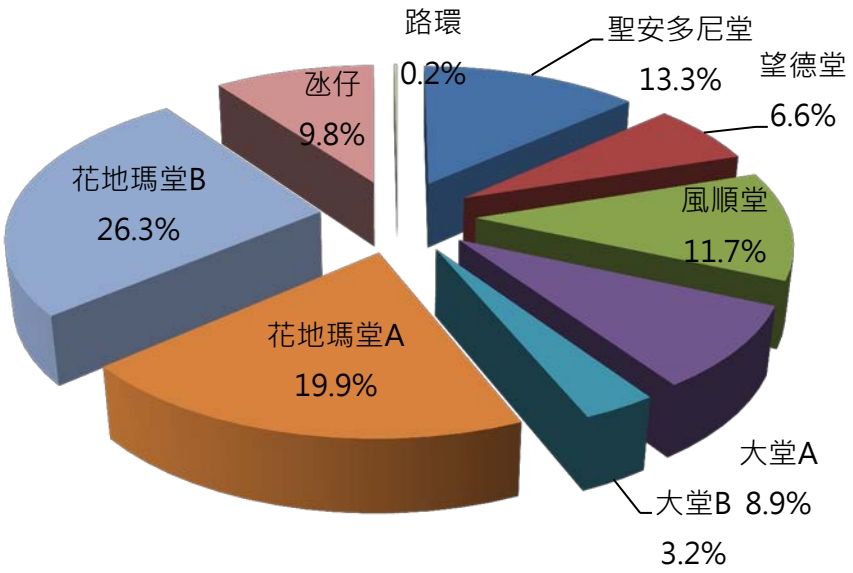
個人月入方面，調查將受訪者的個人月入分為 4 個組別，月收入 10000 元以下的有 597 人(46.4%)，10000 元至 19999 元的有 402 人(31.2%)，20000 元至 29999 元的有 193 人(15%)，30000 元或以上的有 95 人(7.4%)。

圖 4.1 樣本特徵



居住地點方面，受訪者分佈於各堂區。花地瑪堂的兩個分區有最多的受訪者，共有 46.2%(604 人)的受訪者。 其他依次為聖安多尼堂 13.3%(200 人)、大堂的兩個分區 12.1%(181 人)、風順堂 11.7%(176 人)、氹仔 9.8%(147 人)、望德堂 6.6%(99 人)及路環 0.2%(3 人)。

圖 4.2 堂區分佈

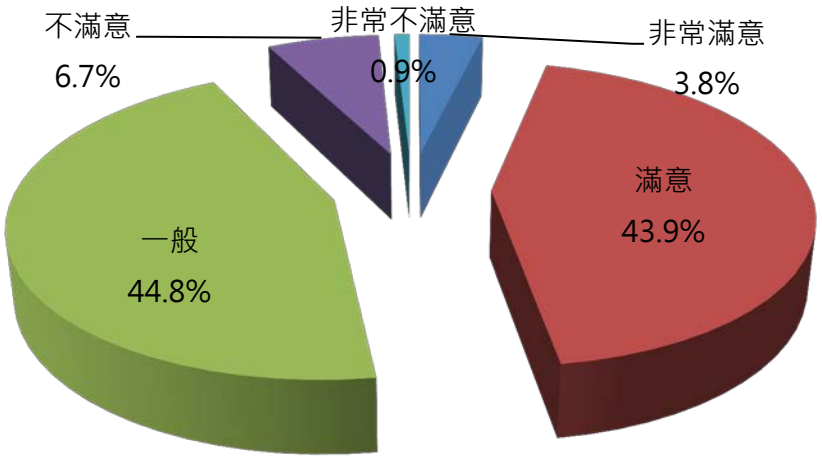


由於本次調查的地域相關特性，本次調查將受訪者的居住區域劃分為風順堂區與非風順堂區兩個大區域。經劃分後，11.7%(176 人)的受訪者來自風順堂區，88.3%(1331 人)的受訪者來自非風順堂區。

市民對西灣湖岸邊設施的意見

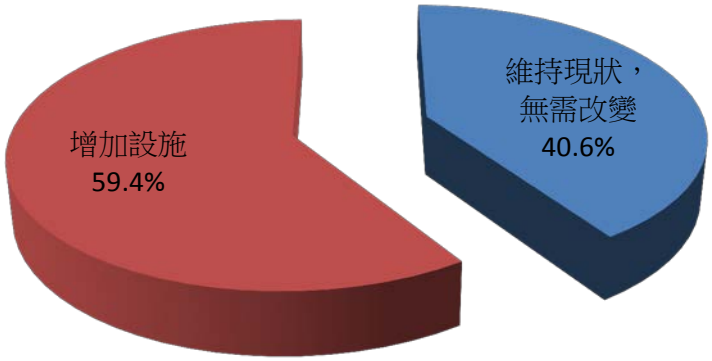
就現時西灣湖岸邊設施的意見而言，大多的受訪市民都表示滿意。在 1,345 位回答的受訪者中，其中有 3.8%(51 人)的受訪者表示“非常滿意”，43.9%(590 人)的受訪者表示“滿意”，44.8%(602 人)的受訪者表示“一般”，6.7%(90 人)的受訪者表示“不滿意”，0.9%(12 人)的受訪者表示“非常不滿意”。

圖 4.3 市民對現有西灣湖岸邊設施的滿意程度



但與此同時，大多的居民認為當局需要在西灣湖岸邊及其周邊地區增加一些公共設施。有 1,314 位受訪者回答，其中 40.6%(534 人)的受訪者表示“維持現狀，無需改變”，餘下的 59.4%(780 人)的受訪者表示需要“增加設施”(佔 59.4%)。

圖 4.4 市民對未來西灣湖岸邊設施增減的建議



休閒與活動設施之增設

在增加設施方面，大多的受訪者(超過七成受訪者)都贊成增加綠化通道、緩跑徑、步行徑、兒童遊樂和健身設施。

表4.1 澳門居民認為西灣湖岸邊應增加的休閒與活動設施

需要增加的設施	贊成百分比	反對百分比	回答人數
休閒與活動設施			
綠化通道	93.8%	6.2%	1,500
緩跑徑	89.1%	10.9%	1,483
步行徑	87.7%	12.3%	1,489
兒童遊樂	75.9%	24.1	1,471
健身設施	75.3%	24.7%	1,481
單車徑	67.5%	32.5%	1,477
水上活動設施	62.0%	38.0%	14,55
釣魚區	54.8%	45.2%	1,440
放電船池	45.1%	54.9%	1,409

售賣區的設置

市民對於是否設置售賣區，反應並不是太熱烈。支持設文創產品售賣區的有 57.4%；另一方面，有較多受訪者反對設置澳門手信售賣區，有 69%。

表 4.2 澳門居民認為西灣湖岸邊應增加的休閒與活動設施

需要增加的設施	贊成百分比	反對百分比	回答人數
文創產品售賣區	57.4%	42.6%	1,449
澳門手信售賣區	31.0%	69.0%	1,477

飲食設施和夜市

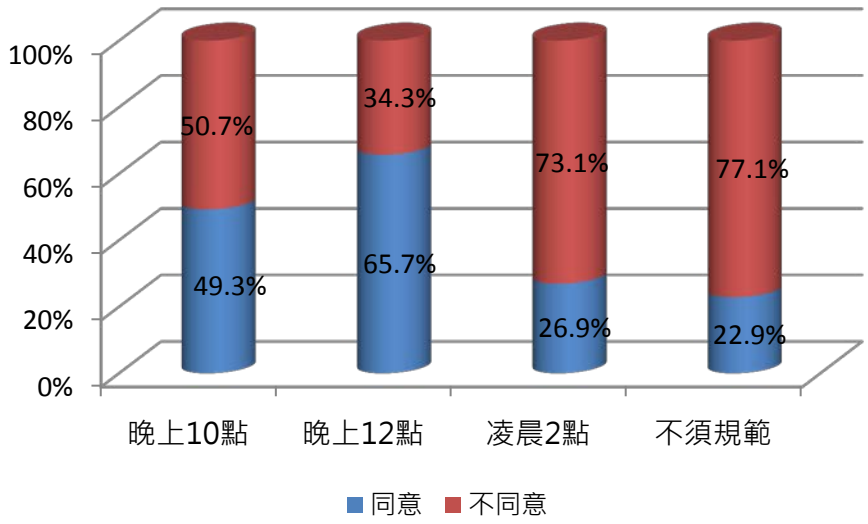
就應否在西灣湖岸邊開設夜市和美食廣場的議題上，大多的受訪者都是反對，反對開設夜市的有 66.6%，支持有 33.4%；反對開設美食廣場的有 60.2%，支持的有 39.8%。對於在增設主題餐廳的問題上，市民的意見是分歧的，支持和反對都各佔一半，但有七成以上的受訪者支持設置露天茶座。

表 4.3 澳門居民認為西灣湖岸邊應增加的休閒與活動設施

需要增加的設施	贊成百分比	反對百分比	回答人數
露天茶座	71.0%	29.0%	1,473
主題餐廳	50.5%	49.5%	1,471
美食廣場	39.8%	60.2%	1,475
夜市	33.4%	66.6%	1,460

在進一步調查了解同意增設夜市的受訪者(487 人)對夜市開放時間的意見。其中有 49.3%同意增設夜市的受訪者接受結束時間為晚上 10 點，65.7%同意增設夜市的受訪者接受結束時間為晚上 12 點，26.9%同意增設夜市的受訪者接受結束時間為凌晨 2 點，22.9%同意增設夜市的受訪者認為結束時間不須規範。

圖 4.5 西灣湖岸邊設置夜市結束時間的意見 [只包括同意設置夜市的受訪者]



表演設施

就是否應在西灣湖邊增設供表演人士使用的設施，有 72.7%(1,061 人)的受訪者表示支持，27.3%(398 人)表示反對。另一方面， 65.3%(942 人)的受訪者同意在西灣湖岸邊設置露天劇場，反對的有 34.7%(501 人)。

表 4.4 市民對在西灣湖岸邊設置表演設施的意見

需要增加的設施	贊成百分比	反對百分比	回答人數
供表演人士使用的設施	72.7%	27.3%	1,459
露天劇場	65.3%	34.7%	1,443

交通和停車場設施

大多的市民都支持增加巴士路線，有 76.3%(1107 人)的受訪者表示支持，反對的有 23.7%(344 人)。此外，分別有超過六成以上的受訪者支持在西灣湖岸邊增加私家車和電單車停車位，以及的士上落客區，但同時有六成以上的受訪者反對增設旅遊巴停車位。

表 4.5 市民對在西灣湖周邊增設交通設施的意見

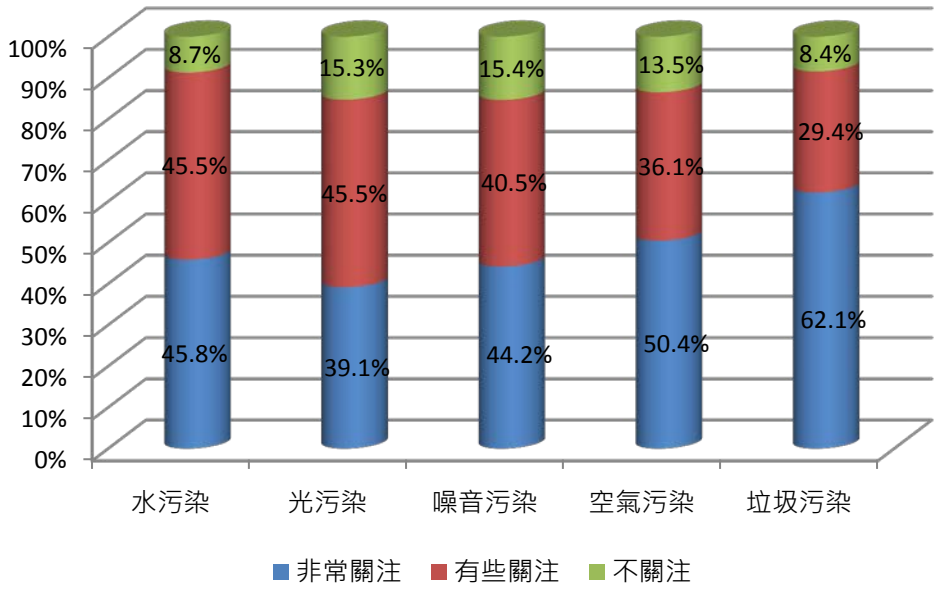
需要增加的設施	贊成百分比	反對百分比	回答人數
巴士路線	76.3%	23.7%	1,451
私家車停車位	65.7%	34.3%	1,469
電單車停車位	68.2%	31.8%	1,472
旅遊巴停車位	34.4%	65.6%	1,455
的士上落客區	64.1%	35.9%	1,464

市民對西灣湖廣場綜合旅遊項目可能造成污染的關注程度

對於環境污染的關注程度，分別有八至九成的受訪者對不同的污染都表 “非常關注”或“有些關注”：

1. 水污染: 45.8%(688 人)的受訪者表示“非常關注”、45.5%(683 人)的受訪者表示“有些關注” 和 8.7%(131 人) 的受訪者表示“不關注”。
2. 光污染：39.1%(580 人)的受訪者表示“非常關注”和 45.5%(675 人)的受訪者表示“有些關注”和 15.3%(227 人)的受訪者表示“不關注”。
3. 噪音污染：44.2%(661 人)的受訪者表示“非常關注”、40.5%(606 人)的受訪者表示“有些關注” 和 15.4%(230 人) 的受訪者表示“不關注”。
4. 空氣污染: 有 50.4%(754 人)的受訪者表示“非常關注”、36.1%(539 人)的受訪者表示“有些關注” 和 13.5%(202 人) 的受訪者表示“不關注”。
5. 垃圾污染：有 62.1%(935 人)的受訪者表示“非常關注”、29.4%(443 人)的受訪者表示“有些關注”和 8.4%(127 人) 的受訪者表示“不關注”。

圖 4.6 市民對西灣湖廣場項目對周邊環境所造污染的關注程度

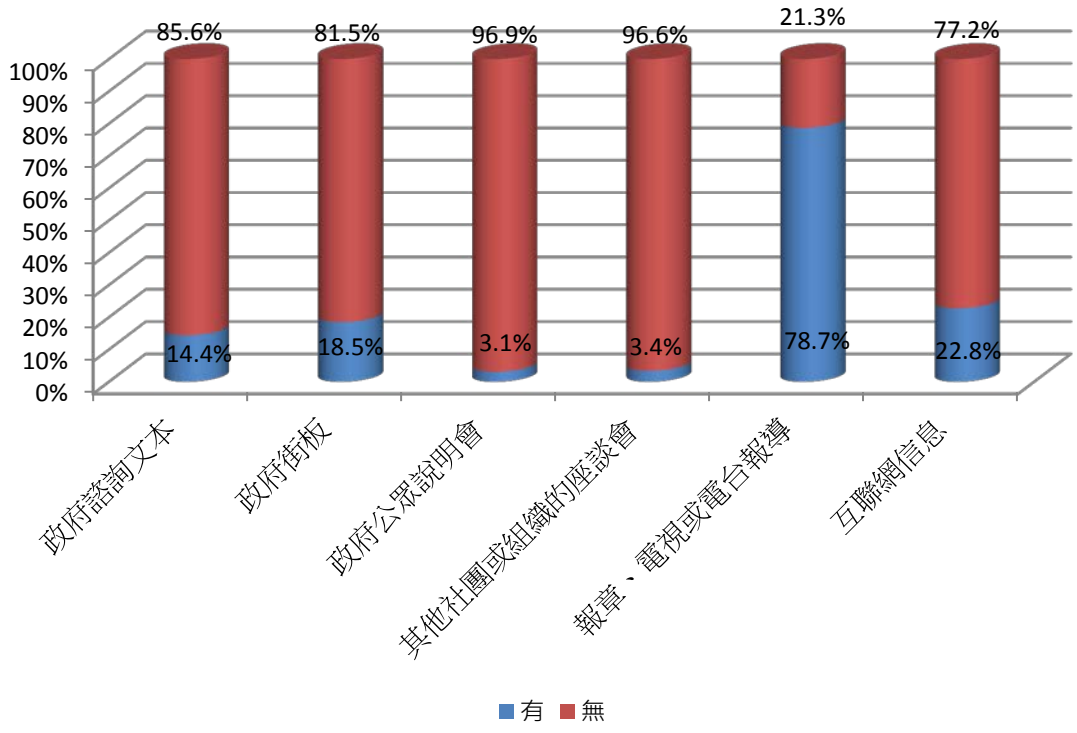


受訪者獲得西灣湖廣場項目資料的媒介

關於民眾從那些媒介了解西灣湖廣場綜合旅遊項目，最多受訪者是由報章、電視或電台了解到西灣湖廣場項目相關報導 78.7%(1,201 人)，其次為通過互聯網瀏覽有關西灣湖廣場項目的資訊 22.8%(348 人)。

官方渠道方面，看過政府為西灣湖廣場項目所設街板的有 18.5%(282 人)，看過西灣湖廣場項目的政府諮詢文本的有 14.4%(220 人)、參加過由政府舉辦關於西灣湖廣場項目的公眾說明會的有 3.1%(47 人)。此外，有 3.4%(52 人)的受訪者表示曾參加過由其他組織或社團為西灣湖廣場項目使用所舉辦的座談會。

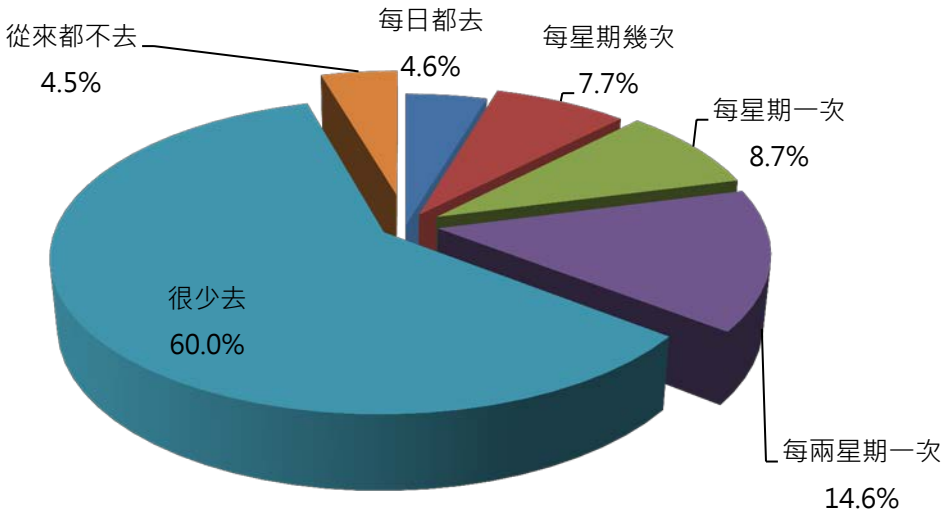
圖 4.7 市民瞭解西灣湖廣場項目的媒介



受訪者去西灣湖岸邊消閒的頻率

根據市民去西灣湖岸邊遊玩的頻率調查顯示，4.5%的受訪者表示“從來都不去”，60.0%的受訪者表示“很少去”，14.6%的受訪者表示“每兩星期會去一次”，8.7%的受訪者表示“每星期會去一次”，7.7%的受訪者表示“每星期會去幾次”，4.6%的受訪者表示“每日都去”。

圖 4.8 市民去西灣湖岸邊遊玩頻率



Sessões de apresentação ao público e associações

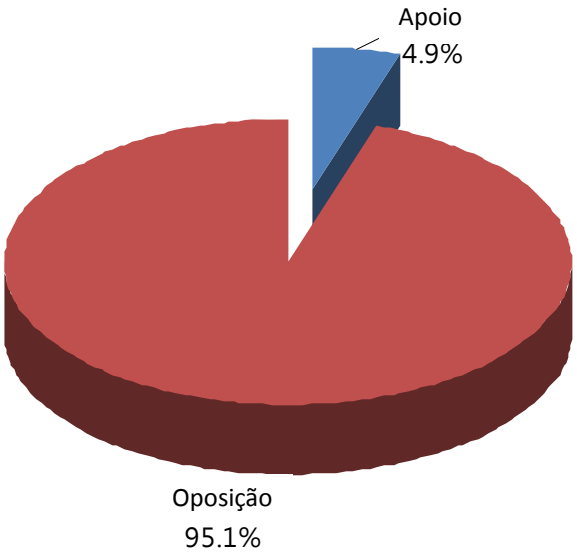
O grupo de trabalho interdepartamental realizou, entre 12 de Dezembro de 2012 e 12 de Março de 2013, no Centro Cultural de Macau, quatro sessões de apresentação dedicadas ao público em geral e uma sessão de apresentação para associações, tendo nela intervindo, no total, 99 indivíduos.

Sessão de apresentação	Data	Horário	Número de intervenientes
Para o público	16 de Dezembro de 2012	Das 15:00 às 16:30	19
Para o público	20 de Dezembro de 2012	Das 15:00 às 16:30	25
Para o público	4 de Fevereiro de 2013	Das 20:00 às 21:30	19
Para associações	1 de Março de 2013	Das 15:00 às 16:30	13
Para o público	1 de Março de 2013	Das 20:00 às 21:30	23

➢ Posicionamento do Projecto

Nas cinco sessões de apresentação, 61 intervenções abordaram a questão do posicionamento do Projecto. A maioria dos intervenientes manifestou-se contra a posicionamento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van. Mais concretamente, 58 (95.1%) opuseram-se expressamente ao posicionamento do Projecto, referindo 26 deles que a razão de sua oposição tinha a ver com o facto de as margens do Lago Sai Van deverem apenas servir para instalações de lazer; 9 apontaram que o seu posicionamento não se encontrava claramente definido; os restantes 23 especificaram outras razões (nomeadamente, o trânsito, circulação de pessoas, parque de estacionamento, etc.). Contudo, 3 intervenientes (4.9%) concordaram com esse posicionamento, sem mencionarem qualquer razão em que se baseavam.

Figura 1.1 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações sobre o posicionamento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



Mapa 1.1 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações que concordavam com o posicionamento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número de indivíduos	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	3	100%
Número total dos indivíduos que concordavam com o posicionamento do Projecto	3	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Mapa 1.2 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações que se opuseram ao posicionamento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número de indivíduos	Percentagem
✧ As margens do Lago Sai Van devem ser utilizadas para instalações de lazer	26	44.8%
✧ O posicionamento do Projecto não está claramente definido	9	15.5%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	23	39.7%
Número total dos indivíduos que se opuseram ao posicionamento do Projecto	58	100%

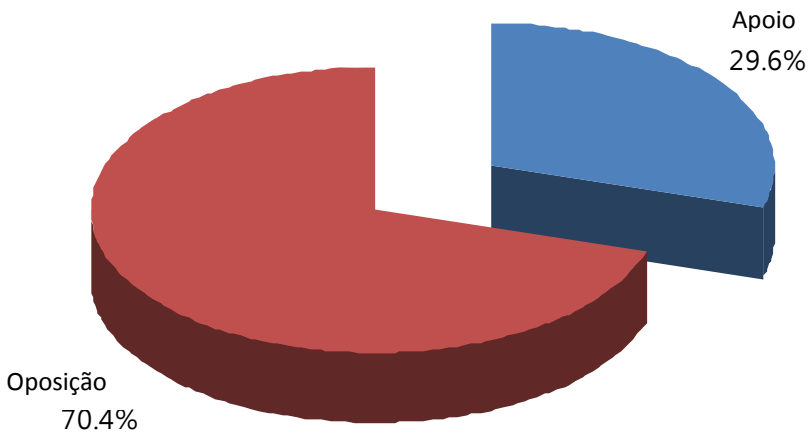
Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há que se opuseram claramente ao Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Instalações do Projecto

27 foram os indivíduos que abordaram o conteúdo das instalações proposto no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van. A maioria, um total de 19 (70.4%), opinou contra, enquanto 8 (29.6%) se manifestaram a favor.

Destes 19 intervenientes que discordavam, 11 consideravam que as margens do Lago Sai Van deviam servir para instalações de lazer e não concordavam com as instalações previstas no Projecto e os restantes 8 tinham outras razões (nomeadamente, a possibilidade de o Projecto afectar a vida dos residentes, existirem já outras zonas com instalações dessa natureza, não ser necessário um anfiteatro de espectáculos). Contudo, 8 pessoas apoiavam, por razões diversas, o conteúdo das instalações, sobretudo a criação de mais instalações de lazer, o aperfeiçoamento das instalações existentes, etc.).

Figura 1.2 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações sobre o conteúdo das instalações do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



Mapa 1.3 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações que concordavam com o conteúdo das instalações do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número de indivíduos	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	8	100%
Número total dos indivíduos que concordavam com o conteúdo das instalações do Projecto	8	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Mapa 1.4 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações que se opunham ao conteúdo das instalações do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número de indivíduos	Percentagem
✧ As margens do Lago Sai Van devem ser utilizadas para instalações de lazer	11	57.9%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	8	42.1%
Número total dos indivíduos que se opunham ao conteúdo das instalações do Projecto	19	100%

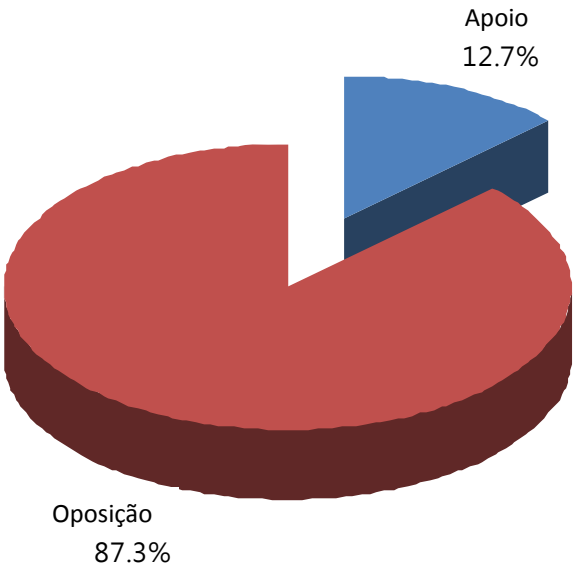
Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há que se opuseram claramente ao Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ **Escolha de local**

55 indivíduos ventilaram a questão da escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van: 48 (87.3%) manifestavam-se claramente contra o desenvolvimento do Complexo nas margens da Lago Sai Van, enquanto 7 (12.7%) expressavam concordância com o Projecto.

Dos 48 intervenientes com opiniões contra a escolha do local: 13 consideravam que as margens do Lago Sai Van não eram adequadas ao desenvolvimento deste Projecto do Complexo Turístico; o mesmo devia ser desenvolvido num outro local; 9 consideravam que as autoridades deviam apenas aperfeiçoar razoavelmente as instalações existentes nas margens do Lago Sai Van, não sendo necessário desenvolver o Complexo Turístico; e outras 6 pensavam dever essa zona servir apenas para instalações de lazer e que o Projecto destruiria o ambiente tranquilo do Lago Sai Van. Os intervenientes que concordavam com a escolha do local não mencionaram qualquer razão em que se baseavam.

Figura 1.3 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações sobre a escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



Mapa 1.5 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações que concordavam com a escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número de indivíduos	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente**	7	100%
Número total dos indivíduos que concordavam com a escolha do local do Projecto	7	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Mapa 1.6 Razões dos intervenientes das sessões de apresentação ao público e associações que se opunham à escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número de indivíduos	Percentagem
✧ As margens do Lago Sai Van não eram adequadas ao desenvolvimento deste Projecto do Complexo Turístico; o mesmo devia ser desenvolvido num outro local.	13	27.1%
✧ Deviam apenas aperfeiçoar-se razoavelmente as instalações existentes nas margens do Lago Sai Van, não sendo necessário o desenvolvimento do Complexo Turístico.	9	18.8%
✧ O Projecto destruiria o ambiente tranquilo do Lago Sai Van.	8	16.6%
✧ As margens do Lago Sai Van deviam servir para instalações de lazer	6	12.5%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	12	25.0%
Número total dos indivíduos que se opuseram ao conteúdo das instalações do Projecto	48	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há que se opuseram claramente ao Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ No âmbito do ambiente

No que toca à poluição ambiental, houve 26 intervenções: 23 (88.5%) revelavam sentirem preocupação com a poluição que o desenvolvimento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van poderia acarretar às zonas envolventes e apenas 3 (11.5%) não sentiam essa preocupação. A principal preocupação de 12 indivíduos provinha do facto de a implementação do projecto produzir, em termos de impacto ambiental, poluição sonora, a qual afectaria todo o meio envolvente. Outras razões presentes que, no quadro da poluição ambiental, constituíam motivos de preocupação: o problema da higiene ambiental; a destruição do ambiente silencioso, pois consideravam que a zona devia ser utilizada para instalações de lazer; influências negativas para a vida dos residentes; redução da área do Lago Sai Van, etc.

Fig. 1.4 Razões sobre o impacto ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van apresentadas por intervenientes das sessões de esclarecimento ao público e associações



Tabela 1.7 Razões que levavam os intervenientes das sessões de esclarecimento ao público e associações a preocuparem-se com o impacto ambiental, resultante do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Nº de indivíduos	Percentagem
✧ Preocupação com a poluição sonora e ambiental	12	52.2%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	11	47.8%
Total dos indivíduos preocupados com o impacto ambiental, resultante do Projecto	23	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Tabela 1.8 Razões que levavam os intervenientes das sessões de esclarecimento ao público e associações a não se preocuparem com o impacto ambiental, resultante do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

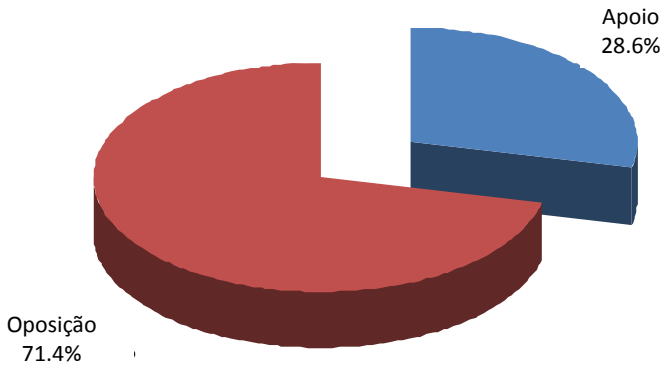
	Nº de indivíduos	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	3	100%
Total dos indivíduos não preocupados com o impacto ambiental, resultante do Projecto	3	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que não se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Modelo de gestão e exploração

No que toca ao modelo de gestão e exploração do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, registaram-se 7 intervenções: 5 (71.4%) discordavam da proposta do projecto e 2 (28.6%) apoiavam-na. A principal razão da discordância residia na forma de a exploração ser através de adjudicação.

Fig. 1.5 Razões sobre o modelo gestão e exploração do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, apresentadas por intervenientes das sessões de esclarecimento ao público e associações



➢ Inclusão da feira nocturna no Projecto

Quanto ao problema do acréscimo, ou não, de uma feira nocturna no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, verificaram-se 41 intervenções: 34 (82.9%) opunham-se claramente e 7 (17.1%) apoiavam-na abertamente.

Razões principais de oposição: 11 indivíduos consideravam que a feira nocturna iria destruir o ambiente silencioso do Lago Sai Van. Outras razões incluíam: a feira nocturna devia surgir de uma manifestação espontânea da população e não ser um produto orientado pelo Governo; haver, no passado, exemplos de fracassos em Macau; originar poluição ambiental; deverem os espaços marginais do Lago Sai Van servir para fins de lazer, etc. Razões dos apoiantes: ter havido, no passado, experiências bem sucedidas em Macau e potenciais benefícios para o sector do turismo de Macau.

Fig. 1.6 Razões sobre a criação de uma feira nocturna no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, apresentadas por intervenientes das sessões de esclarecimento ao público e associações

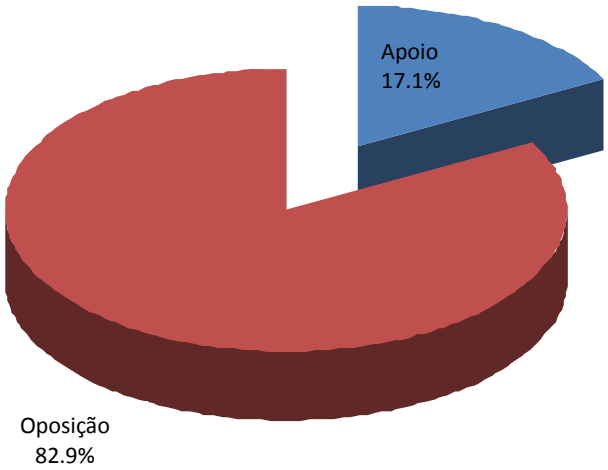


Tabela 1.9 Razões que levavam os intervenientes das sessões de esclarecimento ao público e associações a apoiarem a inclusão da criação de uma feira nocturna no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Nº de indivíduos	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	7	100%
Total dos indivíduos que apoiavam a criação de uma feira nocturna	7	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que apoiam o projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Tabela 1.10 Razões que levavam os intervenientes das sessões de esclarecimento ao público e associações a oporem-se à criação de uma feira nocturna no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Nº de indivíduos	Percentagem
✧ A feira nocturna destruiria o ambiente silencioso do Lago Sai Van	11	32.4%
✧ Dever a feira nocturna surgir de uma manifestação espontânea da população e não ser um produto orientado pelo Governo	7	20.6%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	16	47%
Total dos indivíduos que se opunham à criação de uma feira nocturna	34	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que se opõem ao projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Outros

Além do debate que incidiu particularmente sobre as diferentes áreas atrás referidas, os intervenientes das sessões de esclarecimento trouxeram, ainda, à luz outros assuntos: 16 revelavam preocupação quanto à possibilidade de as autoridades aceitarem o conteúdo da auscultação do presente projecto e duvidavam da credibilidade dos resultados desta auscultação. Outros temas incluíam: execução de tarefas de planificação urbanística antes do desenvolvimento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van; preocupação de o projecto ser, ou não, capaz de atrair um suficiente número de pessoas; dúvidas sobre a credibilidade do Projecto; preocupação de o Projecto poder trazer problemas de segurança pública para a zona, etc.

Opiniões recolhidas através de cartas e outros meios (não inclui o *website* especializado)

No decorrer da auscultação sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, realizada, entre 12 de Dezembro de 2012 e 12 de Março de 2013, o grupo de coordenação interdepartamental recolheu 475 opiniões através de diferentes meios (não incluindo o do *website* especializado).

Tabela 2.1 Número de opiniões recolhidas durante a auscultação

Meios de recolha de opiniões	Nº de opiniões	Percentagem
Opiniões apresentadas pessoalmente junto de serviços públicos/por carta	417	87.8%
Telefone	19	4.0%
Fax	3	0.6%
E-mail	36	7.6%
Total	475	100%

- **Posicionamento do Projecto**

No tocante ao posicionamento do Projecto do Lago Sai Van, registaram-se 55 opiniões: 40 (72.7%) revelavam oposição e 15 (27.3%) apoiavam-no.

Das 40 opiniões que se opunham, 9 consideravam que as margens Lago Sai Van deviam ser utilizadas para fins de lazer. Outras razões incluíam: falta de clareza do posicionamento do projecto; a não necessidade de uma feira nocturna, destruição do ambiente silencioso, etc. Das 15 opiniões de apoio, algumas consideravam que o projecto podia oferecer mais oportunidades de negócio; novos locais para entretenimento; sítios a visitar, etc.; mas, em simultâneo, algumas opiniões referiam que era necessário executar bem os trabalhos de planificação e arborização a longo prazo e, bem assim, existirem construções icónicas.

Fig. 2.1 Razões sobre o posicionamento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, apresentadas pelo público

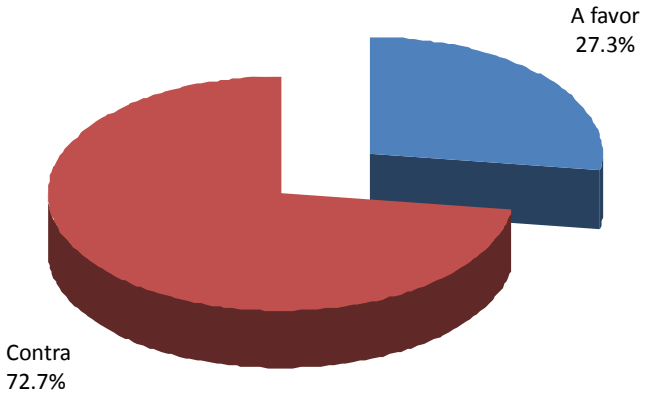


Tabela 2.2 Razões que levavam o público a apoiar o posicionamento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	15	100%
Número de opiniões a favor do posicionamento do Projecto	15	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que apoiam o projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Tabela 2.3 Razões que levavam o público a opor-se ao posicionamento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
✧ As margens do Lago Sai Van devem ser utilizadas para instalações de lazer	9	22.5%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	31	47.5%
Número de opiniões contra o posicionamento do Projecto	40	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que se opõem ao projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Instalações do projecto

No que respeita ao conteúdo, relacionado com as instalações previstas no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, recolheram-se 49 opiniões: 30 opiniões de oposição (61.2%), e 19 de apoio (38.8%).

Das 30 opiniões de oposição, 7 revelavam preocupação com as influências negativas que as instalações do Projecto poderiam causar ao ambiente envolvente do Lago Sai Van. Outras razões incluíam: utilização das margens do Lago Sai Van para instalações de lazer; falta de instalações de transporte, não dar maior importância às actividades de restauração; redução da superfície do Lago Sai Van, etc.; 9 opiniões não expressavam qualquer razão específica; e 19 manisfestavam apoio às instalações do Projecto sem especificar qualquer razão.

Fig. 2.2 Razões sobre o conteúdo das instalações do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, apresentadas pelo público

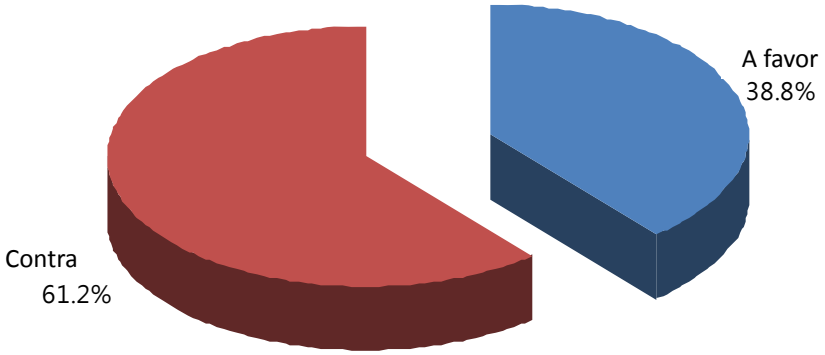


Tabela 2.4 Razões que levavam o público a ser a favor do conteúdo das instalações do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	19	100%
Número de opiniões a favor do conteúdo das instalações do Projecto	19	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que apoiam o projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Tabela 2.5 Razões que levavam o público a opor-se ao conteúdo das instalações do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
✧ Preocupação com as influências negativas que as instalações do Projecto podem causar ao ambiente envolvente do Lago Sai Van	7	23.3%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	23	76.6%
Número de opiniões contra o conteúdo das instalações do Projecto	30	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que se opõem ao projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Escolha do local do Projecto

No âmbito da escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, recolheram-se 113 opiniões: 112 opiniões (99.1%) opunham-se ao desenvolvimento do Projecto nas margens do Lago Sai Van e 1 opinião (0.9%) manifestava-se a favor.

Entre as várias opiniões que se manifestavam contra: 28 consideravam que o Projecto iria destruir a paisagem das margens do Lago Sai Van; 21 que não era adequado desenvolver este Projecto do Complexo Turístico nas margens do Lago Sai Van e que o desenvolvimento deste Projecto devia ser transferido para uma outra zona; 20 que o Projecto iria destruir o ambiente silencioso da zona do Lago Sai Van; e 11 que o Projecto iria influenciar a vida dos residentes daquela zona. Outras razões de oposição incluíam: o Projecto iria reduzir os espaços de actividade dos residentes e criar problemas de transporte por, no passado, se ter assistido a fracassadas experiências em Macau; o Projecto não iria atrair turistas; o Lago Sai Van constituía uma memória dos residentes de Macau, etc. O indivíduo que apoiou a escolha do local deste Projecto não especificou o motivo em que se baseava.

Fig. 2.3 Razões do público sobre a escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

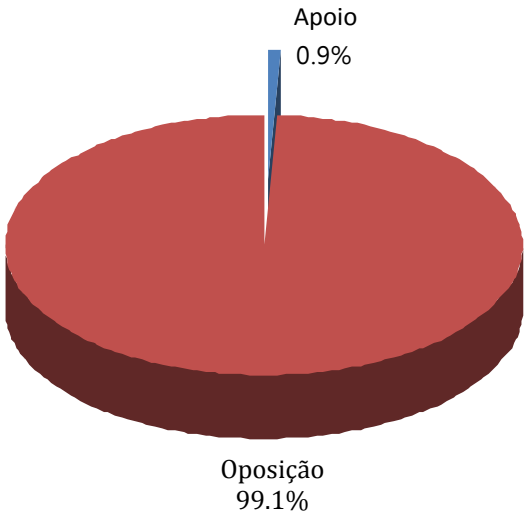


Tabela 2.6 Razões que levavam o público a apoiar a escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	1	100%
Número de opiniões a favor da escolha do local do Projecto	1	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que apoiam o projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Tabela 2.7 Razões que levavam o público a opor-se à escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
O Projecto iria destruir a paisagem das margens do Lago Sai Van	28	25.0%
Não ser adequado desenvolver este Projecto do Complexo Turístico nas margens do Lago Sai Van; o desenvolvimento deste Projecto devia ser transferido para uma outra zona	21	18.8%
O Projecto iria destruir o ambiente silencioso da zona do Lago Sai Van	20	17.9%
O Projecto iria influenciar a vida dos residentes daquela zona	11	9.8%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	32	28.6%
Número de opiniões que se opunham à escolha do local do Projecto	112	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar que se opõem ao projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

- **No âmbito do ambiente**

No âmbito do impacto ambiental, recolheram-se 303 opiniões. A maioria das opiniões, um total de 291 (96.0%), revelava preocupação com a poluição que o desenvolvimento do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van poderia causar às zonas envolventes, e 12 (4.0%) expressavam não sentir essa preocupação.

Entre essa maioria que se opunha: 99 consideravam estar preocupados com problemas de poluição que a feira nocturna, prevista no Projecto, iria provocar ao ambiente envolvente, com os danos a causar à ecologia do meio e à vida dos residentes da zona, etc. Mais concretamente: 47 consideravam que o Projecto causaria poluição sonora e ambiental; 32 que destruiria o ambiente silencioso do Lago Sai Van; 20 que influenciaria a vida dos residentes; 12 que as margens do Lago Sai Van eram adequadas a instalações de lazer; 8 sentiam preocupação de que o Projecto poderia levantar problemas de segurança pública; 6 preocupavam-se com a higiene ambiental; e 5 com a destruição da paisagem do Lago Sai Van. Outras razões incluíam: preocupação, com a redução da área do Lago Sai Van; problemas com transportes, etc. As opiniões de apoio não especificavam as razões que lhe serviam de base, mas acrescentavam que a autoridade precisava de atender a vários aspectos, como planificar bem os passeios arborizados, as instalações de segurança e de anti-ruído, as tarefas de protecção ambiental, etc.

Fig. 2.4 Razões sobre o impacto ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, apresentadas pelo público



Figura 2.8 Razões de preocupação do público sobre o impacto ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Nº de opiniões	Percentagem
✧ Preocupação de o projecto da feira nocturna causar poluição às áreas periféricas, prejudicar o ambiente ecológico e influenciar a vida da população próxima dessa zona	99	34.0%
✧ Preocupação quanto à poluição sonora e ambiental	47	16.2%
✧ Prejudicial a um ambiente tranquilo	32	11.0%
✧ Influência negativa para a vida dos residentes	20	6.9%
✧ Os espaços marginais do Lago Sai Van devem servir para instalações de lazer	12	4.1%
✧ Problema de segurança	8	2.7%
✧ Influência negativa para a salubridade pública	6	2.1%
✧ Prejudicial à paisagem do Lago Sai Van	5	1.7%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	62	21.3%
Opiniões totais sobre a preocupação quanto ao impacto ambiental do projecto	291	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Figura 2.9 Razões de não preocupação do público quanto ao impacto ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Nº de opiniões	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente *	12	100%
Opiniões totais sobre a não preocupação quanto ao impacto ambiental do projecto	12	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Modelo de exploração e gestão

Relativamente ao modelo de exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, receberam-se, no total, 84 opiniões. Entre essas opiniões, 82 sugestões (97.6%) manifestavam-se contrárias à proposta do projecto, enquanto 2 (2.4%) lhe manifestavam apoio. Os oponentes, nas opiniões que transmitiram, consideravam principalmente que o modelo de exploração desviaria as empresas em grande escala (24 opiniões); a eficácia do modelo de exploração ficaria aquém do desejado (19 opiniões); não corresponderia ao princípio da economia livre (12 opiniões); e as associações e organizações iriam perder o uso do local para as suas actividades (10 opiniões). Outras razões contrárias: protecção ambiental, transportes, gestão do regime de licenciamento de bares, etc.

Figura 2.5 Razões do público sobre o modelo de exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

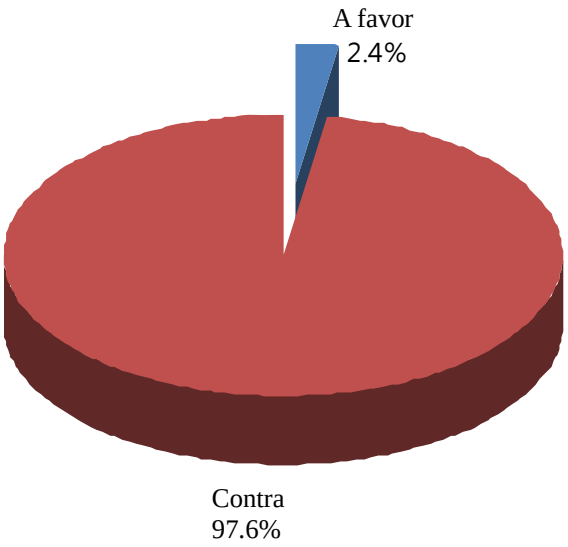


Figura 2.10 Razões de apoio ao modelo de exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van por parte do público

	Nº de opiniões	Percentagem
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	2	100%
Opiniões totais sobre o apoio ao modelo de exploração e gestão do Projecto	2	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Figura 2.11 Razões de apoio/contrárias ao modelo de exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van por parte do público

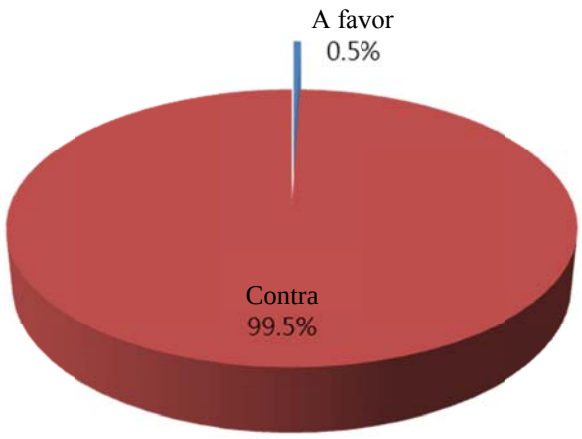
	Nº de opiniões	Percentagem
✧ O modelo de exploração desviaria as empresas em grande escala	24	29.3%
✧ A eficácia de modelo de exploração é baixa	19	23.3%
✧ Não corresponde ao princípio da economia livre	12	14.6%
✧ As associações e organizações iriam perder o uso do local para a prática de actividades	10	12.2%
✧ Outras razões ou não especificou as razões claramente*	17	20.7%
✧ Opiniões totais, contrárias ao modelo de exploração e gestão do Projecto	82	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Feira nocturna

No que toca à proposta da feira nocturna, prevista no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, recolheram-se, no total, 388 opiniões, 386 (99.5%) das quais se manifestavam claramente contrárias, enquanto 2 se manifestavam a favor (0.5%).

Figura 2.6 Razões do público sobre a proposta da feira nocturna do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



➢ Outras

Além das opiniões supramencionadas, outras houve que iam no sentido de o projecto de uma feira nocturna ir prejudicar o ambiente tranquilo do Lago Sai Van, causar poluição sonora e ambiental, bem como influenciar a vida da população que morava na vizinhança. A par disso, ainda outras mostravam preocupação quanto à viabilidade do projecto.

Recolha de sugestões na página electrónica do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

No período da auscultação pública sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, entre 12 de Dezembro de 2012 e 12 de Março de 2013, o Grupo de Trabalho Interdepartamental criou uma página electrónica especializada do projecto para apresentação de seus conteúdos ao público e, desta forma, dar-lhe a possibilidade de poder expressar as suas ideias através da *Internet*. No fim, recolheram-se 529 opiniões.

Na plataforma de opiniões da referida página electrónica especializada, disponibilizaram-se 9 questões, que visavam auscultar o sentir dos cidadãos sobre as instalações de lazer, recreio, restauração, projectos turísticos actuais de Macau e o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van. As últimas duas questões permitiam aos cidadãos poder expressar livremente o que sentiam quanto ao projecto e correlativas matérias. As 9 questões colocadas foram as seguintes:

1. É, ou não, necessário aumentar o número de espaços para a realização de actividades de lazer dos residentes de Macau? É, ou não, conveniente aumentar as instalações que sirvam uma variada e típica gastronomia e actividades recreativas?

2. Considerado o complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje enfrenta, é, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É, ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

3. As referidas instalações devem, ou não, funcionar de forma complexa para satisfazer, não só as necessidades dos residentes locais, como também as dos turistas? Em termos proporcionais, como é que se devem distribuir?

4. Que instalações deve um espaço de actividades de lazer dispor, para que seja capaz de satisfazer as actuais necessidades de Macau? São, ou não, adequadas as instalações de restauração, lojas de lembranças culturais e criativas e os espaços de actuação? Tem em mente alguma sugestão a apresentar, em relação ao tipo ou número de instalações?

5. Que factores a considerar e que condições se devem observar na escolha do local? e.g. Deve ser de fácil acesso a meios de transporte ou distante da cidade? Deve situar-se perto da população ou em local distante da população? Deve situar-se num local com ou sem paisagens? Considerados cada um destes factores, é, ou não, adequado o actual local escolhido? Tem, ou não, outras sugestões a apresentar?

6. São, ou não, suficientes as medidas de protecção ambiental referidas no Relatório de avaliação do Impacto Ambiental? Quais os itens a ter em especial atenção?

7. Qual a sua opinião ou opiniões sobre o funcionamento da exploração e gestão?

8. Que opinião desejaria apresentar sobre o melhoramento deste item?

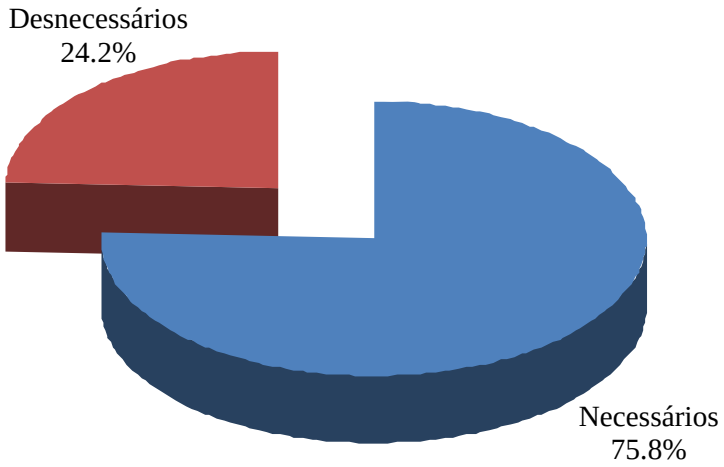
9. Além desta, tem, ou não, outras opiniões?

<u>É necessário aumentar o número de espaços de actividades de lazer, instalações de gastronomia diversificada e actividades recreativas?</u>

➢ Espaços de actividades de lazer

No âmbito de haver, ou não, necessidade de aumentar os espaços de actividades de lazer, receberam-se, no total, 467 opiniões. Entre essas opiniões, 354 (75.8%) consideravam que havia necessidade e 113 (24.2%) consideravam que não.

Figura 3.1.1 Razões do público sobre o aumento do número de espaços para actividades de lazer



Quanto às opiniões que consideravam necessário aumentar o número de espaços para actividades de lazer, os cidadãos apresentaram várias, a saber: 31 manifestavam explicitamente que a escolha do local para aumentar espaços para actividades de lazer não devia incidir nas margens do Lago Sai Van; 23 consideravam haver necessidade de aumentar o número de jardins e espaços verdes; 13 sugeriam um aumento das instalações desportivas; e 12 consideravam haver necessidade de aumentar mais espaços tranquilos para actividades de lazer. A par disso, opiniões houve também de que, no aumento dos espaços para actividades de lazer, se deviam, simultaneamente, ponderar diferentes factores, como: os hábitos diários e o contexto cultural dos cidadãos (9 opiniões); a apropriação da escolha do local (8 opiniões); a não disponibilização de instalações de actividades sintéticas do tipo de feira nocturna (7 opiniões); e destinar as instalações apenas para os cidadãos (5 opiniões). Outras sugestões incluíam: o projecto devia escolher um outro local e não as margens do Lago Sai Van, as instalações não deviam ser comercializadas, etc. Por outro lado, 6 opiniões indicavam que existiam, actualmente, muitos casinos em Macau, sendo necessário prever mais espaços para a realização de actividades de lazer.

Figura 3.1.1 O público considera que, no aumento dos espaços para actividades de lazer, se deviam, simultaneamente, ponderar os seguintes factores

	Nº de opiniões	Percentagem
A escolha do local não deve incidir nas margens do Lago Sai Van	31	8.8%
Necessidade de aumentar o número dos jardins e espaços verdes	23	6.5%
Necessidade de aumentar as instalações desportivas	13	3.7%
Necessidade de aumentar os espaços tranquilos para as actividades de lazer	12	3.4
Consideração pelos hábitos diários e contexto cultural dos cidadãos	9	2.5%
Consideração pela apropriação do local escolhido	8	2.3%
O estado actual do Lago Sai Van é considerado bom e deve manter o estado actual	8	2.3%
O local não deve disponibilizar instalações de actividades sintéticas do tipo de feira nocturna	7	2.0%
Existem, actualmente, muitos casinos em Macau e são precisos mais espaços para actividades de lazer	6	1.4%
As instalações devem apenas servir os cidadãos	5	1.5%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	232	65.6%
Opiniões totais que consideram haver necessidade de aumentar o número de espaços para actividades de lazer	354	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

No que respeita às opiniões que consideravam ser desnecessário aumentar o número de espaços para actividades de lazer, 21 revelavam que o estado actual do Lago Sai Van era bom e devia manter o presente estado; 7 consideravam que as instalações, até ao momento, eram suficientes; e 6 manifestavam preocupação de o aumento das instalações poder atrair ainda mais turistas para a utilização das instalações do Lago Sai Van.

Figura 3.1.2 Razões que levavam o público a considerar ser desnecessário um aumento do número de espaços para actividades de lazer

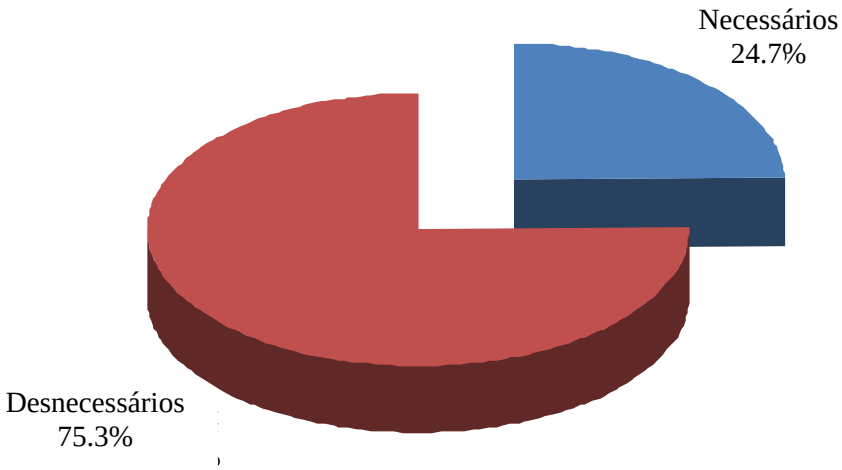
	Nº de opiniões	Percentagem
O estado actual do Lago Sai Van é bom e deve manter o presente estado	21	18.6%
As instalações actuais são suficientes	7	6.2%
Atracção de mais turistas para a utilização das instalações do Lago Sai Van	6	5.3%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	79	69.9%
Opiniões totais que consideram não haver necessidade de aumentar o número de espaços para actividades de lazer	113	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

- **Estabelecimento de gastronomia diversificada**

No que tange ao estabelecimento de gastronomia diversificada, receberam-se, no total, 360 opiniões: 89 (24.7%) consideravam haver necessidade de aumento e 271(75.3%) consideravam o contrário.

Figura 3.1.2 Razões do público sobre o aumento de estabelecimentos de gastronomia diversificada



Relativamente às opiniões que consideravam haver necessidade: 16 indicavam claramente que a localização para as novas instalações de gastronomia diversificada não devia ter por escolha as margens do Lago Sai Van; outras opiniões transmitiam a ideia de que, no aumento de estabelecimentos de gastronomia diversificada, se deviam, ao mesmo tempo, ponderar os hábitos diários e o contexto cultural dos cidadãos; a não disponibilização de instalações de actividades sintéticas do tipo de feira nocturna; a não alteração do ambiente tranquilo; o aumento de mais cafés típicos e não de estabelecimentos de restauração em grande escala.

Figura 3.1.3 O público considera que, no aumento de estabelecimentos de gastronomia diversificada, se deviam, simultaneamente, ponderar os seguintes factores

	Nº de opiniões	Percentagem
A escolha do local não deve recair nas margens do Lago Sai Van	16	18.0%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	73	82.0%
Opiniões totais que consideram haver necessidade de aumentar o número de estabelecimentos de gastronomia diversificada	89	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Opiniões que consideravam desnecessário aumentar as instalações de gastronomia diversificada: 51 consideravam que as instalações actuais já eram suficientes e 10 que o estado actual do Lago Sai Van era bom e devia manter esse estado. As opiniões contrárias incluiam: as instalações deviam ser desenvolvidas livremente por comerciantes (6 opiniões) e visitantes em demasia iriam influenciar a oportunidade de os cidadãos de Macau usufruírem das instalações (5 opiniões). Outras razões (v.g. a escolha do local não devia recair nas margens do Lago Sai Van; os estabelecimentos iriam prejudicar o ambiente do Lago Sai Van; a gastronomia e a diversão não precisavam de se ajuntar na mesma área; deviam desenvolver-se indústrias culturais com características de Macau; apenas havia a necessidade de optimizar as instalações periféricas do Lago Sai Van; Macau já realizava o Festival de Gastronomia e, por isso, não precisava de criar mais estabelecimentos de gastronomia específica).

Figura 3.1.4 Razões que levavam o público a considerar desnecessário um aumento de estabelecimentos de gastronomia diversificada

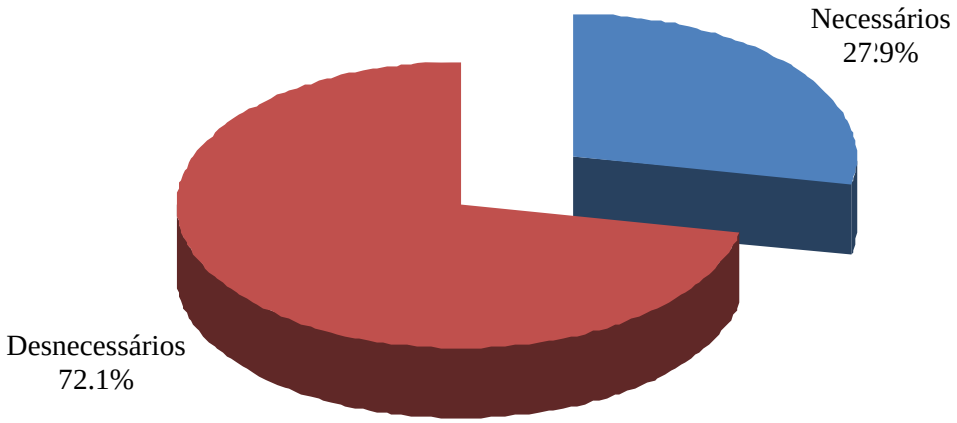
	Nº de opiniões	Percentagem
As instalações actuais são suficientes	51	18.8%
O estado actual do Lago Sai Van é bom e deve manter o presente estado	10	3.7%
Os estabelecimentos devem ser desenvolvidos livremente por comerciantes	6	2.2%
Visitantes em demasia iriam influenciar a oportunidade de os cidadãos locais usufruírem das instalações	5	1.8%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	199	73.4%
Opiniões totais que consideram não haver necessidade de aumentar o número dos estabelecimentos de gastronomia diversificada	271	100%

Nota: "*" razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "Outras razões"; declarantes há a expressar que se preocupam com o impacto ambiental causado pelo projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Instalações de actividades recreativas

No âmbito do aumento das instalações de actividades recreativas, recolheram-se, no total, 340 opiniões. Entre essas opiniões, 95 (27.9%) consideravam haver a necessidade de aumentar o número de estabelecimentos e 245 (72.1%) tal consideravam desnecessário.

Figura 3.1.3 Razões do público sobre o aumento de instalações de actividades recreativas



Entre as opiniões que manifestavam ser necessário esse aumento, 11 mostravam-se, explicitamente, contrárias à escolha das margens do Lago Sai Van como localização de novos espaços para a realização de actividades recreativas, enquanto outras considerações incluíam: o aumento de espaços tranquilos de lazer; ter em conta os hábitos de vida e o contexto cultural dos cidadãos; destinar as instalações somente aos cidadãos; não existirem instalações complexas como a feira nocturna; ter em conta o impacto que as instalações exerceriam sobre o ambiente circundante; as instalações deverem ter em atenção principalmente as famílias de Macau; aumento de instalações do tipo desportivo; deverem as despesas das instalações respectivas ser razoáveis, etc.

Tabela 3.1.5 Razões que o público apontava deverem ser consideradas, quando fosse necessário aumentar os espaços para a realização de actividades recreativas

	Exemplar	Percentagem
A escolha não deve incidir nas margens do Lago Sai Van, como localização	11	11.6%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	84	88.4%
Opiniões totais que consideram haver a necessidade de aumentar os espaços para actividades recreativas	95	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

Entre as opiniões que manifestavam a desnecessidade de aumentar os espaços para actividades recreativas: 32 revelavam que as presentes instalações eram suficientes; 8 mostravam que o estado actual do Lago Sai Van era muito bom e devia manter esse estado; e 5 iam no sentido de esses espaços prejudicarem o ambiente do Lago Sai Van. Outras razões incluíam: os espaços deviam ser desenvolvidos livremente por empresários; não deviam escolher-se as margens do Lago Sai Van como localização; a restauração e recreação não deviam centrar-se na mesma área; apenas seriam de optimizar as instalações circundantes do Lago Sai Van e desenvolver o sector cultural específico de Macau; existir a possibilidade de os cidadãos de Macau saírem prejudicados no desfrutar das instalações pela frequência de demasiados turistas; já serem suficientes as instalações recreativas, proporcionadas pelo sector dos jogos, etc.

Tabela 3.1.6 Razões que levavam o público a considerar não ser necessário aumentar os espaços para actividades recreativas

	Exemplar	Percentagem
As presentes instalações são suficientes	32	13.1%
O estado actual do Lago Sai Van é muito bom e deve ser mantido	8	3.3%
Os espaços para actividades recreativas prejudicam o ambiente do Lago Sai Van	5	2.0%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	200	81.6%
Opiniões totais que consideram não ser necessário aumentar os espaços para actividades recreativas	245	100%

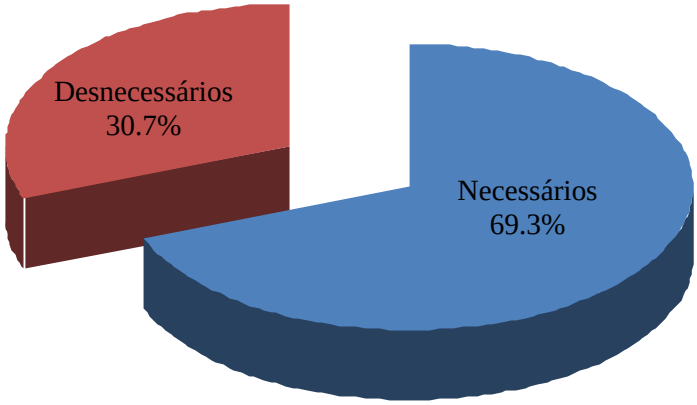
Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

No sector turístico, é ou não necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo? É ou não, necessário que ele se estenda a outros espaços, em ordem a promover a gastronomia e produtos culturais?

- **Orientação do desenvolvimento**

Quanto a esta questão, pertinente ao sector turístico, de ser, ou não, necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo, receberam-se, no total, 394 opiniões: 273 (69.3%), a maioria, estavam a favor; 121 (30.7%), eram do contra.

Tabela 3.2.1 Ra zões do público sobr e se, no sector turístico, era n ecessário desenvolver o turismo, no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo.



Entre as 273 opiniões que manifestavam ser necessário, havia cidadãos a propor que se devia atender às diversas considerações aquando do desenvolvimento de instalações de lazer e da cultura, sem as características do jogo. 43 manifestavam que essas instalações não deviam localizar-se nas margens do Lago Sai Van; 9 preferiam que o desenvolvimento da economia se devia inclinar para o sector dos jogos; e 5 mostravam que não era necessário criar uma feira nocturna e as respectivas instalações não deviam afectar a vida dos cidadãos. Outras considerações incluíam: o governo não devia dominar este projecto, mas antes empenhar-se nos trabalhos de conservação da cultura; criar o Centro Mundial do Turismo e Lazer para permitir aos turistas visitas a mais pontos de interesse; fazer bom uso dos terrenos para evitar aterros; resolver problemas causados por demasiados turistas e melhorar, ao mesmo tempo, os problemas de segurança e saúde ambiental, etc.

Tabela 3.2.1 O público manifestou que se devia atender a diversos factores, aquando do desenvolvimento complexo que o sector turístico hoje atravessa, e ser necessário desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo.

	Exemplar	Percentagem
A escolha não deve incidir nas margens do Lago Sai Van, como localização	43	15.8%
O desenvolvimento da economia deve inclinar-se para o sector dos jogos	9	3.3%
Não é necessário criar uma feira nocturna	5	1.8%
Instalações a criar não devem afectar a vida dos cidadãos	5	1.8%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	211	77.3%
Opiniões totais que consideram ser necessário, no sector turístico, desenvolver o turismo, no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo	273	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

Entre as 121 opiniões que, no domínio do desenvolvimento do sector turístico, manifestavam não ser necessário desenvolver o turismo de lazer e da cultura, sem as características do jogo, 9 aduziam que as respectivas instalações já eram muito suficientes. Outras razões incluíam: não ser necessário desenvolver mais projectos de turismo; não dever o governo dominar o projecto de desenvolvimento; existirem já exemplos de falhas em Macau; ser de melhorar, primeiro, a qualidade de vida dos cidadãos; promover principalmente a cultura dos bairros antigos; por Macau já ter um complexo desenvolvimento, dever controlar-se, primeiro, o número de turistas, etc.

Tabela 3.2.2 Razões do público contrárias ao complexo desenvolvimento que o sector turístico hoje atravessa; necessário era desenvolver o turismo no domínio do lazer e da cultura, sem as características do jogo

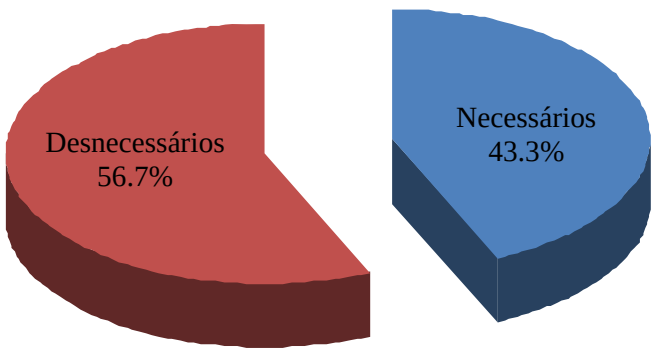
	Exemplar	Percentagem
As instalações existentes são suficientes	9	7.4%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	112	92.6%
Opiniões totais que consideram ser desnecessário, no domínio do desenvolvimento do sector turístico, desenvolver o turismo de lazer e da cultura, sem as características do jogo	121	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

- **Estabelecimentos de promoção da gastronomia local**

Quanto à questão sobre se são necessários estabelecimentos de promoção da gastronomia local, receberam-se no total, 365 opiniões, sendo 158 (43.3%) a favor e 207 (56.7%) manifestando-se contra.

Tabela 3.2.2 Ra zões do público sobr e a necessi dade de estabelecimentos de pr omoção da gastronomia local



Entre as 158 opiniões que manifestavam essa necessidade, 33 achavam, ao mesmo tempo, que os estabelecimentos não deviam localizar-se nas margens do Lago Sai Van e 5 referiam que deviam apoiar-se os estabelecimentos de gastronomia antigos locais. Outras considerações incluíam: as instalações deviam ter em conta principalmente as famílias de Macau; ser apenas necessário promover os estabelecimentos actuais e não desenvolver outros itens; não dever este projecto afectar a vida dos cidadãos; fazer bom uso dos terrenos para evitar aterros; promover a cultura gastronómica da China, etc.

Tabela 3.2.3 O público, a favor da necessidade de estabelecimentos de promoção da gastronomia local, manifestava também que se deviam ter em consideração outros factores

	Exemplar	Percentagem
A escolha não deve incidir nas margens do Lago Sai Van, como localização	33	20.9%
Apoio a estabelecimentos de gastronomia antigos locais	5	3.2%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	120	76.0%
Opiniões totais que consideram serem necessários estabelecimentos de promoção da gastronomia local	158	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

Entre as opiniões que manifestavam não serem necessários estabelecimentos de promoção da gastronomia local: 42 aduziam, como razão principal, o facto de os existentes já serem suficientes; 9 manifestavam ser apenas necessário promover os estabelecimentos existentes; 8 indicavam que a gastronomia e recreação não deviam centrar-se na mesma área; 7 referiam que a promoção da gastronomia de Macau já era suficiente; e 5 iam no sentido de não ser necessário um estabelecimento temático artificial. Outras razões contra incluíam: não se deverem escolher as margens do Lago Sai Van como localização; não dever o governo dominar este projecto; já existirem em Macau exemplos de falhas; dever centrar-se somente nos casinos e hotéis; controlar, primeiro o número de turistas; melhorar, primeiro, a qualidade da gastronomia e serviços dos estabelecimentos; ser apenas necessário conceber programas de promoção a curto prazo; não ter Macau produtos de gastronomia típica, etc.

Tabela 3.2.4 Razões do público contra estabelecimentos de promoção da gastronomia local

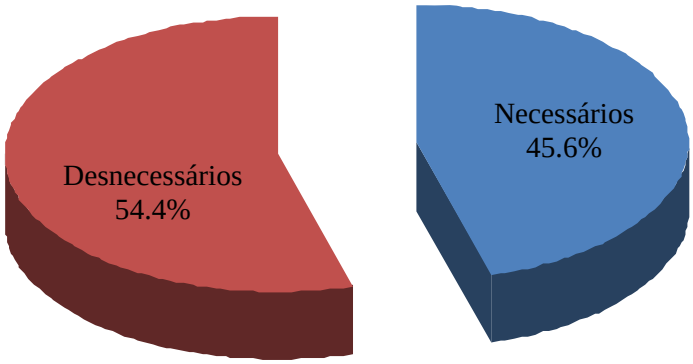
	Exemplar	Percentagem
As instalações existentes são suficientes	42	20.3%
Ser somente necessário promover os estabelecimentos actuais e não desenvolver outros itens	9	4.3%
A gastronomia e recreação não devem centrar-se na mesma área	8	3.9%
A promoção da gastronomia de Macau já é suficiente	7	3.4%
Não é necessário um estabelecimento temático artificial	5	2.4%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	136	65.7%
Opiniões totais que manifestam não serem necessários estabelecimentos de promoção da gastronomia local	207	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

- **Estabelecimentos de promoção de produtos culturais**

Quanto à questão de serem necessários estabelecimentos de promoção de produtos culturais, receberam-se, no total, 340 opiniões: 155 (45.6%) eram a favor do seu desenvolvimento e 185 (54.4%) manifestavam tal ser desnecessário.

Tabela 3.2.3 Razões do público sobre estabelecimentos de promoção de produtos culturais



Das 155 opiniões que se manifestavam a favor: 31 achavam, ao mesmo tempo, que os estabelecimentos não deviam localizar-se nas margens do Lago Sai Van; e 6 referiam o reforço da promoção de produtos culturais e artísticos locais. Outras considerações incluíam: deverem as instalações ter em conta principalmente as famílias de Macau; não afectarem a vida dos cidadãos; não centrar tudo na mesma área; fazer bom uso dos terrenos, etc.

Tabela 3.2.5 O público, a favor dos estabelecimentos de promoção de produtos culturais, manifestava, ao mesmo tempo, que se deviam ter em consideração outros factores

	Exemplar	Percentagem
A escolha não deve incidir nas margens do Lago Sai Van, como localização	31	20.0%
Ser necessário reforçar a promoção de produtos culturais e artísticos locais	6	3.9%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	118	76.1%
Opiniões totais que consideram ser necessário	155	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

Entre as opiniões que se manifestavam contra: 29 referiam não serem necessários mais estabelecimentos de promoção de produtos culturais, alegando, como razão principal, o facto de os existentes já serem suficientes; 10 manifestavam apenas ser necessário promover os estabelecimentos existentes; 7 indicavam não dever a gastronomia e recreação centrar-se na mesma área; 5 iam no sentido de não escolher as margens do Lago Sai Van como localização. Outras razões contra incluíam: já ser suficiente a promoção da gastronomia de Macau; não ser necessário um estabelecimento temático artificial; dever conservar-se e promover, primeiro, o património cultural e a arte cultural local; não possuir Macau produtos culturais específicos; não dever o governo dominar este projecto; já existirem em Macau exemplos de falhas; ser somente necessário centrar-se nos casinos e hotéis; controlar, primeiro, o número de turistas; etc.

Tabela 3.2.6 Razões que levavam o público a considerar não serem necessários estabelecimentos de promoção de produtos culturais

	Exemplar	Percentagem
As instalações existentes são suficientes	29	15.7%
Ser somente necessário promover os estabelecimentos actuais e não desenvolver outros itens	10	5.4%
A gastronomia e recreação não devem centrar-se na mesma área	7	3.8%
A escolha não deve incidir nas margens do Lago Sai Van, como localização	5	2.7%
Outras razões ou não especificou as razões claramente*	134	72.4%
Opiniões totais que consideram ser desnecessário	185	100%

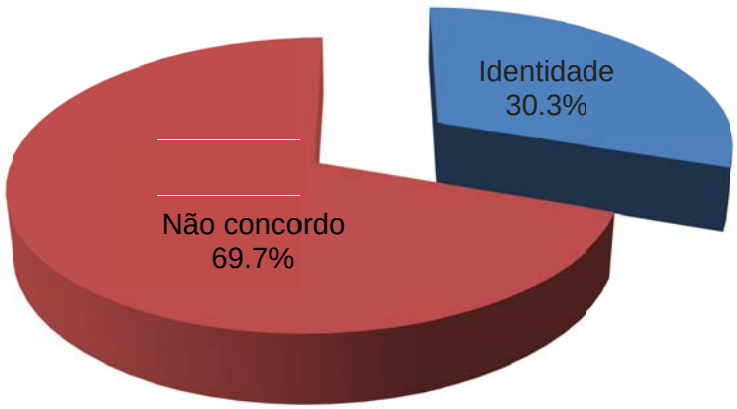
Nota: "*" Razões apresentadas por menos de 5 pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a manifestar explicitamente ser necessário, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente"

As instalaões funcionam de forma complexa e atendem, ao mesmo tempo, às necessidades dos cidadãos e turistas.

- **Desenvolvimento de forma complexa**

Quanto à questão da forma de desenvolvimento do projecto do complexo turístico, receberam-se, no total, 277 opiniões, manifestando-se 84 (30.3%) explicitamente a favor e 193 (69.7%) contra.

Tabela 3.3.1 Razões do público sobre o desenvolvimento do projecto do complexo turístico atender, ao mesmo tempo, às necessidades dos cidadãos e turistas



Entre as opiniões a favor do seu desenvolvimento, 14 achavam que o projecto devia destinar-se prioritariamente aos cidadãos e, suplementarmente, aos turistas.

Tabela 3.3.1 O público manifestou que se devia atender a diversos factores, aquando do desenvolvimento do projecto do complexo turístico para atender às necessidades dos cidadãos e turistas.

	N.º de opiniões	Percentagens
Ser de considerar, primeiro, os interesses dos residentes e só depois o factor "turistas"	14	16.7%
Outras opiniões *	2	2.4%
Outras razões ou não especificou as opiniões claramente *	70	83.3%
N.º total de opiniões sobre não ser preciso considerar as necessidades dos residentes, nem dos turistas	84	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Das opiniões que se opunham: 76 referiam que se deviam desenvolver somente instalações e projectos destinados a residentes; 26 que as instalações existentes já eram suficientes, devendo manter-se o que existe, sem precisar de criar novos projectos; 18 que não se deviam integrar, ao mesmo tempo, elementos turísticos e residenciais no projecto, uma vez que ambos tinham necessidades diferentes; e, por fim, 6 que não se deviam desenvolver ao longo das margens do Lago Sai Van.

Tabela 3.3.2 Razões do público de não se dever, no desenvolvimento do projecto do complexo turístico, considerar, ao mesmo tempo, as necessidades dos residentes e dos turistas

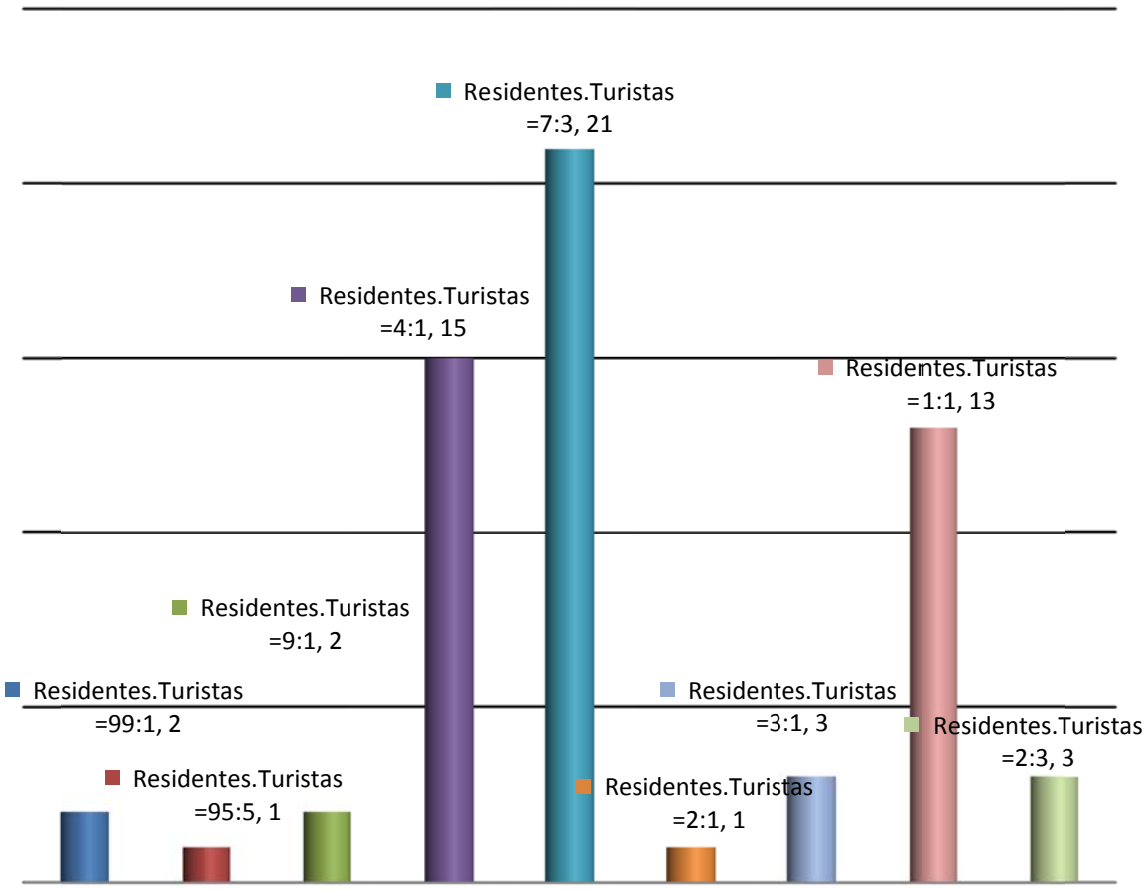
	N.º de opiniões	Percentagem
Ser suficiente desenvolver projectos e instalações destinados aos residentes	76	39.4%
Serem as instalações existentes já suficientes; manter o estado actual e não desenvolver novos projectos	26	13.5%
Não integrar, ao mesmo tempo, elementos para residentes e turistas, uma vez que ambos têm necessidades diferentes	18	9.3%
O projecto não deve desenvolver-se ao longo das margens do Lago Sai Van	6	3.1%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	67	34.7%
N.º total de opiniões sobre não ser preciso considerar as necessidades dos residentes, nem dos turistas	193	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ **A integração de elementos turísticos e residenciais no projecto**

Quanto às opiniões sobre o apoio a elementos turísticos e residenciais no desenvolvimento do projecto do complexo turístico, a maioria da população entende, relativamente à proporção de elementos turísticos e residenciais no projecto, que a proporção deve ser: 7:3 (21 opiniões), 4:1 (15 opiniões) e 1:1 (13 opiniões).

Figura 3.3.2 Proporção de elementos turísticos e residenciais que o público entendia dever ser estabelecida



Instalações necessárias a espaços de lazer e recreativos de Macau

Relativamente à instalação de espaços de lazer e recreativos, receberam-se 280 opiniões. A maioria da população entende que se deviam adicionar equipamentos e espaços para exercícios físicos, por exemplo, trilhos para corrida, trilhos para bicicleta, piscinas (66 opiniões), jardins e zonas verdes (52 opiniões), espaços de lazer (37 opiniões), espaços para representações teatrais (19 opiniões), instalações para crianças e familiares (17 opiniões), parques temáticos e grandes parques de divertimento (11 opiniões), exposições culturais e artísticas/zona de venda (7 opiniões), zonas de quiosques e tendas de venda (6 opiniões), quiosques de chá e cafetarias (5 opiniões). As restantes instalações incluiriam bibliotecas, zonas para cães, zonas de quiosques e tendas de comidas, sanitários públicos, bancos longos, etc.

Tabela 3.4.1 Instalações que, segundo o público, deviam existir nos espaços recreativos e lazer

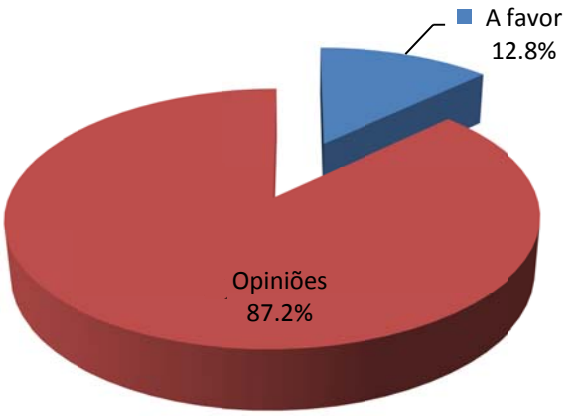
	N.º de opiniões	Percentagem
Equipamentos e espaços para exercícios físicos	66	23.6%
Jardins e zonas verdes	52	18.6%
Espaços de lazer	37	13.2%
Espaços para representações teatrais	19	6.8%
Instalações para crianças e familiares	17	6.1%
Parques temáticos e grandes parques de divertimento	11	3.9%
Exposições culturais e artísticas/zona de venda	7	2.5%
Zonas de quiosques e tendas de venda	6	2.1%
Quiosques de chá e cafetarias	5	1.8%
Outras instalações *	60	21.4%
N.º total de pessoas	280	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões".

➢ Instalações de restauração

Relativamente à conveniência de haver instalações para restauração típica no Projecto do Complexo Turístico do Lago Sai Van, receberam-se 235 opiniões; 30 referiam o seu apoio (12.8%) e 205 (87.2%) manifestavam-se contra.

Figura 3.4.1 Razões do público sobre a existência de instalações de restauração típica no Projecto do Complexo Turístico na Praça do Lago Sai Van



A maioria que apoiava a ideia, não referia a razão em que se baseava. Contudo, houve alguém a propor ser preferível dispor de petiscos populares, pratos típicos portugueses, etc.

Entre os que se manifestavam contra: 15 referiam serem suficientes as instalações actuais, 11 que as instalações de restauração não deviam localizar-se ao longo das margens do lago. Outras razões incluíam: afectar o ambiente da periferia do lago; já existirem exemplos de fracassos; bastar a colocação de máquinas de venda; não querer feiras nocturnas, etc.

Tabela 3.4.2 Razões do público sobre a inconveniência de introduzir instalações de restauração no Projecto

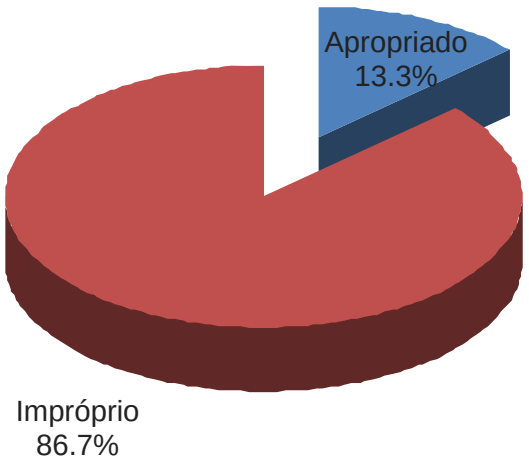
	N.º de opiniões	Percentagem
Já existirem instalações suficientes	15	7.3%
Não se deverem instalar ao longo das margens do Lago	11	5.4%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	179	87.3%
N.º total das opiniões contrárias	205	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Quiosque de lembranças culturais e criativas

Na sessão sobre a introdução de quiosques de lembranças culturais e criativas no Projecto, receberam-se 196 opiniões: 26 (13.3%) davam-lhes apoio e 170 (86.7%) mostravam-se contrárias.

Figura 3.4.2 Razões do público sobre a integração do quiosque de lembranças culturais e criativas no Projecto



Das opiniões que se mostravam contra, a maioria não indicou quaisquer razões.

Opiniões que eram contra: 17 referiam que as instalações existentes eram suficientes; e 9 que não deveriam situar-se ao longo das margens do Lago. As outras razões incluíam: afectarem as lojas a vida da população; já existirem exemplos de fracassos em Macau; etc.

Tabela 3.4.3 Razões do público para não integrar quiosques de lembranças culturais e criativas

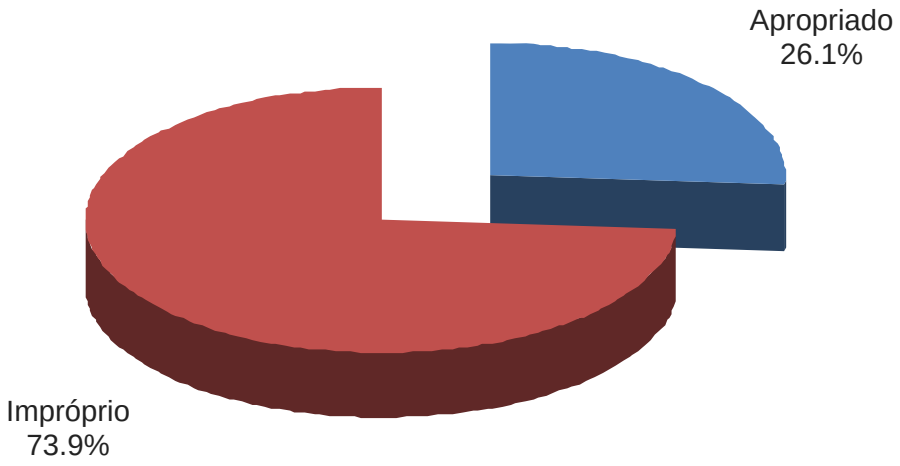
	N.º de opiniões	Percentagem
Serem as instalações existentes suficientes	17	10.0%
Não se deverem localizar ao longo das margens do Lago	9	5.3%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	144	84.7%
N.º total das opiniões contrárias	170	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Locais de representação

No que tange ao tema da criação de um espaço para representações, receberam-se 226 opiniões: 59 (26.1%) a favor e as restantes 167 (73.9%) contra.

Figura 3.4.3 Razões do público sobre criação de um espaço para representações no Projecto



Das opiniões que se mostravam a favor, 5 achavam que essa instalação se tornaria uma plataforma para representações artísticas locais, e as outras não referiam quaisquer razões.

Tabela 3.4.4 Razões do público que apoiavam a criação de espaços para representações no Projecto

	N.º de opiniões	Percentagem
Criar uma plataforma para representações artísticas locais	5	8.5%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	54	91.5%
N.º total das opiniões de apoio	59	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Das opiniões que se manifestavam contra, a maioria (15 opiniões) achava que as instalações existentes eram suficientes e 13 referiam não se dever localizar ao longo das margens do Lago. Outras razões incluíam: afectarem as instalações a vida da população; causarem efeitos negativos à paisagem; existirem exemplos de fracassos em Macau; ainda não estarem amadurecidas a cultura artística e as respectivas técnicas; a construção de instalações teatrais não dever constar do Projecto, etc.

Tabela 3.4.5 Razões do público contra a integração de espaços para representações no Projecto

	N.º de opiniões	Percentagem
Serem as instalações existentes suficientes	15	9.0%
Não se deverem localizar ao longo das margens do Lago	13	7.8%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	139	83.2%
N.º total das opiniões contrárias	167	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

➢ Opiniões sobre outras instalações

Relativamente a outras opiniões que incidiam sobre as instalações previstas no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, receberam-se 26: 6 referiam que se devia controlar o número das instalações, mas não em demasia; e 5 que eram de considerar mais instalações desportivas, recreativas e de lazer. Outras razões incluíam: haver menos estabelecimentos de restauração e manter-se o número actual; não criar uma feira nocturna; serem escassos os quiosques de lembranças culturais e recreativas; dever ser pequeno o espaço para representações; instalar sistemas de tratamento de águas residuais; criar mais espaços para representações, etc.

Tabela 3.4.6 Outras razões sobre as instalações do Projecto

	N.º de opiniões	Percentagem
Controlar o número de instalações	6	23.1%
Mais instalações desportivas, recreativas e de lazer	5	19.2%
Outras opiniões *	15	57.7%
N.º total de opiniões	26	100%

Nota: "*" Opiniões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras opiniões";

Escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

No que respeita às condições e aos factores a considerar, receberam-se 229 opiniões: 80 referiam que devia haver instalações complementares de transportes suficientes; 73 que o Projecto devia localizar-se em espaços longe das zonas urbanas e residenciais; 19 que devia ser próximo de zonas urbanas e residenciais; 13 que não devia afectar o ambiente periférico e a vida dos moradores; 10 que devia respeitar a boa paisagem; outras 10 que se podia ignorar a paisagem envolvente; e 5 que se devia ser próximo das zonas turísticas. Outras razões incluíam: não afectar o planeamento urbano, a boa paisagem e ter uma finalidade claramente definida; dever ser uma instalação interior; dar apoio à criação artística de Macau; ter zonas verdes, etc.

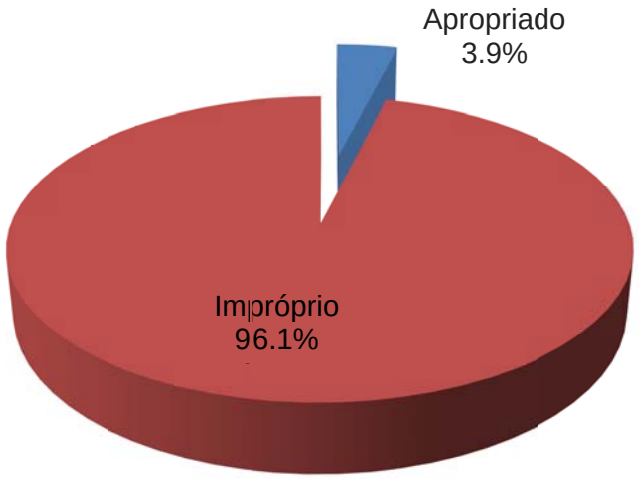
Tabela 3.5.1 Condições e razões a que o público pensava ser necessário atender, aquando da escolha do local para o Projecto do Complexo Turístico

	N.º de opiniões	Percentagem
Com instalações complementares de transporte suficientes	80	34.9%
Longe das zonas urbanas e residenciais	73	31.9%
Próxima das zonas urbanas e residenciais	19	8.3%
Não afectar o ambiente periférico e a vida dos moradores	13	5.7%
Manter a boa paisagem	10	4.4%
Sem consideração à paisagem	10	4.4%
Próxima das zonas turísticas	5	2.2%
Outras opiniões *	19	8.3%
N.º total de opiniões	229	100%

Nota: "*" Opiniões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras opiniões";

Quanto ao tema sobre a escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, receberam-se 336 opiniões: 323 (96.1%) manifestavam-se contra e apenas 13 (3.9%) eram a favor.

Figura 3.5.1 Razões do público sobre a escolha do local do Projecto



A maioria das opiniões (131) opunha-se à localização do Projecto do Complexo Turístico ao longo das margens do Lago Sai Van e considerava dever escolher-se outro local; 13 referiam que o Projecto afectava o ambiente tranquilo de lazer do Lago Sai Van; 6 que a inconveniência do transporte nessa zona sobrecarregava o trânsito das zonas periféricas; e 5 que o Projecto devia concretizar-se perto dos casinos ou hotéis para não afectar a vida dos moradores. Outras razões incluíam: afectar a paisagem; e dever manter-se o estado actual do Lago. As 13 que mostravam apoio, não explicitavam quaisquer razões.

Tabela 3.5.2 Razões do público sobre o apoio à escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	N.º de opiniões	Percentagem
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	13	100%
N.º total das opiniões a manifestar apoio	13	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Tabela 3.5.3 Razões do público que se opunham à escolha do local do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

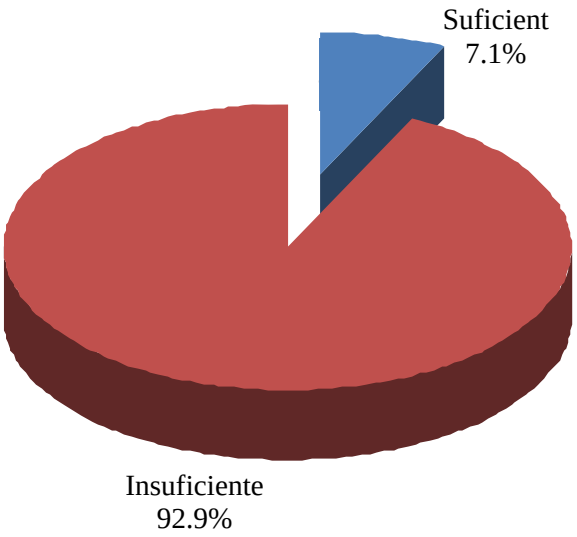
	N.º de opiniões	Percentagem
Não dever concretizar-se o Projecto do Complexo Turístico ao longo das margens do Lago Sai Van, mas em outras zonas	131	40.6%
Afectar o ambiente tranquilo de lazer do Lago Sai Van	13	4.0%
Ser o transporte inconveniente e sobrecarregar o trânsito da zona periférica	6	1.9%
Dever situar-se próximo dos casinos e hotéis	5	1.5%
Afectar a vida dos moradores	5	1.5%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	163	50.5%
N.º total das opiniões contrárias	323	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item "outras razões"; declarantes há a concordar claramente com o Projecto, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

Medidas de protecção ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

A respeito da questão das medidas de protecção ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, receberam-se, no total, 224 opiniões: 16 (7.1%) achavam suficientes as medidas de protecção ambiental que o projecto providenciava; 208 (92.9%) achavam-nas insuficientes.

Fig. 3.6.1 Razões do público sobre as medidas de protecção ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



As opiniões que achavam serem as medidas suficientes, não exprimiam explicitamente as razões que lhes serviam de base.

Nas opiniões que as viam insuficientes: 7 manifestavam ser o conteúdo do projecto simples, não serem claros os pormenores e haver lacunas; e outras 5 duvidavam da existência de diferenças entre o relatório e a situação real. Outras razões incluíam: ausência do factor de consideração pela população; falta de diplomas de fiscalização, de gestão e mecanismos de sanção; e dúvidas sobre a operacionalidade do relatório.

Tabela 3.6.1 Raz ões da insuficiência de medi das de pr otecção a mbiental n o Pr ojecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, apresentadas pelo público

	Número	Percentagem
O conteúdo do projecto é simples, os pormenores não são claros e há lacunas	7	3.4%
Dúvidas sobre a existência de diferenças entre o relatório e a situação real	5	2.4%
Outras razões ou não especificou as razões claramente *	191	91.8%
Número total das opiniões que achavam as medidas de protecção ambiental insuficientes	208	100%

Nota: "*" Razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"; declarantes há a expressar as medidas de protecção ambiental insuficientes, mas não referem as razões, e declarantes que as especificam de acordo com outros temas, ficando estas suas opiniões no item "não especificou as razões claramente".

A respeito da protecção ambiental do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, as opiniões divergiam quanto à preocupação que sentiam: 57 preocupavam-se mais com a poluição do ruído; 42 com a poluição dos resíduos; 32 com a poluição luminosa; 29 com as influências negativas que poderiam afectar os habitantes da periferia; 26 opiniões relacionadas com a poluição da água; 23 com a auscultação da opinião do público, no âmbito da protecção ambiental; 22 com a poluição do ar; 14 com a capacidade de o Governo implementar a protecção ambiental; 13 com a questão da higiene; 11 com itens de arborização; 8 com questões do tratamento de águas poluídas; 8 com questões sobre o ambiente biológico; 6 com questões das instalações de transportes; 6 com as influências que podiam afectar a paisagem; outras opiniões abrangiam ainda questões de segurança, preservação e gestão dos sanitários.

Tabela 3.6.2 Preocupação do público com o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, no âmbito do ambiente

	Número	Percentagem
Poluição do ruído	57	17.4%
Poluição por resíduos	42	12.8%
Poluição luminosa	32	9.8%
Preocupação com influências negativas que afectariam os habitantes da periferia	29	8.9%
Poluição da água	26	8.0%
No âmbito da protecção ambiental, dever ouvir-se a opinião publica	23	7.0%
Poluição do ar	22	6.7%
Preocupação com a capacidade do governo na implementação da protecção ambiental	14	4.3%
Questões de higiene	13	4.0%
Itens da arborização	11	3.4%
Tratamento de águas poluídas	8	2.4%
Questões sobre o ambiente biológico	8	2.4%
Questões sobre instalações de transportes	6	1.8%
Influências negativas sobre a paisagem	6	1.8%
Outros itens*	30	9.2%
Número total de opiniões	327	100%

Nota: "*" As razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "outras razões".

Opiniões sobre a exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

Relativamente às opiniões sobre a exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, receberam-se, no total, 165 opiniões, referindo: 20 que o Projecto devia ser gerido pelo Governo ou Serviços Especializados; 16 que se devia estimular a participação dos cidadãos na gestão, recebendo e ouvindo a opinião pública; 15 que devia ser explorado por privados/mercados; 13 que era de reforçar a gestão para impedir influências negativas sobre o ambiente; 12 que devia proceder-se a concurso público aquando da adjudicação a um empreiteiro, com vista a garantir a equidade; 11 que o Governo devia reforçar e aperfeiçoar a supervisão dos empreiteiros; 10 que se devia reforçar a transparência da gestão; 10 que não se devia adjudicar a gestão a comerciantes; 8 que era de estimular a participação de pequenas e médias empresas e da juventude, de modo a elevar a criatividade; 7 que a exploração convinha ser popularizada para evitar o monopólio por grandes grupos financeiros; 6 que o Governo não devia dirigir o Projecto; 6 que o Projecto não devia localizar-se nas margens do Lago Sai Van; e 6 que as instalações de gestão de águas poluídas e de resíduos deviam estar devidamente equipadas. Outras razões abrangiam: reforçar a gestão da higiene e limpeza; discordância com a criação de uma feira nocturna, avaliação periódica do ambiente; reforço da gestão das instalações de transportes; gestão da segurança; reforço da gestão para impedir influências contra o ambiente, etc.

Tabela 3.7.1 Razões de preocupação do público com a exploração e gestão do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
Dever ser gerido pelo Governo ou Serviços Especializados	20	12.1%
Dever estimular a participação dos cidadãos na gestão, recebendo e ouvindo opiniões do público	16	9.7%
Dever ser explorado por privados/mercados	15	9.1%
Reforço da gestão para impedir influências contra o ambiente	13	7.9%
Dever proceder-se a concurso público quando da adjudicação a um empreiteiro, com vista a garantir a equidade	12	7.3%
Dever o Governo reforçar e aperfeiçoar a supervisão dos empreiteiros	11	6.7%
Reforço da transparência da gestão	10	6.1%
Não adjudicar a comerciantes a gestão	10	6.1%
Estimular a participação de pequenas e médias empresas e da juventude para elevar a criatividade	8	4.8%
Popularizar a exploração para evitar o monopólio por grandes grupos financeiros	7	4.2%
Não dever o Governo dirigir o Projecto	6	3.6%
Não dever o Projecto localizar-se nas margens do Lago Sai Van	6	3.6%
Equipar as instalações de gestão de águas poluídas e resíduos	6	3.6%
Outros itens*	25	15.2%
Número total de opiniões	165	100%

Nota: "*" As razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"

Opiniões sobre a melhoria do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

Quanto à melhoria do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, receberam-se, no total, 333 opiniões, achando: 92 que a escolha do local do Projecto devia ser numa outra zona e não recair no Lago Sai Van; 75 que se devia pôr de parte o Projecto; 24 que o Governo devia ouvir a opinião do público; 19 discordavam da instalação de uma feira nocturna; 18 que o Projecto apenas devia prever espaços para actividades de lazer; 16 que se devia manter o actual estado do Lago Sai Van; 13 que era necessário adicionar diferentes instalações para actividades de lazer; 11 que o Projecto apenas devia satisfazer as necessidades dos cidadãos do Território e não considerar o factor "turistas"; 9 discordavam da adição de diferentes tipos de elementos comerciais, e.g. restauração, lojas de lembranças, etc.; 5 que era de melhorar a auscultação pública e resultados; e 5 que importava reforçar a transparência do Projecto e evitar a corrupção. Outras propostas de melhoramento abrangiam: reforço da gestão e planeamento da higiene; necessidade de um posicionamento mais claro do projecto; controlo da circulação de pessoas; a não comercialização do Projecto; reforço de instalações de segurança; protecção do ambiente biológico, aumento de instalações para deficientes; aumento das instalações de estacionamento; oposição à construção de parques de estacionamento, etc.

Tabela 3.8.1 Razões do público para melhorar o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

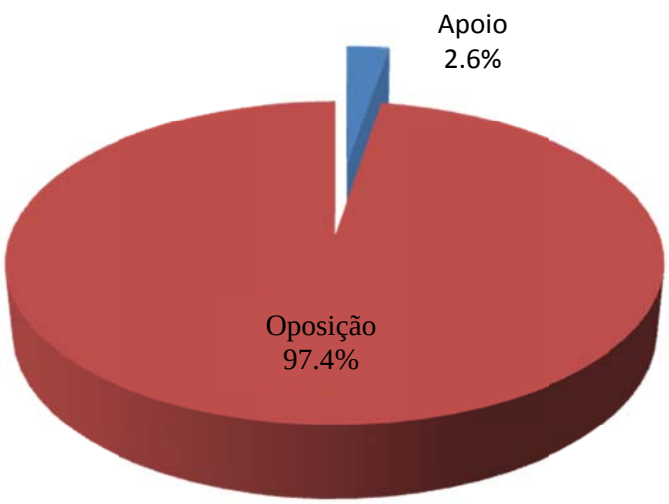
	Número	Percentagem
Deve recair a escolha do local do Projecto numa outra zona e não no Lago Sai Van	92	27.6%
Pôr de parte o Projecto	75	22.5%
Dever o Governo ouvir as opiniões do público	24	7.2%
Discordância quanto à instalação de uma feira nocturna	19	5.7%
O Projecto apenas necessitar de contemplar espaços para actividades de lazer	18	5.4%
Manter o actual estado do Lago Sai Van	16	4.8%
Aumento de diferentes instalações de actividades de lazer	13	3.9%
O Projecto apenas necessitar de satisfazer as necessidades dos cidadãos do Território e não de considerar o factor "turistas"	11	3.3%
Discordância quanto à adição de diferentes tipos de elementos comerciais, e.g. restauração, lojas de lembranças, etc.	9	2.7%
Melhoria da auscultação pública e de seus resultados	5	1.5%
Reforçar a transparência do Projecto e evitar a corrupção	5	1.5%
Outros itens*	46	13.8%
Nº total de opiniões	333	100%

Nota: "*" As razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"

- **Instalação de uma feira nocturna**

Em relação à instalação de uma feira nocturna, 151 opiniões (97.4%) manifestaram-lhe oposição e 4 opiniões (2.6%) mostraram-lhe apoio.

Fig. 3.9.1 Razões do público sobre a instalação, ou não, de uma feira nocturna, prevista no Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



Outras opiniões sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

No que toca a outras opiniões, receberam-se, no total, 222, que, por partes, se discriminam, segundo a matéria abordada: 39 que devia pôr-se de parte o Projecto; 31 que a auscultação sobre o Projecto tinha um sentido orientador; 27 que se deviam adicionar instalações diferentes; 19 que era necessário manter o actual estado do Lago Sai Van; 17 que o Lago Sai Van era um local de lazer e de sossego; 11 que devia ouvir-se a opinião pública; 8 que não se devia dar importância a interesses comerciais; 6 que devia reduzir-se a poluição e proteger o ambiente biológico; e 5 que se consideravam suficientes as instalações relativas à gastronomia de Macau. Outras opiniões incluíam: as funções do referido Projecto e das actuais instalações sobrepunham-se; era necessário aprofundar o conteúdo e a regulamentação do Projecto; o conjunto de instalações dos transportes e o horário de abertura dessas instalações; o Projecto devia ter um planeamento a longo prazo e servirem de referência as experiências de outros locais; o Projecto do Complexo Turístico não devia ser concebido para um local próximo da população.

Tabela 3.10.1 Outras razões do público sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Número	Percentagem
Pôr de parte o Projecto	39	17.6%
A auscultação sobre o Projecto tem sentido orientador	31	14.0%
Adicionar instalações diferentes	27	12.1%
Manter o actual estado do Lago Sai Van	19	8.6%
Reforçar a divulgação e a transparência	18	8.1%
Ser a zona do Lago Sai Van um local de lazer e de sossego	17	7.7%
Ouvir a opinião pública	11	5.0%
Não deve dar-se importância a interesses comerciais	8	3.6%
Reduzir a poluição e proteger o ambiente biológico	6	2.7%
As instalações, relativas à gastronomia de Macau, são suficientes	5	2.3%
Outros itens*	41	18.5%
Nº total de opiniões	222	100%

Nota: "*" As razões apresentadas por menos de cinco pessoas ficam no item de "Outras razões"

Resultados do inquérito-entrevista por telefone

O grupo de colaboração interdepartamental do "Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van" incumbiu a Universidade de Macau de proceder a uma ficha de inquérito via telefone, havendo seleccionado os indivíduos a entrevistar, de forma aleatória, entre 24 de Fevereiro e 12 de Março de 2013, com vista a conhecer o sentir dos habitantes de Macau sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van. Entrevistou, com sucesso, 1529 habitantes de Macau, com idade igual ou superior a 18 anos. O nível de confiança dos resultados do inquérito é de 99%, ou seja, a probabilidade dos resultados produzidos é 0.01 devido a desvio de amostras. A precisão dos resultados do inqúerito é de ±0.033, ou seja, a diferença entre os resultados obtidos sob condição de 99% do nível de confiança e os resultados obtidos no inquérito de toda a população, não vai ser superior a ±3.3%. Tendo em conta, em termos comparativos, os 95% do nível de confiança e ±0.05 de precisão, exigidos, em geral, pela ciência social, os resultados desta investigação dispõem de elevado nível de confiança e grau de precisão.

Os temas que o inquérito abordou, foram divididos em três grandes partes. A primeira parte incidiu sobre os juízos que os cidadãos de Macau formulavam sobre as instalações situadas na periferia do Lago Sai Van. O conteúdo abrangia o grau de satisfação do público, em relação às actuais instalações da periferia do Lago Sai Van, sugestões sobre instalações a adicionar/reduzir, no futuro, na periferia do Lago Sai Van e as opiniões sobre o serviço a adicionar/reduzir, relacionado com a periferia do Lago Sai Van. A segunda parte pretendia conhecer a opinião dos cidadãos de Macau sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, incluindo o grau de preocupação do público com a poluição que este Projecto poderia acarretar para o ambiente envolvente, uma vez que o conheciam através dos órgãos de comunicação social e sobre a frequência da deslocação do público à periferia do Lago Sai Van para se divertir. A terceira parte tinha a ver com os dados individuais dos entrevistados, incluindo o sexo, idade, nível de ensino, zona que habitava e vencimento mensal.

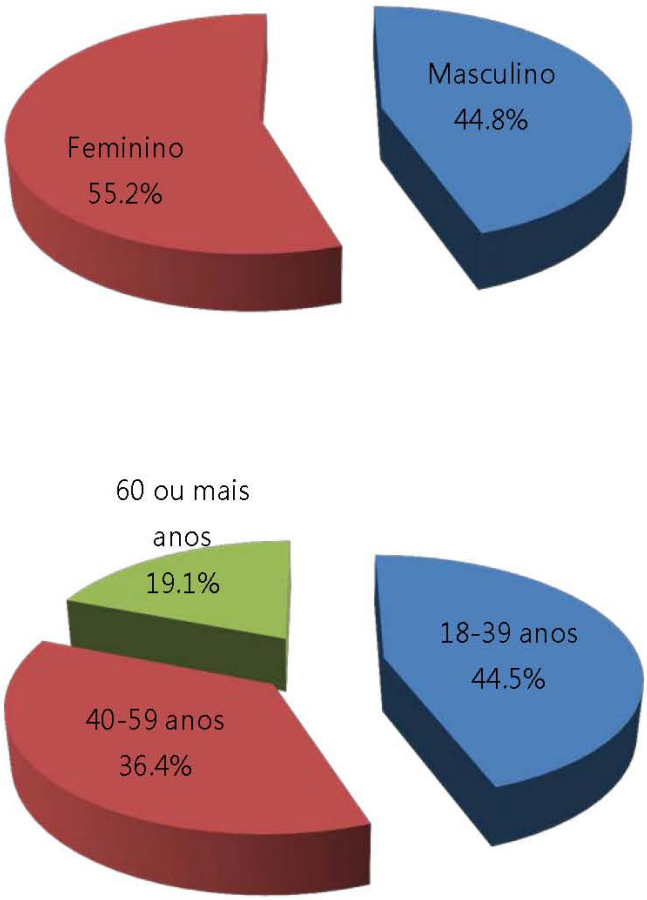
Características das amostras

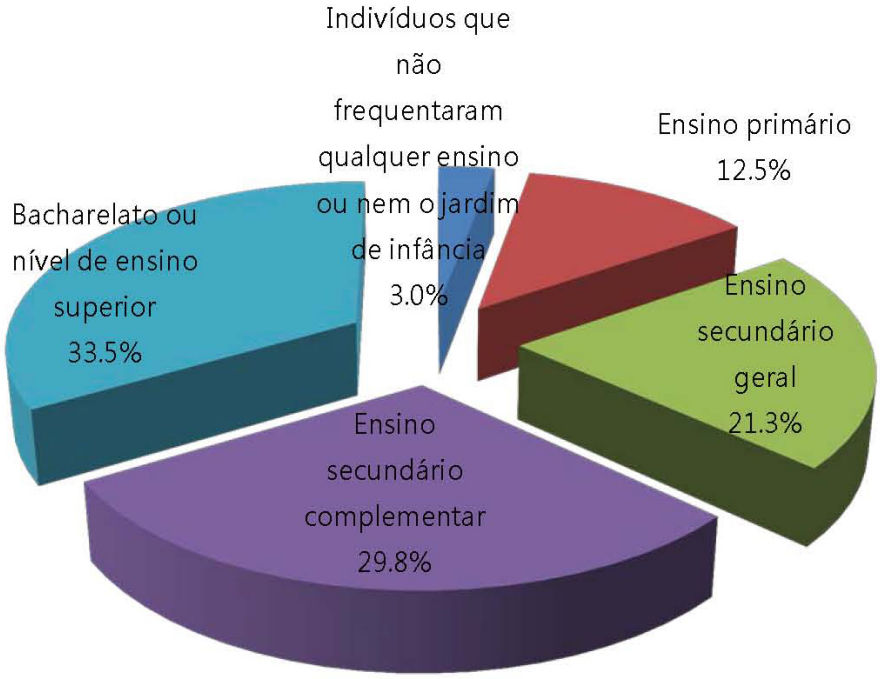
Nas amostras, as pessoas entrevistadas do sexo masculino ocuparam 44.8% (685 pessoas) e as do sexo feminino ocuparam 55.2% (844 pessoas). Quanto à idade, o inquérito dividiu os entrevistados em três grupos: grupo, com idade inferior a 40 anos ocupou 44.5% (680 pessoas); grupo, com idade compreendida entre os 40-59 anos, ocupou 36.4% (557 pessoas); e grupo, com idade de 60 anos ou superior, ocupou 19.1% (292 pessoas).

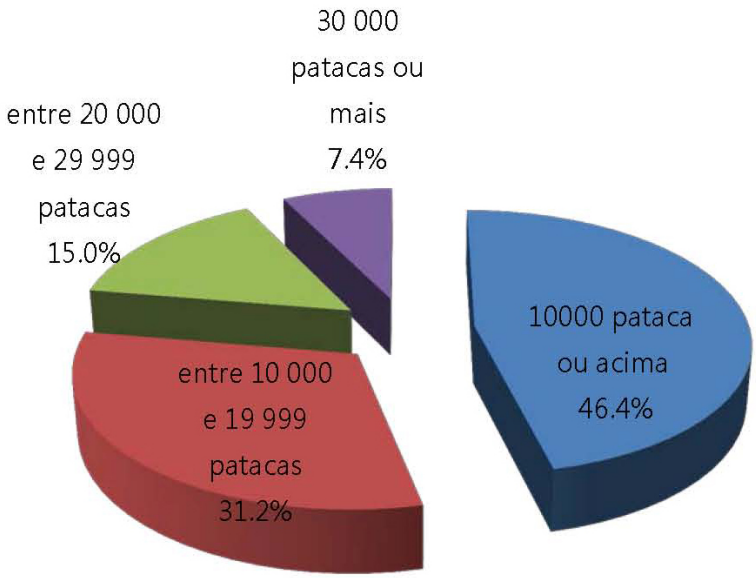
No que respeita ao nível de ensino, o inquérito dividiu os entrevistados em cinco grupos: grupo, que não frequentou qualquer ensino ou nem o jardim de infância, ocupou 3.0% (45 pessoas); grupo, com ensino primário, ocupou 12.5% (187 pessoas); grupo, com ensino secundário geral, ocupou 21.3% (320 pessoas); grupo, com nível de ensino secundário complementar, ocupou 29.8% (447 pessoas); grupo, com bacharelato ou nível de ensino superior, ocupou 33.5% (503 pessoas).

No âmbito do rendimento mensal pessoal, o inquérito, consoante o rendimento que os entrevistados obtinham, formou quatro grupos: com menos de 10 000 patacas de rendimento mensal pessoal, 597 pessoas (46.4%); com um rendimento entre 10 000 a 19 999 patacas, 402 pessoas (31.2%); com um rendimento entre 20 000 a 29 999 patacas, 193 pessoas (15%); e com um rendimento entre 30 000 ou mais patacas, 95 pessoas (7.4%).

Fig. 4.1 Características das amostras

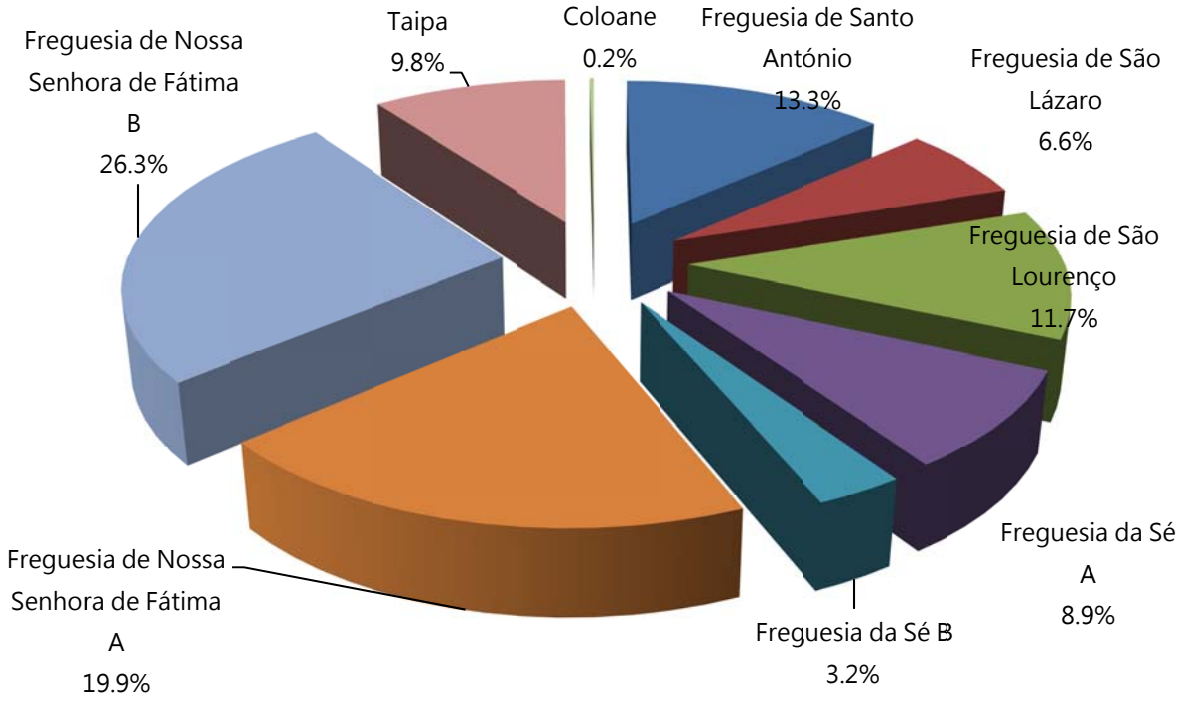






Os entrevistados, quanto aos seus locais de residência, encontram-se dispersos por todas as freguesias. Já no que respeita ao seu número, predominam as duas sub-zonas da Freguesia de Nossa Senhora de Fátima, com um total de 46.2% (604 pessoas). A seguir, vêm a Freguesia de Santo António, com 13.3% (200 pessoas), duas sub-zonas da Freguesia da Sé, com 12.1% (181 pessoas), a ilha da Taipa, com 9.8% (147 pessoas), a Freguesia de São Lázaro, com 6.6% (99 pessoas) e Coloane, com 0.2% (3 pessoas)

Figura 4.2 Distribuição por freguesias

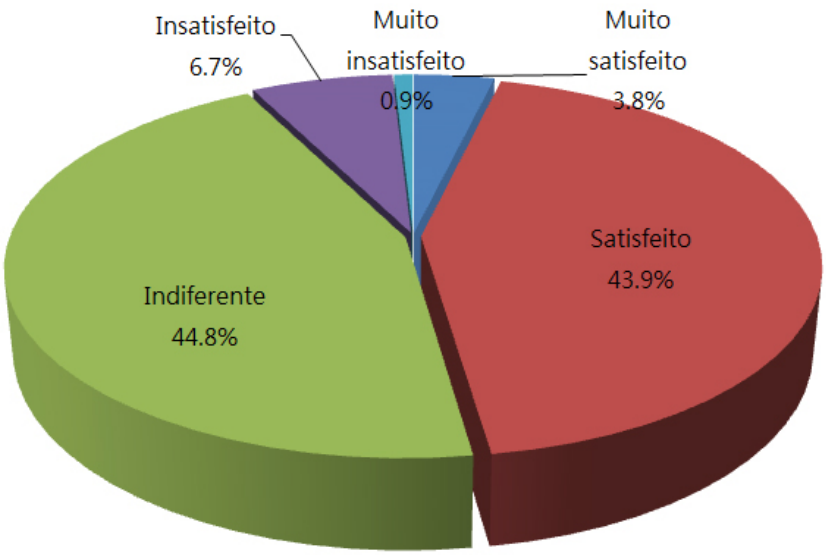


Devido às características geográficas de que o presente inquérito se reveste, as zonas, que servem de local de residência dos entrevistados, são divididas em duas, ou seja, Freguesia de São Lourenço e as restantes freguesias. Esta divisão permite saber que os entrevistados, residentes na Freguesia de São Lourenço, e nas outras freguesias, se integram, respectivamente, nas percentagens 11.7% (176 pessoas) e 88.3% (1331).

Opiniões dos cidadãos sobre as instalações nas margens do Lago Sai Van

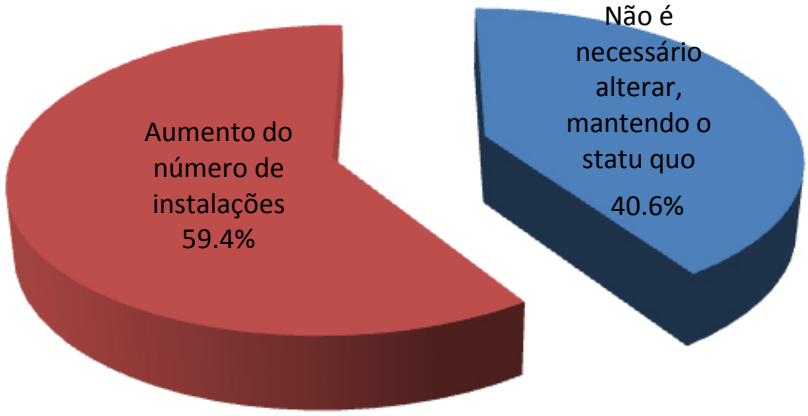
Das opiniões recolhidas sobre as instalações a construir nas margens do Lago Sai Van, a maioria dos entrevistados manifestou-se satisfeita. De entre os 1,345 entrevistados que responderam: 3.8% (51 pessoas) manifestaram-se "muito satisfeitos"; 43.9% (590 pessoas) "satisfeitos"; 44.8% (602) "indiferentes"; 6.7% (90 pessoas) "insatisfeitos"; e 0.9% (12 pessoas) "muito insatisfeitos".

Figura 4.3 Grau de satisfação dos cidadãos com as existentes instalações nas margens do Lago Sai Van



Entretanto, a maioria dos cidadãos considera que as autoridades competentes devem acrescentar instalações públicas nas margens do Lago Sai Van e na sua zona envolvente. De entre os 1,314 entrevistados que responderam: 40.6% (534 pessoas) são da opinião que "não é necessário alterar, mantendo o *statu quo*", e os restantes 59.4% (780 pessoas) entendem que "é necessário acrescentar instalações".

Figura 4.4 Sugestões dos cidadãos sobre o futuro aumento ou diminuição do número de instalações nas margens do Lago Sai Van



Aumento do número de instalações de lazer e de actividades

No que tange a instalações, a maioria dos entrevistados (mais de 70%) concorda com o aumento de vias com espaços verdes, pista para joggings, pista pedonal, equipamentos para recreação infantil e manutenção física.

Mapa 4.1 Instalações de lazer e para actividades que os cidadãos de Macau consideravam ser necessário acrescentar nas margens do Lago Sai Van

Instalações necessárias	Percentagem de apoio	Percentagem de oposição	N.º de pessoas que responderam
Instalações de lazer e para actividades			
Vias com espaços verdes	93.8%	6.2%	1,500
Pista para *joggings*	89.1%	10.9%	1,483
Pista pedonal	87.7%	12.3%	1,489
Recreação infantil	75.9%	24.1%	1,471
Instalações para manutenção física	75.3%	24.7%	1,481
Ciclovia	67.5%	32.5%	1,477
Instalações para actividades aquáticas (v.g. canoas e bicicletas aquáticas)	62.0%	38.0%	1,455
Zona de pesca	54.8%	45.2%	1,440
Tanque para brincar com barquinhos eléctricos	45.1%	54.9%	1,409

Criação de uma zona de vendas

Quanto à criação de uma zona de vendas, os cidadãos mostram-se pouco receptivos. Os que apoiam a criação de uma zona de venda de produtos culturais e criativos, representam 57.4%; por outro lado, é maior o número dos que se opõem à criação de uma zona de venda de lembranças de Macau, ocupando 69%.

Mapa 4.2 Instalações de lazer e para actividades que os cidadãos de Macau consideravam ser necessário acrescentar nas margens do Lago Sai Van

Instalações necessárias	Percentagem de apoio	Percentagem de oposição	N.º de pessoas que responderam
Zona de venda de produtos culturais e criativos	57.4%	42.6%	1,449
Zona de venda de lembranças de Macau	31.0%	69.0%	1,477

Instalações para comidas e bebidas e feira nocturna

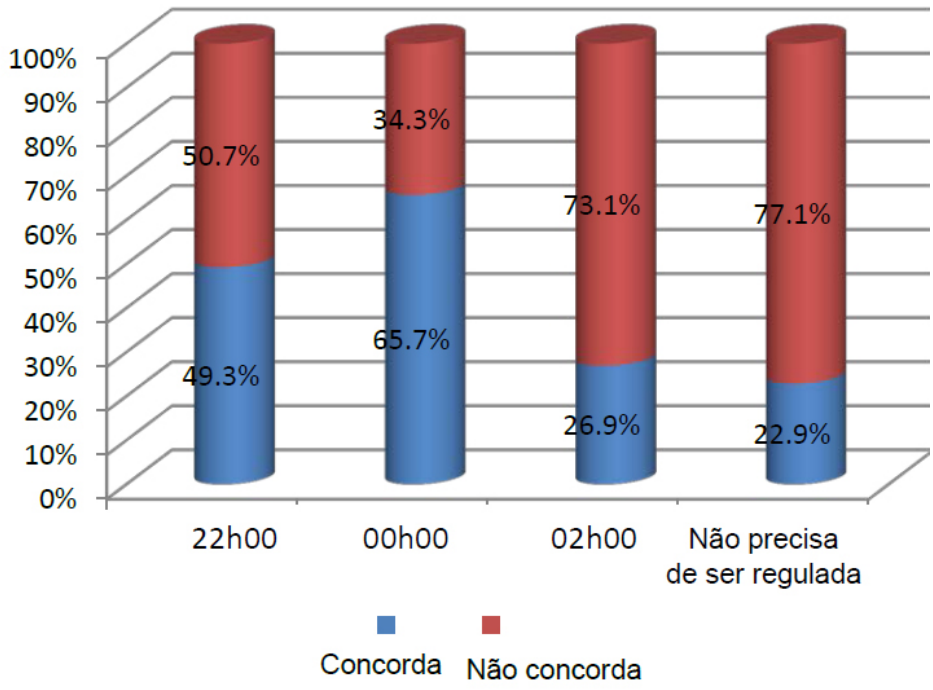
Sobre a criação da feira nocturna e da praça de gastronomia nas margens do Lago Sai Van, a maioria dos entrevistados está contra. As pessoas que contrariam a criação da feira nocturna ascendem a 66.6% do total e as que a apoiam 33.4%; a percentagem das que se opõem à criação da praça de gastronomia, situa-se nos 60.2% e das que se mostram a favor 39.8%. Quanto à questão da criação dum restaurante temático, verifica-se uma divergência entre as opiniões dos cidadãos; os prós e contras equivalem-se, ficando cada qual com metade. No entanto, mais de 70% dos entrevistados apoiam a criação de uma esplanada.

Mapa 4.3 Instalações de lazer e para actividades que os cidadãos de Macau consideravam ser necessário acrescentar nas margens do Lago Sai Van

Instalações necessárias	Percentagem de apoio	Percentagem d oposição	N.º de pessoas que responderam
Esplanada	71.0%	29.0%	1,473
Restaurante temático	50.5%	49.5%	1,471
Praça de gastronomia	39.8%	60.2%	1,475
Feira nocturna	33.4%	66.6%	1,460

Feito o inquérito, das opiniões dos entrevistados (487 pessoas) que apoiam a criação da feira nocturna, ressalta: no que respeita ao horário de funcionamento da mesma feira, 49.3% aceitam que a feira termine às 22h00, 65.7% às 00h00 e 26.9% às 02h00, e 22.9% entendem que a hora de encerramento não precisa de ser regulada.

Figura 4.5 Opiniões sobre a hora de encerramento da feira nocturna a criar nas margens do Lago Sai Van (apenas as opiniões dos entrevistados que concordavam com a criação da feira nocturna)



Instalações para espectáculos

No que respeita à criação de instalações para a realização de espectáculos nas margens do Lago Sai Van, 72.7% (1,061 pessoas) dos entrevistados manifestam opiniões favoráveis, enquanto 27.3% (398 pessoas) têm uma opinião contrária. Por outro lado, 65.3% (942 pessoas) dos entrevistados concordam com a criação de um teatro ao ar livre nas margens do Lago Sai Van, enquanto 34.7% (501 pessoas) discordam.

Mapa 4.4 Instalações de espectáculos que os cidadãos de Macau consideravam necessárias nas margens do Lago Sai Van

Instalações necessárias	Percentagem de apoio	Percentagem de oposição	N.º de pessoas que responderam
Instalações para espectáculos	72.7%	27.3%	1,459
Teatro ao ar livre	65.3%	34.7%	1,443

Instalações de apoio ao trânsito e lugares de estacionamento

A maioria dos cidadãos apoia a criação de carreiras de autocarros. Dos entrevistados, 76.3% (1107 pessoas) manifestam-lhe apoio e apenas 23.7% (344 pessoas) se ficam pelo contra. A par disso, mais de 60% dos entrevistados apoiam o aumento do número de lugares de estacionamento para automóveis ligeiros, ciclomotores e motociclos, assim como uma zona de tomada e largada de passageiros dos táxis. Entretanto, mais de 60% dos entrevistados contrariam a criação de lugares de estacionamento para autocarros de turismo.

Mapa 4.5 Razões dos cidadãos sobre a criação de instalações de apoio ao trânsito na zona envolvente do Lago Sai Van

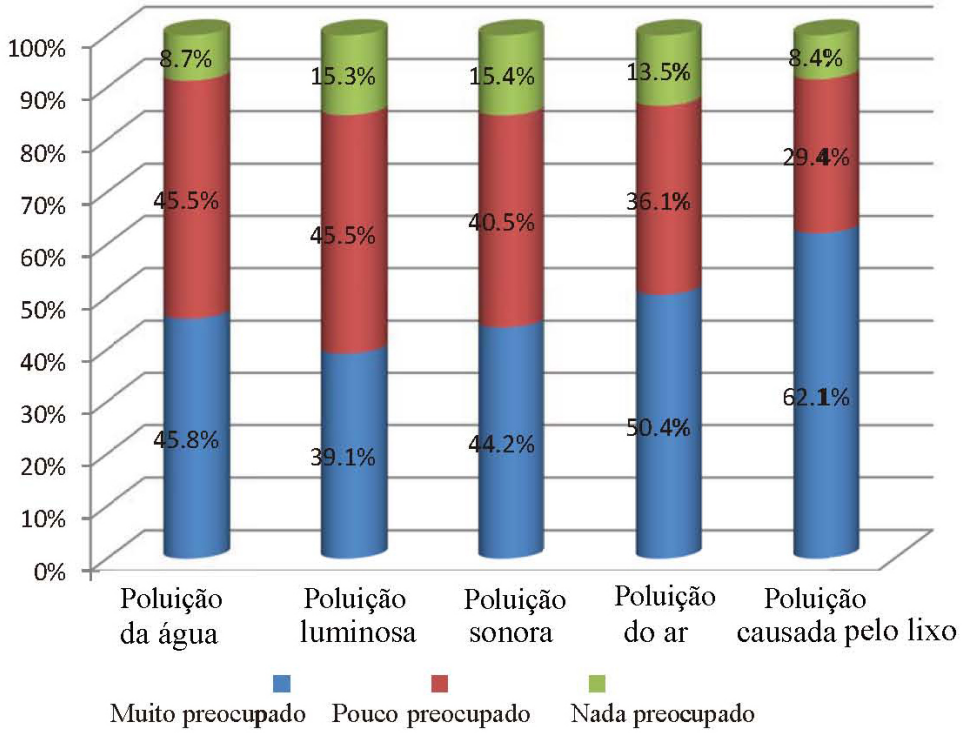
Instalações necessárias	Percentagem de apoio	Percentagen de oposição	N.º de pessoas que responderam
Carreiras de autocarros	76.3%	23.7%	1,451
Lugares de estacionamento para automóveis	65.7%	34.3%	1,469
Lugares de estacionamento para ciclomotores e motociclos	68.2%	31.8%	1,472
Lugares de estacionamento para autocarros de turismo	34.4%	65.6%	1,455
Zona de tomada e largada dos passageiros dos táxis	64.1%	35.9%	1,464

Grau de preocupação dos cidadãos com a eventual poluição causada pelo Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

Quanto ao grau de preocupação com a poluição ambiental, os entrevistados que se manifestaram "muito preocupados" ou "pouco preocupados" com as diferentes causas de poluição, ocupam, respectivamente, 80% e 90%:

1. Poluição da água: 45.8% (688 pessoas) dos entrevistados manifestam-se "muito preocupados", 45.5% (683 pessoas) "pouco preocupados" e 8.7% (131 pessoas) "nada preocupados".
2. Poluição luminosa: 39.1% (580 pessoas) dos entrevistados manifestam-se "muito preocupados", 45.5% (675 pessoas) "pouco preocupados" e 15.3% (227 pessoas) "nada preocupados".
3. Poluição sonora: 44.2% (661 pessoas) dos entrevistados manifestam-se "muito preocupados", 40.5% (606 pessoas) "pouco preocupados" e 15.4% (230 pessoas) "nada preocupados".
4. Poluição do ar: 50.4% (754 pessoas) dos entrevistados manifestam-se "muito preocupados", 36.1% (539 pessoas) "pouco preocupados" e 13.5% (202 pessoas) "nada preocupados".
5. Poluição causada pelo lixo: 62.1% (935 pessoas) dos entrevistados manifestam-se "muito preocupados", 29.4% (443 pessoas) "pouco preocupados" e 8.4% (127 pessoas) "nada preocupados".

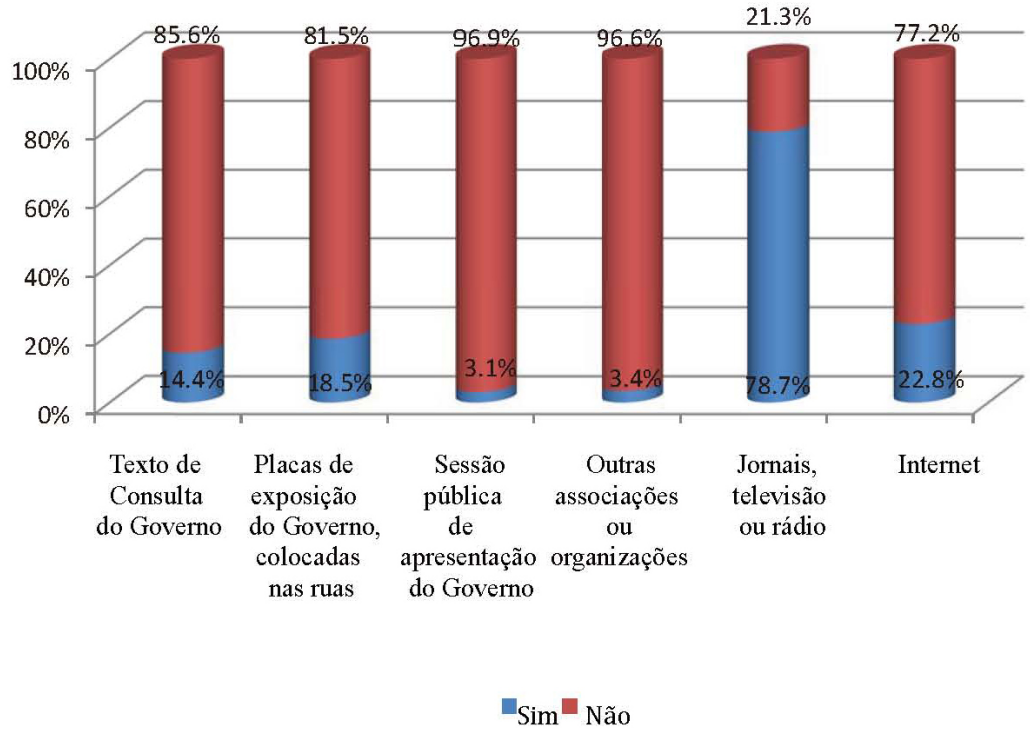
Figura 4.6 Grau de preocupação dos cidadãos com a eventual poluição causada pelo Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van à zona envolvente



Meios, através dos quais os entrevistados obtiveram informações sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

No tocante às fontes de informação do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, a maioria dos entrevistados, ou seja, 78.7% (1,201 pessoas) obteve a notícia, através dos jornais, televisão ou rádio, e, a seguir, 22.8% (348 pessoas) dela tiveram conhecimento através da *internet*. Quanto às vias oficiais: 18.5% (282 pessoas) repararam nas placas de exposição do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, colocadas pelo Governo nas ruas, 14.4% (220 pessoas) leram o texto de consulta do mesmo Projecto e 3.1% (47 pessoas) assistiram às sessões públicas de apresentação. A par disso, 3.4% (52 pessoas) dos entrevistados estiveram presentes em colóquios sobre o mesmo Projecto, organizados por outras organizações ou associações.

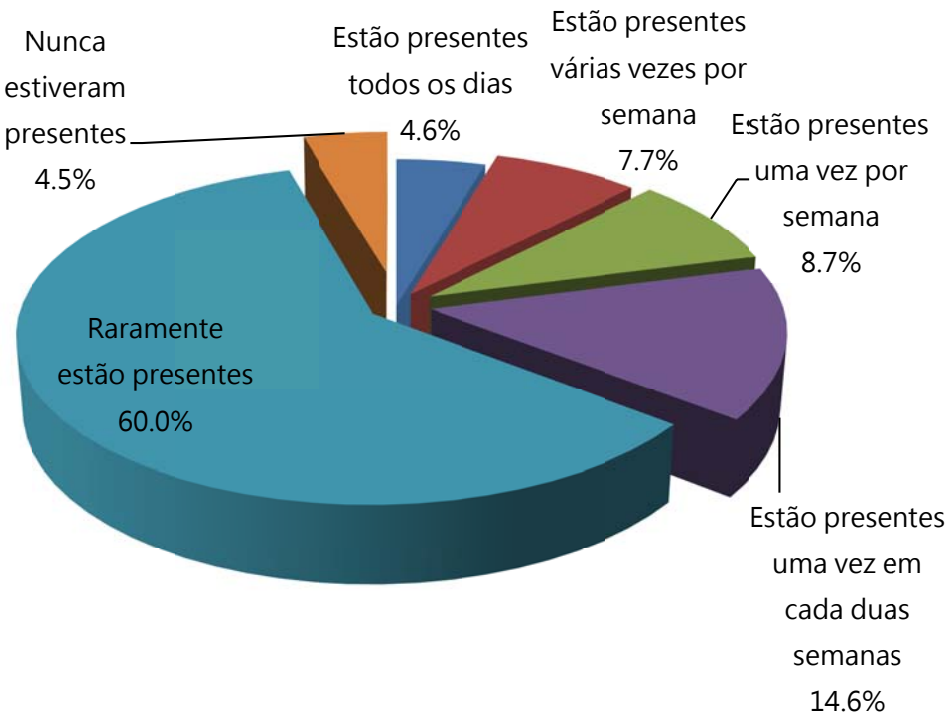
Figura 4.7 Meios, através dos quais os cidadãos conheceram o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



Frequência da presença dos entrevistados nas margens do Lago Sai Van para actividades de lazer

O inquérito sobre a frequência da presença de cidadãos nas margens do Lago Sai Van para actividades de lazer mostra que 4.5% dos entrevistados “nunca estiveram presentes”, 60.0% “raramente estão presentes”, 14.6% “estão presentes uma vez em cada duas semanas”, 8.7% “estão presentes uma vez por semana”, 7.7% “estão presentes várias vezes por semana” e 4.6% “estão presentes todos os dias”.

Figura 4.8 Freq uência da presença dos entrevistados nas margens do Lago Sai Van para lazer



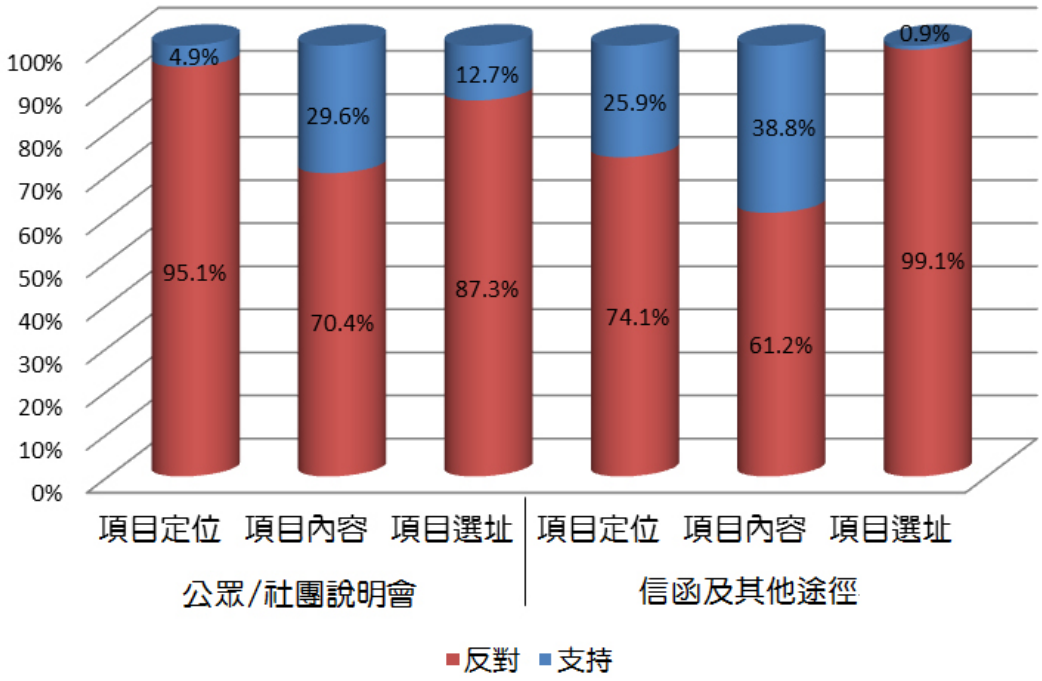
綜合分析和總結

Análise compreensiva e conclusão

綜合分析和總結

綜觀從各渠道收集的意見，較多澳門居民對於西灣湖廣場綜合旅遊項目表示不支持的意見。從公眾及社團說明會、信函及其他途徑(不包括專題網頁)的意見分析，不論是項目的定位、內容和選址，都有較多的反對意見。

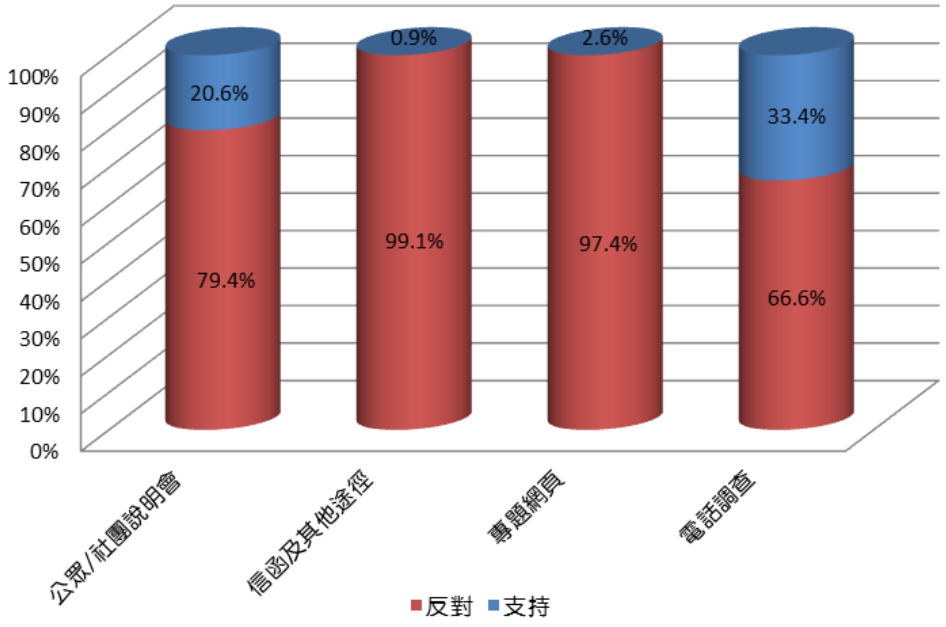
圖 5.1 公眾及社團說明會、信函及其他途徑(不包括專題網頁)所反映對西灣湖廣場綜合項目的意見



分析專題網頁的意見中，大多的意見都認為西灣湖廣場綜合旅遊項目的選址是不合適的，有 323 份意見 (96.1%) 明確指出認為選址不合適，認為合適的有 13 份 (3.9%)。

對於夜市設施，大多數的意見都是反對的。

圖 5.2 公眾對夜市設施的意見



就西灣湖廣場綜合旅遊項目對環境的影響，大多的意見都表示擔心和關注，以及認為項目中環保的設施是不足的。

表 5.1 公眾對於西灣湖廣場綜合旅遊項目為環境所帶來影響的意見

	表示擔心之百分比
公眾說明會及咨詢會議	88.5%
信函及其他途徑	96.0%
	認為項目的環保設施不足之百分比
專題網頁	92.9%
	表示關注和非常關注之百分比
電話調查	
水污染	91.3%
光污染	84.6%
噪音污染	84.7%
空氣污染	86.5%
垃圾污染	91.5%

雖然大多的公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目持反對意見，但同時他們亦認同需要為西灣湖周邊增設休憩活動的設施，並認為澳門的旅遊業要向非博彩方向發展。從專題網頁所收集的意見顯示，75.8%的意見認為澳門應該增設休憩活動設施，69.3%認為澳門的旅遊業要向非博彩方向發展。電話調查結果亦顯示，約六成的受訪市民認為需要在西灣湖岸邊增加設施，七成或以上的受訪市民認為需要增加綠化通道、緩跑徑、步行徑、兒童和健身設施等。

總結

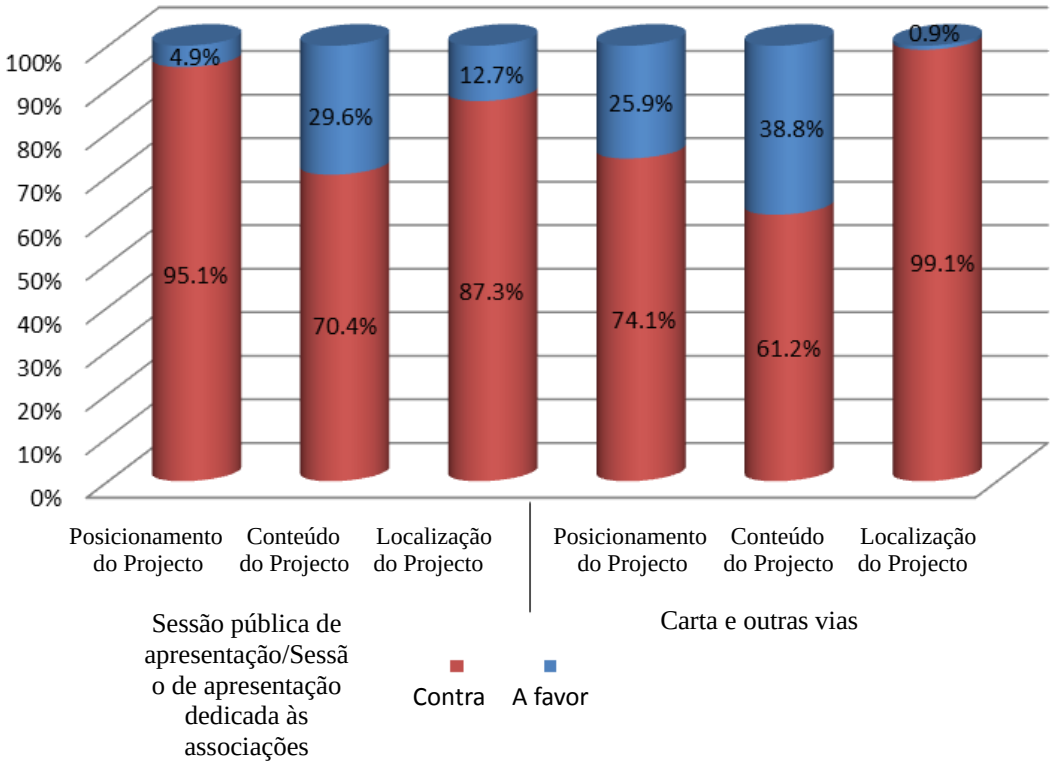
基於公眾對西灣湖廣場綜合旅遊項目有不同的意見，特區政府在完成 2011 年的首輪諮詢工作後，於 2012 年 12 月至 2013 年 3 月期間進行第二輪的諮詢工作。特區政府除了舉辦 5 場說明會(當中一場是社團說明會)外，還透過不同的途徑(當中包括項目的專題網頁)，收集澳門市民的書面意見，同時亦接受市民透過電話，直接表達意見。為讓是次的諮詢更有代表性和科學性，特區政府亦同時委託澳門大學就特區政府收集而來的意見進行獨立分析。與此同時，亦委托澳門大學於 2013 年 2 月至 3 月期間進行獨立的電話民意調查，以隨機抽樣的方法，成功訪問了 1,529 名 18 歲或以上的澳門居民，了解澳門居民對西灣湖廣場綜合旅遊項目的意見。

為期 3 個月的第二輪公眾諮詢，社會大眾參與程度相對較高。特區政府跨部門工作小組會透過是次諮詢工作，對匯集的意見及建議進行綜合分析和研究，並會作為同類型項目發展的重要參考。基於諮詢結果已有明確取向，西灣湖廣場綜合旅遊項目現階段未有充足條件繼續發展。跨部門工作小組將按照社會意見，分階段優化西灣湖和周邊綠化、康體設施，持續提昇居民的生活質素。

Análise compreensiva e conclusão

Em resumo, consideradas as opiniões que as diversas vias permitiram recolher, nota-se que a maioria das opiniões dos cidadãos de Macau sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van segue o sentido da negativa. Da análise das opiniões, recolhidas no decurso das sessões públicas de apresentação e sessões de apresentação dedicadas às associações, cartas e outras vias (excluindo a página electrónica temática), o seu número que discorda do posicionamento do Projecto, conteúdo e localização, é ainda maior.

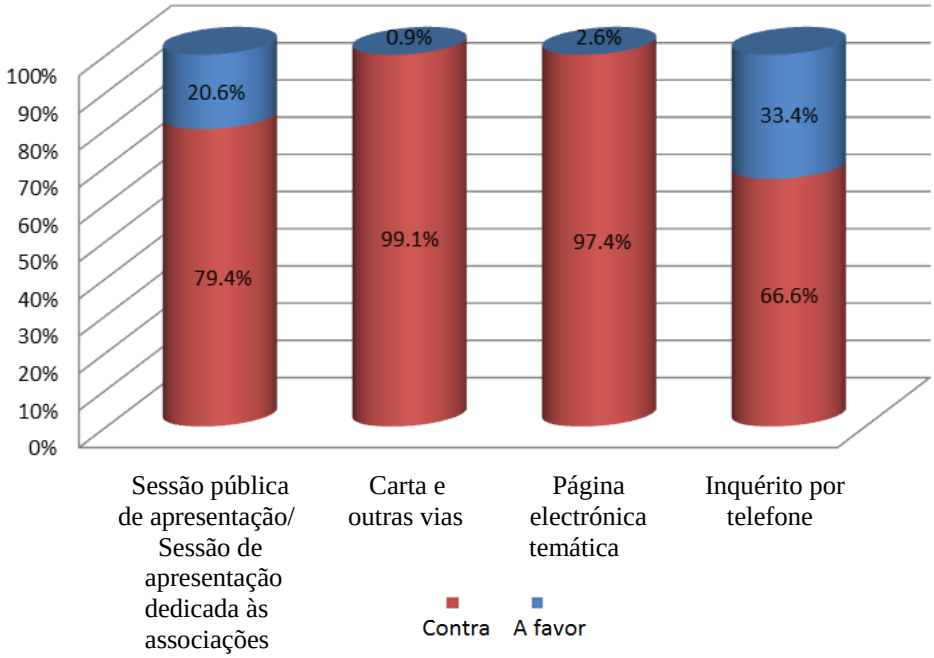
Figura 5.1 Razões recolhidas das sessões públicas de apresentação/sessões de apresentação dedicadas às associações, cartas e outras vias (excluindo a página electrónica temática) sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van



Da análise das opiniões recolhidas da página electrónica temática se infere que a maioria das opiniões entende não ser adequada a localização do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, pois 332 (96.1%) referem expressamente que a localização não é adequada e as que a consideram adequada se ficam pelas 13 (3.9%).

A respeito da instalação da feira nocturna, a maioria das opiniões vai no sentido do contra.

Figura 5.2 Razões do público sobre a feira nocturna



Em relação ao impacto causado ao ambiente pelo Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, a maioria das opiniões manifesta-se “apreensiva” e “preocupada” e entende que são insuficientes as instalações amigas do ambiente no Projecto.

Mapa 5.1 Razões do público sobre o impacto causado ao ambiente pelo Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van

	Percentagem dos entrevistados que manifestaram apreensão
Sessões públicas de apresentação / sessões de apresentação dedicadas às associações	88.5%
Cartas e outras vias	96.0%
	Percentagem dos entrevistados que consideram ser insuficientes as instalações de protecção ambiental
Página electrónica temática	92.9%
	Percentagem dos entrevistados que se manifestaram preocupados e muito preocupados
Inquérito por telefone	
Poluição da água	91.3%
Poluição luminosa	84.6%
Poluição Sonora	84.7%
Poluição do ar	86.5%
Poluição causada pelo lixo	91.5%

Não obstante as muitas opiniões contra o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, o público entende ser necessário acrescentar instalações de lazer e para actividades à zona envolvente do Lago Sai Van, e desenvolver a indústria turística de Macau, rumo a uma indústria sem jogos de fortuna e azar. Segundo as opiniões recolhidas da página electrónica temática, 75.8% consideram que em Macau devem existir mais instalações de lazer e actividades e 69.3% que a indústria turística de Macau deve desenvolver-se rumo a uma indústria sem jogos de fortuna e azar. O inquérito por telefone mostra também que cerca de 60% dos cidadãos entrevistados são da opinião de que deve haver mais instalações nas margens do Lago Sai Van. Mais de 70% dos cidadãos entrevistados acham ainda ser necessário dispor de mais vias com espaços verdes, pista pedonal e pista para joggings, equipamentos para recreação infantil e manutenção física.

Conclusão

Face às divergentes opiniões, manifestadas a respeito do Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van, o Governo da RAEM, após a primeira ronda de auscultações em 2011, realizou entre Dezembro de 2012 e Março de 2013, a segunda ronda de auscultações. Além das cinco sessões de esclarecimento (uma das quais dedicada às associações), o Governo da RAEM procedeu à recolha de opiniões dos cidadãos, com recurso a várias vias (incluindo a página electrónica criada prrecisamente para o Projecto), aceitando também as que os cidadãos lhe quisessem transmitir directamente via telefone. Para que a presente auscultação tivesse a maior representatividade e qualidade científica, o Governo da RAEM incumbiu a Universidade de Macau de analisar, de forma independente, as opiniões que recolhera. Incumbiu-a ainda de, ao mesmo tempo, efectuar, via telefone, entre Fevereiro e Março de 2013, uma sondagem de opinião pública, havendo entrevistado por amostragem aleatória 1,529 residentes de Macau com idade igual ou superior a 18 anos, com vista a ter uma visão, o mais completa possível, dos pontos de vista dos residentes locais sobre o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van que desejava implementar.

A segunda ronda de auscultação pública que durou três meses, primou por uma participação relativamente alta por parte do público. O grupo de trabalho interdepartamental do Governo da RAEM procedeu a uma análise e estudo das diversas opiniões e sugestões recolhidas durante este processo de auscultação, já que serviam de referência relevante para o desenvolvimento de projectos similares. Contudo, tendo em conta que os resultados da auscultação apontam claramente para uma determinada orientação a seguir, o Projecto do Complexo Turístico da Praça do Lago Sai Van não reúne condições para que, nesta fase, esse desenvolvimento tenha continuidade. O grupo de trabalho interdepartamental irá prosseguir, de forma faseada e sem descurar as opiniões da sociedade, com a optimização do Lago Sai Van e das zonas verdes e instalações recreativas e desportivas periféricas, dado o interesse em elevar, de forma contínua, a qualidade de vida da população.

