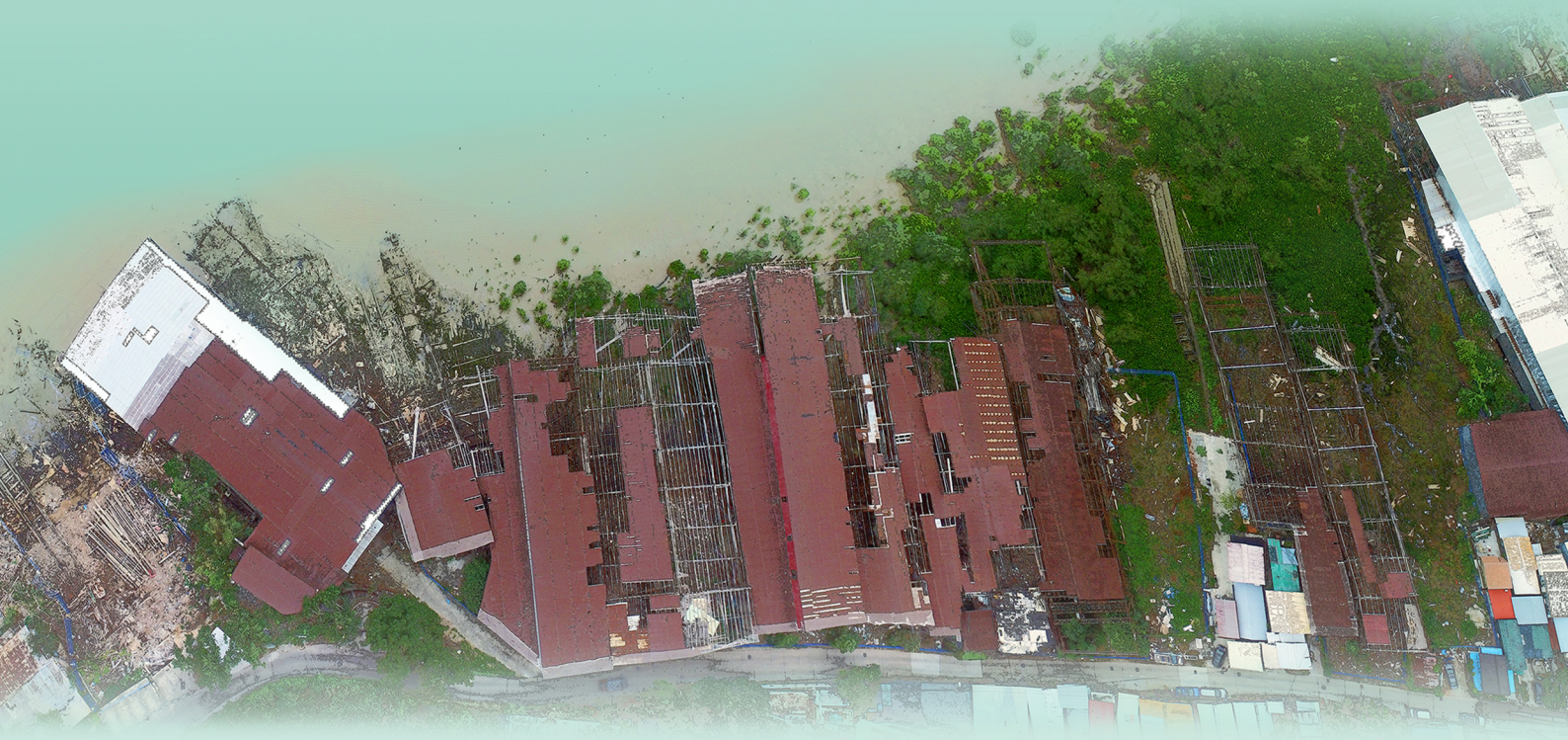


# 荔枝碗船廠片區 不動產評定

Procedimento de Classificação de Bem Imóvel:  
Estaleiros Navais de Lai Chi Vun

## 公開諮詢意見總結報告

Relatório da Conclusão das Opiniões da Consulta Pública





# 目錄

第一章	公開諮詢總體情況 .....	1
第二章	公開諮詢意見摘要及分析 .....	5
	2.1. 意見收集表中之選項形式的意見 .....	5
	2.2. 意見收集表及獨立書面意見中之文字形式的意見 .....	6
	2.3. 公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言意見 .....	7
第三章	公開諮詢意見總結 .....	11
第四章	公開諮詢意見詳細統計 .....	13
	4.1. 公開諮詢意見收集表中之選項形式的意見之統計 .....	13
	4.2. 公開諮詢意見收集表及獨立書面意見中之文字形式的意見之統計 .....	17
	4.3. 公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言之統計 .....	18
第五章	公開諮詢意見原文匯編 .....	25
	5.1. 意見收集表及書面意見 .....	25
	5.2. 網上表格及電郵意見 .....	166
	5.3. 公開諮詢意見收集表中的文字意見整理及歸總 .....	203
	5.4. 公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言整理及歸總 .....	223

# Índice

Capítulo I	SUMÁRIO DA CONSULTA PÚBLICA .....	3
Capítulo II	RESUMO E ANÁLISE DAS OPINIÕES DA CONSULTA PÚBLICA.....	8
	2.1 As opiniões recolhidas na parte de escolha.....	8
	2.2 Na parte escrita de opiniões nos formulários para a recolha de opiniões e dos pareceres apresentados de modo independente .....	8
	2.3 Os discursos partilhados na Consulta Pública e os Seminários de Preservação e Revitalização .....	9
Capítulo III	RESULTADOS DA CONSULTA PÚBLICA.....	12
Capítulo IV	DADOS ESTATÍSTICOS DA CONSULTA PÚBLICA.....	19
	4.1. Resultados na parte de escolha de opiniões nos formulários para a recolha de opiniões .....	19
	4.2. Resultados na parte escrita de opiniões nos formulários para a recolha de opiniões e dos pareceres apresentados de modo independente ....	23
	4.3. Dados estatísticos das opiniões na consulta pública e nos seminário sobre a revitalização e preservação .....	24
Capítulo V	COMPILAÇÃO DE OPINIÕES .....	25
	5.1. Formulários das opiniões e por escrito .....	25
	5.2. Opiniões dos formulários de online e de email .....	166
	5.3. Sistematizar os textos dos formulários das opiniões recolhidas na consulta pública.....	203
	5.4. Sistematizar os discursos partilhados na consulta pública e nos seminário sobre a revitalização e preservação .....	223

# 第一章 公開諮詢總體情況

## Capítulo I SUMÁRIO DA CONSULTA PÚBLICA



## 公開諮詢總體情況

2017 年 3 月 22 日，由民間組成的“守護荔枝碗造船村關注組”，收集了 670 名居民的聯署資料，向文化局提交了“要求文化局對荔枝碗造船村啟動不動產類文化遺產評定程序申述文件”，提請對荔枝碗船廠片區啟動評定程序。由於民間團體提交的資料基本符合第 11/2013 號法律《文化遺產保護法》第 18 條及第 20 條關於評定標準及發起評定申請之規定，故此文化局已於 2017 年 12 月 15 日，按照該法律第 22 條的規定，對荔枝碗船廠片區啟動評定程序，以“場所”作為其待評階段之不動產類型，並按照同一法律第 24 條的規定，對其評定進行公開諮詢，以聽取廣大市民的意見。

上述公開諮詢之諮詢期由 2018 年 1 月 22 日至 3 月 22 日，文化局提供了網上意見收集表填寫、電郵、傳真、郵寄、親臨等多種渠道，供市民發表意見。上述公開諮詢期間，分別在 2018 年 1 月 27 日和 2 月 11 日於澳門文化中心會議室，以及 2 月 24 日於路環中葡學校禮堂舉行了三場公眾諮詢會，三場公眾諮詢會均以中文進行，而首場公眾諮詢會則同場設有葡文即時傳譯，廣泛聽取了市民大眾、不同團體及路環街坊之意見。同時，由於公開諮詢期間，市民對荔枝碗船廠片區的修復及活化利用表達了關注，提出許多寶貴的意見。有見及此，文化局在 3 月 17 日於澳門文化中心會議室舉行了一場保育及活化座談會，該場座談會設有中、葡文即時傳譯，邀請了多位本地的建築師、工程師、歷史學者，以及香港的活化項目專家出席交流意見，共同探討荔枝碗船廠片區在保育活化、歷史文化延續、未來規劃方向、修復技術等多個受關注的議題，同場亦邀請了文化遺產委員會委員、城市規劃委員會委員、關注文物保護的專業社團，以及高等院校師生等出席。上述三場公開諮詢場與保育及活化座談會的總參與人數為二百多人。

現時，文化局已完成了荔枝碗船廠片區不動產評定的公開諮詢之意見整理及分析，並編製本總結報告。本報告包含有公開諮詢期間所收集的意見統計，完整附有各份意見收集表和獨立書面意見等原文資料匯編。



諮詢會現場。



諮詢會上市民積極發言。



保育及活化座談會。

## Sumário da Consulta Pública

O Instituto Cultural (IC) recebeu em 22 de Março de 2017 um requerimento de uma associação local "Lai chi vun life", juntamente com 670 assinaturas de residentes de Macau, para dar início ao procedimento de classificação. Em virtude dos valores e significado cultural dos “Estaleiros Navais de Lai Chi Vun” acima mencionado, e tendo em consideração que o pedido entregue por um grupo local já correspondia aos requisitos estipulados nos artigos 18º e 20º (Critérios de classificação e Requerimento Inicial) da Lei no. 11/2013 “Lei de Salvaguarda do Património Cultural”, consequentemente, em 15 de Dezembro do 2017 o IC iniciou o procedimento de classificação dos “Estaleiros Navais de Lai Chi Vun” de acordo com o artigo 22º da mesma lei e nomeadamente em vias de classificação o bem imóvel referido está classificado como "Sítio".

De modo a viabilizar um diálogo útil com a comunidade e a recolha das diferentes opiniões do público, o IC está assim a efectuar a presente Consulta Pública relacionada com o referido Procedimento de Classificação, nos termos do artigo 24º da mesma Lei. A data consulta pública decorreu no dia 22 de Janeiro a 22 de Março de 2018, foram realizadas 3 sessões de consulta no dia 27 de Janeiro e 11 de Fevereiro na Sala de Confrerência do Centro Cultural e 24 de Fevereiro no auditório da Escola Luso-chinesa. As primeiras sessões públicas tiveram tradução simultânea em chinês e português e entretanto nas 3 sessões consultas, os residentes expressaram opiniões sobre a sua preocupação com o restauro e a revitalização dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun e outras opiniões valiosas.

Em 17 de Março, o Instituto realizou um seminário sobre a preservação e revitalização na Sala de Confrerência do Centro Cultural com tradução simultânea em chinês e português e convidou vários arquitectos locais, engenheiro, historiador e especialista de revitalização de Hong Kong para partilhar as suas opiniões. Neste encontro participaram ainda os membros do Conselho do Património Cultural e do Conselho do Planeamento Urbanístico, académicos do ensino superior, membros de grupos vocacionados para a salvaguarda do património cultural e durante o seminário exploraram em conjunto diversos temas relativos à zona dos estaleiros, tais como a preservação e revitalização dos estaleiros, o registo da história e cultura, as orientações de planeamento e outros.

No período da consulta foi possibilitada a apresentação de opiniões por meio de um formulário online, por correio electrónico, fax, via postal, por entrega pessoal ou através de inquéritos de rua realizados para o efeito e as três sessões públicas e o seminário mencionado, contado com um total de participação de cerca 200 pessoas.

Actualmente, o Instituto Cultural já conclui o acabamento e a análise das opiniões da classificação dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun e a preparação do relatório final já está disponível. O relatório está incluído todos os resultados da consulta pública e os anexos dos formulários recolhidos e dos pareceres apresentados de modo independente.



Local da consulta pública.



Participação activa do público nas sessões de consulta pública.



Seminário sobre a Revitalização e Preservação.

第二章 公開諮詢意見摘要及分析  
Capítulo II RESUMO E ANÁLISE  
DAS OPINIÕES DA CONSULTA  
PÚBLICA



## 公開諮詢意見摘要及分析

對於所收集到的意見進行歸類分析，總結如下：

### 2.1 意見收集表中之選項形式的意見

有效意見收集表上各選項之意見比例如下：

- 對諮詢文本中關於荔枝碗船廠片區的價值陳述，有 90%意見表示認同、7%意見表示不認同，3%沒有填寫；
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產時，
  - 有 86%意見表示認同對其進行活化、8%意見表示不認同，6%沒有填寫；
  - 有 87%意見表示認同活化規劃內容需反映歷史信息及配合既有景觀、2%意見表示不認同，11%沒有填寫；
  - 有 79%意見表示認同基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現、6%意見表示不認同，15%沒有填寫；
- 對荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，有 82%意見表示認同，13%意見表示不認同，5%沒有填寫。

### 小結：

經分析意見收集表中之選項形式的意見，其中有九成意見均認同荔枝碗船廠片區的價值，而認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產的意見則有八成二，故並非全部認同其價值的意見，均認同將其列作被評定的不動產；另外，經交叉分析後，上述認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產的意見當中，近八成意見均認同基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現，且幾乎全部意見（95%）均同時認同對其進行活化。另外，對於選項中「沒有填寫」的情況，亦由 3%至 15%，有一定程度的差異。

## 2.2 意見收集表及獨立書面意見中之文字形式的意見

上述意見收集表及獨立書面意見中包含 274 條文字形式的意見，有關意見首六項按比例歸類如下：

- 關注船廠片區的活化為 33%；
- 關注規劃及管理為 10%；
- 關注對少數船廠進行保育為 7%；
- 認同荔枝碗船廠片區的價值為 7%；
- 其他意見為 6%；
- 沒有意見或不完整意見為 6%。

### 小結：

經分析意見收集表及獨立書面意見中之文字形式的意見，其中有超過三成意見關注荔枝碗船廠片區的活化，另有意見關注配套規劃及管理、對少數船廠進行保育、認同荔枝碗船廠片區的價值，以及部分為沒有意見或不完整的意見等，但這些意見各自所佔比例較小，均不超過一成，其較顯著地反映了意見收集表及獨立書面意見中之文字形式的意見內，集中關注於荔枝碗船廠片區進行活化事宜。

同時，參考上節 2.1 中有關活化問題的選項比例情況，對於荔枝碗船廠片區的活化事宜，均是整份意見收集表中，無論選項意見或文字意見部份所最關心的焦點問題。

### 2.3 公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言意見

公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言中包含 163 條意見，所關注之首六項議題按比例歸類如下：

- 關注船廠片區的活化為 44%；
- 關注規劃方面為 17%；
- 關注結構安全方面為 8%；
- 關注緩衝區的劃設為 5%；
- 認同評定為 4%；
- 認同評定後活化為 4%。

#### 小結：

經分析公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言意見，當中有超過四成關注船廠片區的活化之議題，而關注規劃和結構安全方面的議題分別有近兩成及一成，但關注緩衝區方面的議題、認同評定、認同評定後活化的議題均不超過半成。這些情況較顯著地反映了公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言意見中，對荔枝碗船廠片區的活化及規劃方面的事宜受到高度關注，是上述諮詢會及座談會上發言者集中討論和關心的內容，而對談及和關注荔枝碗船廠片區列為被評定的不動產方面之意見則屬少數。同時，由於有關的發言者所提供的意見，相較意見收集表的意見方式，帶有更豐富的背景信息及其所理解的資訊，故公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言意見能有助直觀和進一步了解發言者對荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢中，所具體和切實關心之事項。

## Resumo e análise das opiniões da consulta pública

Análise das opiniões recolhidas foram divididas em categorias, com os seguintes resultados:

### 2.1. Os resultados das opiniões recolhidas na parte de escolha foram os seguintes:

Há 90% concorda, 7% discorda e 3% não ter preenchido com a validade dos valores que foram identificados relativamente aos "Estaleiros de Lai Chi Vun"; nos termos descritos no documento;

No caso dos "Estaleiros de Lai Chi Vun" virem a ser futuramente inserido na lista de bens imóveis classificado...

Há 86% concorda, 8% discorda e 6% não ter preenchido com a revitalização

Há 87% concorda, 2% discorda e 11% não ter preenchido os projectos de revitalização devem ter em consideração as características e detalhes históricos, bem como a envolvente paisagística

Há 79% concorda, 6% discorda e 15% não ter preenchido o valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projectos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas.

Há 82% concorda, 13% discorda e 5% não ter preenchido que os "Estaleiros de Lai Chi Vun" devem integrar a lista do património classificado.

### Conclusão:

Após da análise das opiniões recolhidas na parte de escolha, há 90% concorda com a valorização dos Estaleiros de Lai Chi Vun, e há 82% concorda que devem ser classificado, por isso não é todos considera a valorização da opinião. Além, depois da análise ao referido que "concorda que devem ser classificado" há 80% concorda o valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projectos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas e a maioria de opiniões de cerca 95% concorda com a revitalização. Na situação sobre aqueles que não têm escolhido têm uma grande diferença entre 3% a 15%.

### 2.2. Na parte escrita de opiniões nos formulários para a recolha de opiniões e dos pareceres apresentados de modo independente

Os formulário para a recolha de opiniões e dos pareceres apresentados de modo independente acima referida há 274 textos de opiniões e os seis tópicos mais atendida são os seguintes por ordem decrescente :

33% toma atenção com a revitalização;

- 10% toma atenção com o planeamento e gestão
- 7% toma atenção apenas um punhado de estaleiros devem ser preservados;
- 7% concorda com a valorização dos Estaleiros de Lai Chi Vun
- 6% outros;
- 6% Não há opinião ou dados incompleto

**Conclusão:**

Depois da análise desta parte encontrou-se que há mais de 30% de opiniões considera com a revitalização, entretanto, toma atenção com o planeamento e gestão, toma atenção apenas um punhado de estaleiros devem ser preservado e concorda com a valorização dos Estaleiros de Lai Chi Vun não se ultrapassaram 10%. De facto com o resultado das opiniões reflectem à atenção com a revitalização dos estaleiros, igualmente na situação da percentagem de revitalização do 2.1 mencionada, notando assim à importância da atenção com a revitalização dos estaleiros.

**2.3. Os discursos partilhados na Consulta Pública e nos Seminários de Preservação e Revitalização**

Os discursos partilhados na consulta pública e nos seminários sobre a Revitalização e Preservação há 163 opiniões e os seis tópicos mais atendido são os seguintes por ordem decrescente :

- 44% toma atenção com a revitalização e planeamento
- 17% toma atenção com o planeamento
- 8% toma atenção à segurança estrutural
- 5% toma atenção à zona de protecção
- 4% concorda a ser classificado
- 4% concorda que após de ser classificado seja revitalizado

**Conclusão:**

Depois da análise dos discursos partilhados na consulta pública e nos seminários, há mais de 40% toma atenção com a revitalização,, em quase 10% ou 20% toma atenção à segurança estrutural, mas em toma atenção à zona de protecção, concorda a ser classificado e concorda que após de ser classificado seja revitalizado não ultrapassam 5%. Esta situação mostra que o público considera muito à atenção na revitalização e planeamento e com esses discursos recolhidos ajudam nos a enriquecer mais informações e os planos sobre os estaleiros.



第三章 公開諮詢意見總結  
Capítulo III Resultados da  
consulta pública



## 公開諮詢意見總結

公開諮詢期間共收到 308 份有效意見收集表，其中問卷訪問有 209 份，網上遞交有 59 份，親身遞交有 12 份，諮詢會後遞交有 18 份，郵寄遞交有 7 份，以及傳真遞交有 3 份；另有 7 份非意見收集表形式的獨立書面意見；另外，三場公眾諮詢會與一場保育及活化座談會中，收集市民發言的意見共 163 條。

是次公開諮詢收集到的意見中，意見收集表反映出約有九成意見認同荔枝碗船廠片區的價值，有約八成意見則認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，而在上項認同評定的意見當中，則有九成五之意見同時認同對荔枝碗船廠片區進行活化；而公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言中，亦有六成關注保育活化及規劃方面的議題。

整體而言，是次公開諮詢意見反映的觀點如下：

- 意見普遍認同荔枝碗船廠片區的價值；
- 意見普遍認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產；
- 意見普遍認同對荔枝碗船廠片區進行活化；
- 認同評定及活化的意見比例基本相約；
- 意見集中關注荔枝碗船廠片區的活化利用，對其活化方式及規劃有較多提議，如關注船廠以何種方式保留、採取甚麼修復技術、如何確保船廠建構築物之結構安全並加以利用、如何在保留船廠片區的價值特色下進行規劃活化、如何延續荔枝碗區的生活脈絡、未來規劃方向等多個方面。

後續，文化局會繼續完成荔枝碗船廠片區不動產評定的相關工作，包括根據《文化遺產保護法》第 21 條的規定諮詢文化遺產委員會之意見，評定程序亦會依法將於自 2017 年 12 月 15 日啟動評定起計十二個月內完成，而當作出評定決定時，須根據上述法律第 25 條規定，說明作出該決定的理由，且須考量該法律第 18 條所指的標準、公開諮詢的結果及文化遺產委員會提出的意見等因素。

## Resultado da Consulta Pública

Durante a consulta pública, foram recebidos pelo Instituto Cultural 308 formulários para a recolha de opiniões, dos quais 209 foram recolhidos no âmbito de inquéritos de rua, 59 foram enviados electronicamente, 12 entregues presencialmente, 18 entregues após as sessões de consulta pública, 7 foram enviados por via postal e 3 foram enviados por fax. Foram ainda recolhidas 7 opiniões independentes em formato próprio, diferente do formato dos formulários para a recolha de opiniões. Além, realizou 3 sessões de consulta pública e seminários sobre a preservação e revitalização e foram recolhidos 163 discursos de opinião do público.

As opiniões recolhidas suprarreferida, nos formulários apresentam 90% concorda com a valorização dos Estaleiros de Lai Chi Vun, 80% concorda que devem integrar na lista do património classificado e ao referido item há 95% concorda com a revitalização dos estaleiros. Nos discursos partilhados na consulta pública e nos seminários sobre a preservação e revitalização também há 60% tomam atenção na preservação, revitalização e orientação de planeamento.

Em seguinte, são os pontos de vista geral das opiniões da consulta pública:

Geralmente concorda com a valorização dos Estaleiros de Lai Chi Vun

Geralmente concorda que os Estaleiros de Lai Chi Vun deve ser classificado

Geralmente concorda com a revitalização dos Estaleiros de Lai Chi Vun

Considera a percentagem das opiniões entre classificação e revitalização não uma grande diferença

As opiniões que tomam atenção na preservação, revitalização e planeamento proponham mais temas relativo à zona dos estaleiros, tais como a preservação dos estaleiros, quais são as técnicas de recuperação, como tratar as problemas de segurança estrutural e reutilizando-o, manutenção das características paisagística, Preservação da Vila de Lai Chi Vun, orientação de planeamento futuro e entre outros.

De seguida, conforme com o disposto no artigo 21º da Lei de Salvaguarda do Património Cultural, o Instituto Cultural no dia 5 de Junho de 2018 consultou o Conselho da Património Cultural sobre a classificação dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun.

O procedimento da classificação dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun iniciou-se no dia 15 de Dezembro e deve ser concluído no prazo de 12 meses a contar da data referida. Após do início da decisão do procedimento, de acordo com o artigo 25.º da lei mencionada, devem incluir a fundamentação da decisão, a apreciação dos critérios referidos no artigo 18.º, o resultado da consulta pública e o parecer do Conselho do Património Cultural.

第四章 公開諮詢意見詳細統計

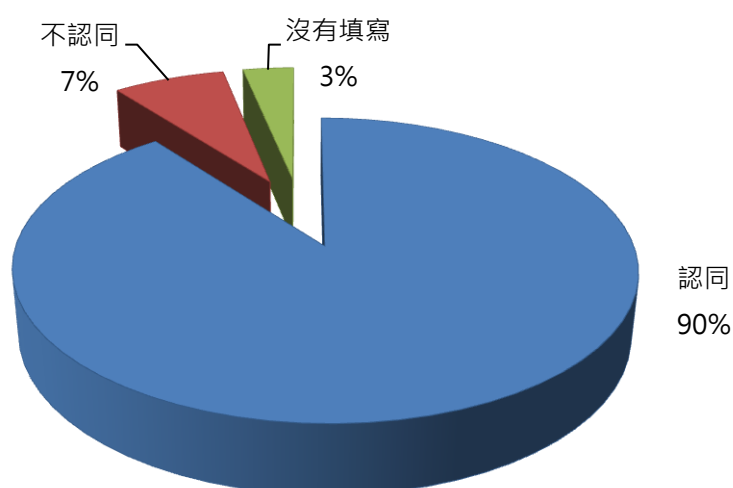
Capítulo IV DADOS ESTATÍSTICOS  
DA CONSULTA PÚBLICA



#### 4.1. 公開諮詢意見收集表中之選項形式的意見之統計

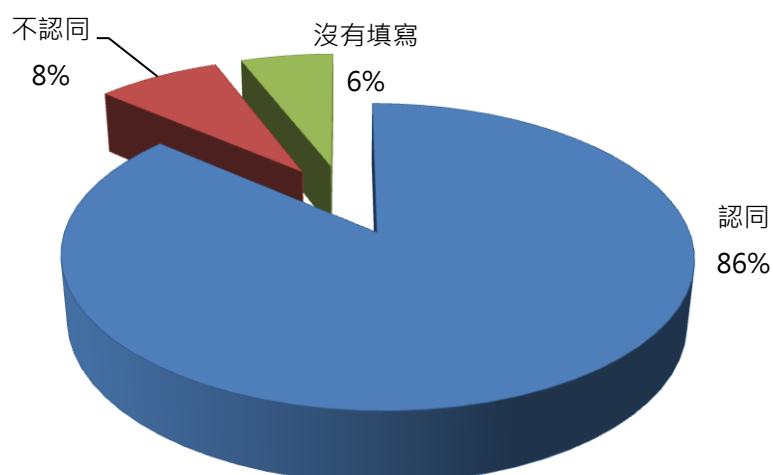
- (1) 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

認同	不認同	沒有填寫
276 份	22 份	10 份
90%	7%	3%



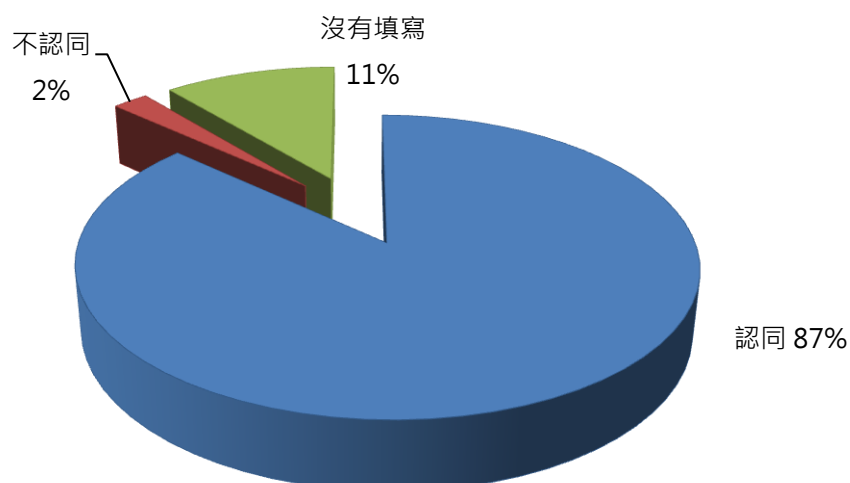
- (2) 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產時，對下列情況的意見  
a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

認同	不認同	沒有填寫
266 份	24 份	18 份
86%	8%	6%



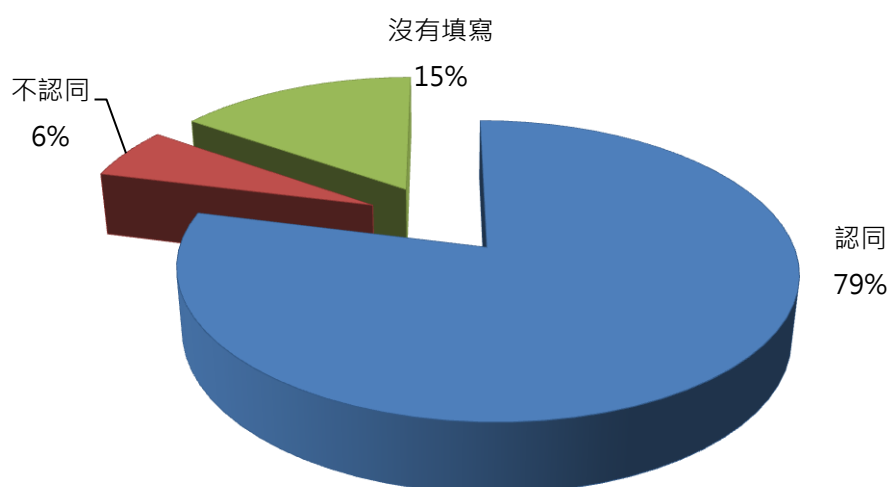
## b. 您是否認同活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀？

認同	不認同	沒有填寫
268 份	7 份	33 份
87%	2%	11%



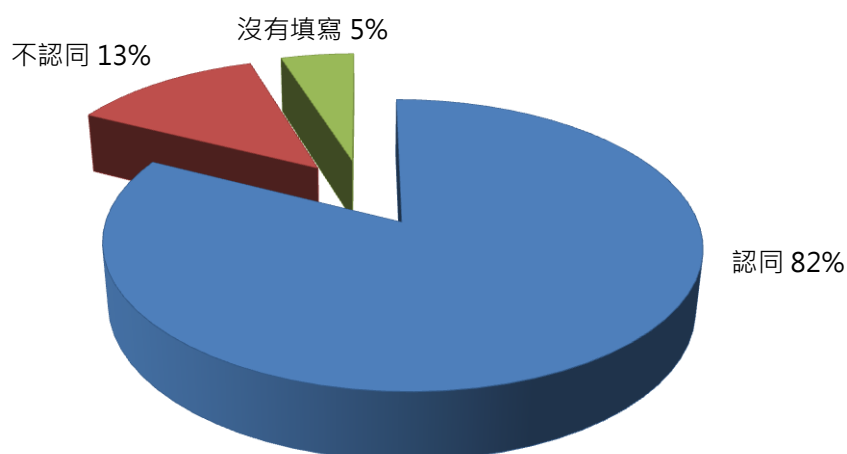
## c. 您是否認同基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現？

認同	不認同	沒有填寫
243 份	18 份	47 份
79%	6%	15%

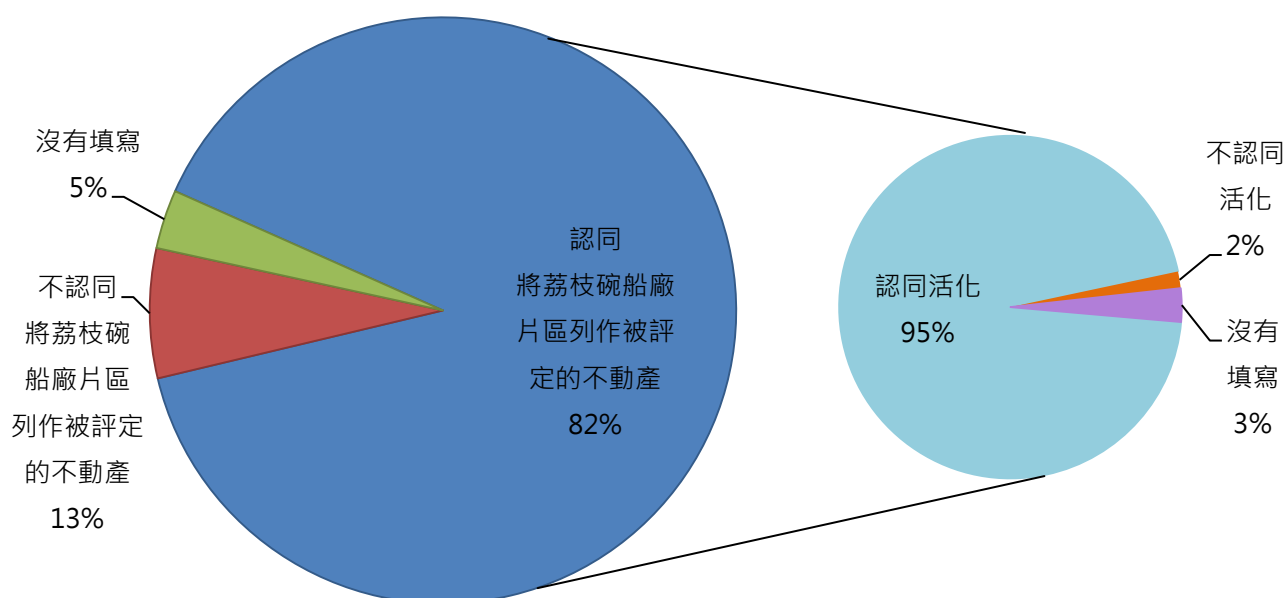


**(3) 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**

認同	不認同	沒有填寫
254 份	39 份	15 份
82%	13%	5%

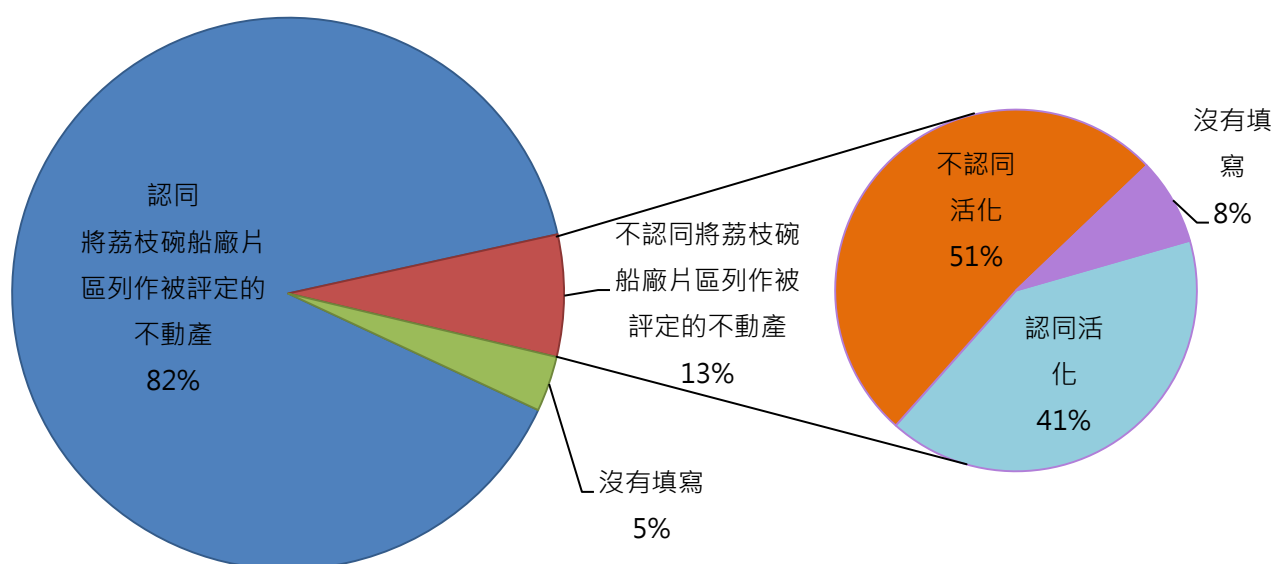
**(4) 認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產的 254 份意見收集表中，同時認同其需要進行活化之統計如下：**

認同	不認同	沒有填寫
242 份	4 份	8 份
95%	2%	3%



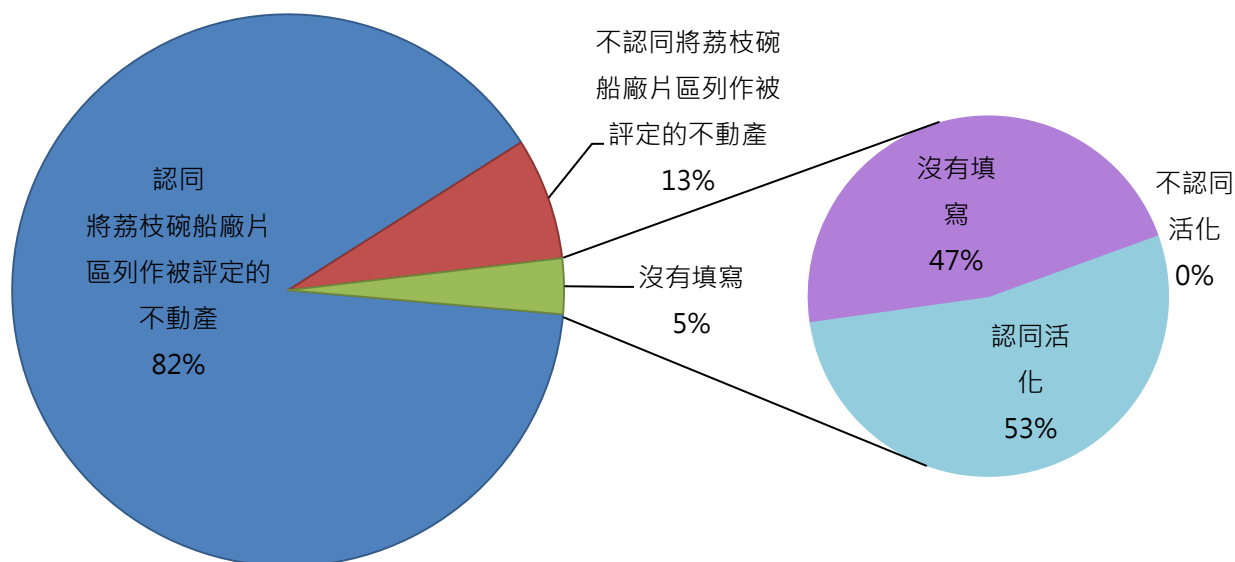
- (5) 不認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產的 39 份意見收集表中，但認同其需要進行活化之統計如下：

認同	不認同	沒有填寫
16 份	20 份	3 份
51%	41%	8%



- (6) 對荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產不發表意見的 12 份意見收集表中，認同其需要進行活化之統計如下：

認同	不認同	沒有填寫
8 份	0 份	7 份
53%	0%	47%



## 4.2. 公開諮詢意見收集表及獨立書面意見中 之文字形式的意見之統計

意見收集表及獨立書面意見中包含 274 條文字形式的意見中，對不同方面作出關注的統計如下：

序號	意見涉及荔枝碗船廠片區的各方面	意見數量（條）	比例
1	關注活化	90	32.85%
2	關注規劃及管理	26	9.49%
3	關注對少數船廠進行保育	20	7.30%
4	認同價值	19	6.93%
5	其他意見	15	5.47%
6	沒有意見或不完整意見	15	5.47%
7	拆卸作其他用途	14	5.11%
8	關注緩衝區	13	4.74%
9	全荔枝碗村保育	11	4.01%
10	對船廠作重建或改建	9	3.28%
11	對諮詢文本的意見	8	2.92%
12	對船廠只作加固	6	2.19%
13	關注安全	6	2.19%
14	澳門文物保護工作的意見	6	2.19%
15	關注非物質文化遺產	3	1.09%
16	不認同價值	3	1.09%
17	認同評定	3	1.09%
18	原樣修復保存	3	1.09%
19	不認同評定	2	0.73%
20	不認同活化	2	0.73%

### 4.3. 公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言之統計

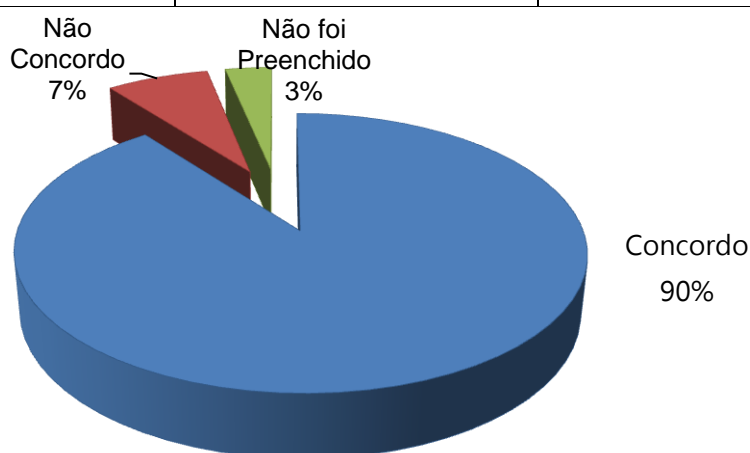
公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言中，對不同方面作出關注的統計如下：

序號	發言涉及荔枝碗船廠片區的各方面	意見數量（條）	比例
1	關注活化	72	44.17%
2	關注規劃	28	17.18%
3	關注安全	13	7.98%
4	關注緩衝區	8	4.91%
5	認同評定	7	4.29%
6	認同評定後活化	7	4.29%
7	其他方面	6	3.68%
8	對諮詢文本的意見	6	3.68%
9	個人感想	6	3.68%
10	澳門文物保護工作的意見	6	3.68%
11	關注非物質文化遺產	2	1.23%
12	關注費用	2	1.23%

#### 4.1. Resultados na parte de escolha de opiniões nos formulários para a recolha de opiniões

- (1) Concorda com validade dos valores que foram identificados relativamente aos “Estaleiros Navais de Lai Chi Vun”, nos termos descritos no presente documento?

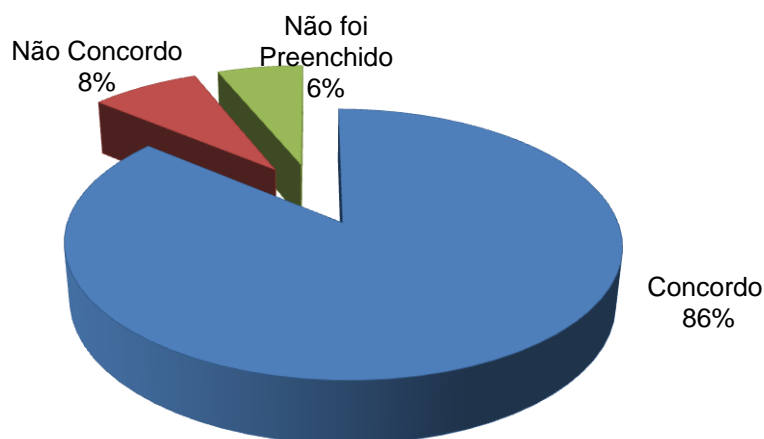
Concordo	Não Concordo	Não foi Preenchido
276	22	10
90%	7%	3%



- (2) No caso dos “Estaleiros Navais de Lai Chi Vun” virem a ser futuramente inseridos na lista de bens imóveis classificados, qual é a sua opinião relativamente às seguintes condições que terão que ser consideradas:

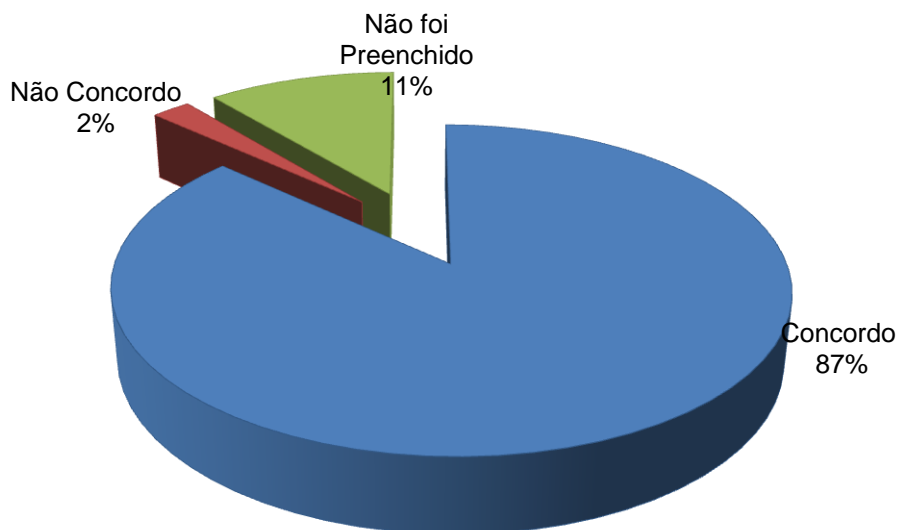
a. Concorda com a revitalização dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun?

Concordo	Não Concordo	Não foi Preenchido
266	24	18
86%	8%	6%



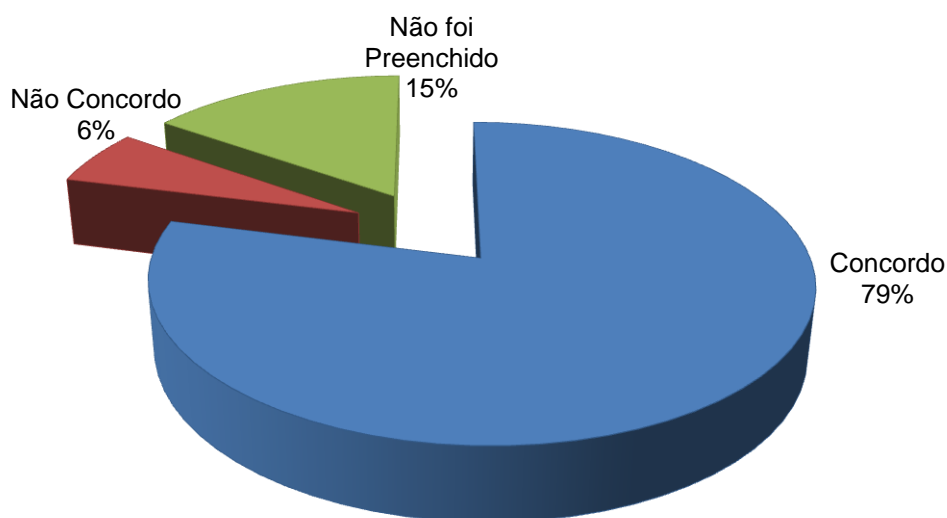
b. Os projectos de revitalização devem ter em consideração as características e detalhes históricos, bem como a envolvente paisagística.

Concordo	Não Concordo	Não foi Preenchido
268	7	33
87%	2%	11%



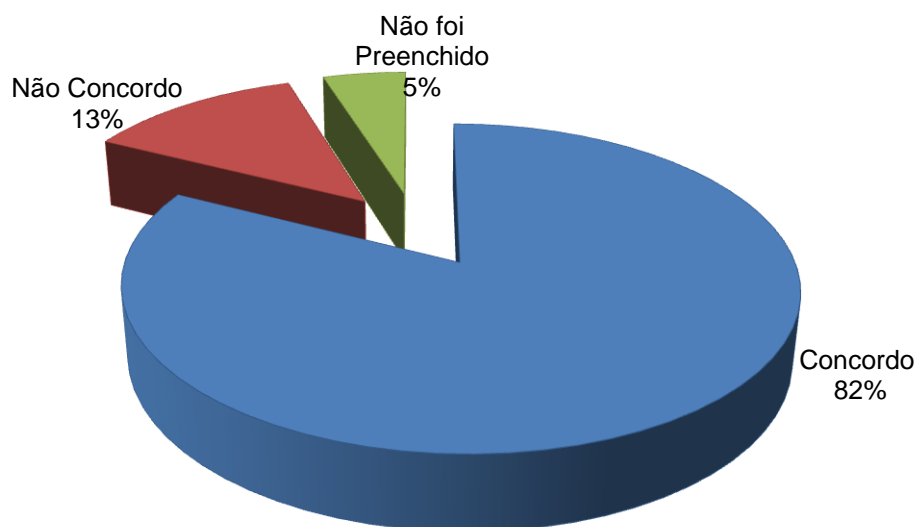
c. O valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projectos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas.

Concordo	Não Concordo	Não foi Preenchido
243	18	47
79%	6%	15%



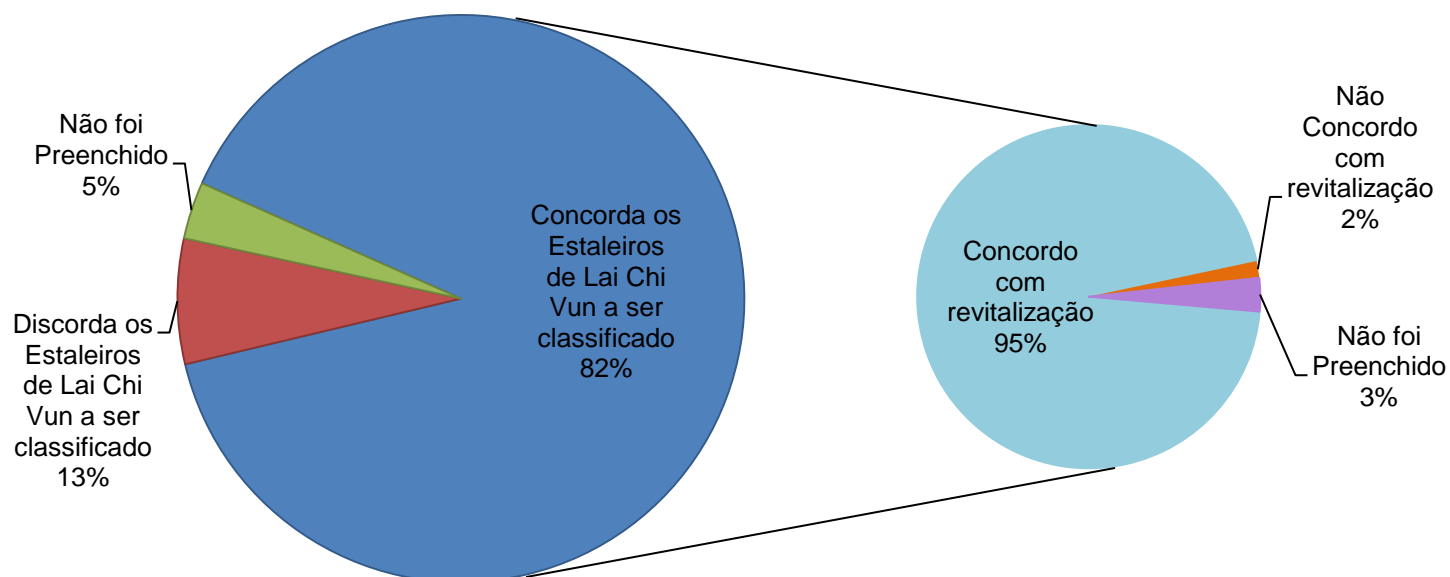
- (3) Concorda que os “Estaleiros Navais de Lai Chi Vun” devem integrar a lista do património classificado?

Concordo	Não Concordo	Não foi Preenchido
254	39	15
82%	13%	5%



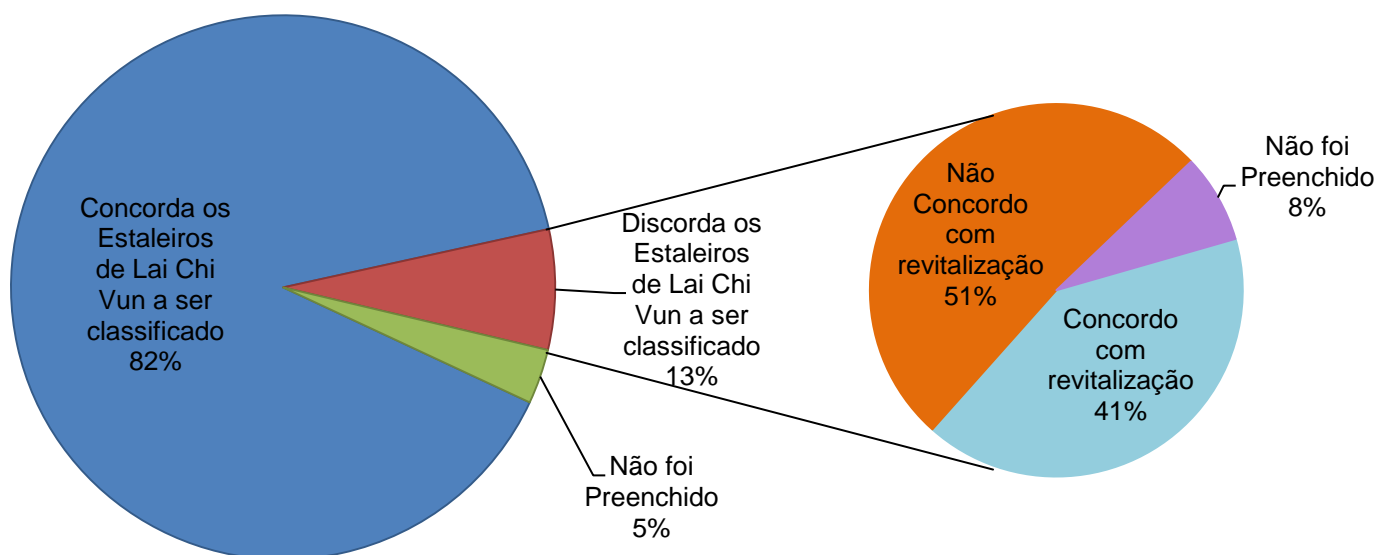
- (4) Há 254 formulários concordam os Estaleiros de Lai Chi Vun a ser classificado, ao mesmo tempo, concorda com revitalização é o seguinte:

Concordo com revitalização	Não Concordo com revitalização	Não foi Preenchido
242	4	8
95%	2%	3%



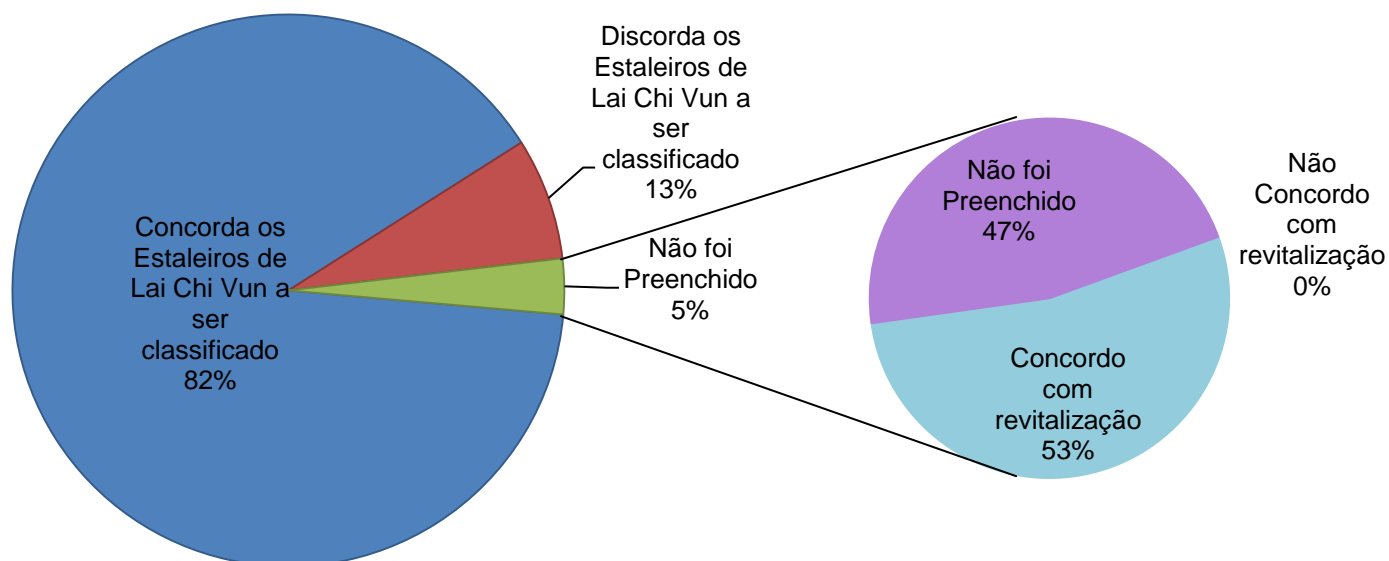
- (5) Há 39 formulários discordam os Estaleiros de Lai Chi Vun a ser classificado mas concorda com revitalização é o seguinte:

Concordo com revitalização	Não Concordo com revitalização	Não foi Preenchido
16	20	3
51%	41%	8%



- (6) Há 12 formulários não comentaram sobre os Estaleiros de Lai Chi Vun a ser classificado mas concorda com revitalização é o seguinte:

Concordo com revitalização	Não Concordo com revitalização	Não foi Preenchido
8	0	7
53%	0%	47%



## 4.2. Resultados na parte escrita de opiniões nos formulários para a recolha de opiniões e dos pareceres apresentados de modo independente

A parte escrita dos formulário para a recolha de opiniões e dos pareceres apresentados de modo independente há 274 textos de opiniões, com os seguintes resultados:

N.º	Assunto	Quantidade de opiniões	Percentagem
1	Toma atenção na revitalização	90	32.85%
2	Toma atenção no planeamento e gestão	26	9.49%
3	Considera que apenas um punhado de estaleiros devem ser preservados	20	7.30%
4	Considera com a valorização	19	6.93%
5	Outra opinião	15	5.47%
6	Não há opinião ou opinião incompleto	15	5.47%
7	Demolir para outros fins	14	5.11%
8	Toma atenção à zona de protecção	13	4.74%
9	Preservação da Vila de Lai Chi Vun	11	4.01%
10	Reconstrução ou modificação dos Estaleiros	9	3.28%
11	Considera as opiniões da consulta pública	8	2.92%
12	Apenas executar obras de consolidação nos Estaleiros	6	2.19%
13	Toma atenção à segurança	6	2.19%
14	Opinião de trabalhos de Salvaguarda de Património de Macau	6	2.19%
15	Toma atenção ao património intangível	3	1.09%
16	Discorda com a valorização	3	1.09%
17	Considera que deve ser classificado	3	1.09%
18	Deve ser reparado conforme com o original	3	1.09%
19	Não considera que deve ser classificado	2	0.73%
20	Discorda com revitalização	2	0.73%

### 4.3. Dados estatísticos das opiniões na consulta pública e nos seminário sobre a revitalização e preservação

Os discursos partilhados na consulta pública e nos seminários sobre a Revitalização e Preservação, com os seguintes resultados:

N.º	Assunto	Quantidade de opiniões	Percentagem
1	Toma atenção na revitalização	72	44.17%
2	Toma atenção no planeamento	28	17.18%
3	Toma atenção na segurança	13	7.98%
4	Toma atenção à zona de protecção	8	4.91%
5	Considera que deve ser classificado	7	4.29%
6	Concorda que após de ser classificado seja revitalizado	7	4.29%
7	Outras	6	3.68%
8	Considera as opiniões da consulta pública	6	3.68%
9	Sentimentos pessoais	6	3.68%
10	Opinião de trabalhos de Salvaguarda de Património de Macau	6	3.68%
11	Toma atenção ao património intangível	2	1.23%
12	Toma atenção às despesas	2	1.23%

第五章 公開諮詢意見原文匯編  
Capítulo V COMPILAÇÃO  
DE OPINIÕES



## 5.1. 意見收集表及書面意見

### Formulários das opiniões e por escrit

#### 簡萬寧意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
1. 強化同業聯誼會以及不同行業部門的合作。 2. 做好古船廠的修護與展示，並加強對古船廠的宣傳。 （若上表空間不足，可另紙填寫）	
聯絡資料（可選填）	
姓名：簡萬寧	電話：[REDACTED]

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input checked="" type="checkbox"/> 其他意見：基本認同並應尊重原有肌理及量體	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
1. 應更好地呈現歷史風貌，最好能選定某數座較有歷史意義/結構完整的船廠作整體保留；2. 需及早制定管理計劃，特別是對原船廠之結構及空間功能作保留方案；3. 及早公佈規劃方案，以盡量早清晰未來和設計鼓勵船廠的活化（若上表空間不足，可另紙填寫）及持續利用	
聯絡資料（可選填）	
姓名：劉瀚邦	電話：_____
電郵：[REDACTED]	_____
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。	

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：李展翹 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：除了親山親水的陪伴及昔日的造漆及造船價值，亦可多設訓練班有荷裔居民及邊陲其他

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：進行其他用途的延伸時，外觀上可以保留需要而有所改變，附近可

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：今社會有經濟來的風貌，每年

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：李展翹 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 龔嘉敏意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：希望能有更詳細描述供公眾了解

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

船廠本身的建築特色與樣貌也包含了當時船匠的精神與生活態度，也有其文化價值，因此除將片區列作評定對象外，也建議把結構尚完整的船廠區列作建築（古蹟）

（若上表空間不足，可另紙填寫）

同時，希望“活化”能在盡量不影響當地居民生活的前提下進行。謝謝！

聯絡資料（可選填）

姓名：

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

臨時修路區範圍過小，建議增加馬路另一側的修路範圍，以便更多眼見“舊山”“舊水”的價值及荔枝碗村的肌理。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 龐朝暉    電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

龐朝暉意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

現明本區消防建築設計應用了原多於如機場、地鐵  
的消防工程手段（Fire Engineering Approach），通過消防工程手段  
對安全問題上可容許的現狀以新，可原片原味保留建築面貌。

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 招駿傑    電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

招駿傑意見

28

## 馮偉傑意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：價值陳述過於簡單未能充分反映船廠片區的歷史價值

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

希望片區能夠妥善保存，同時附近山地的歷史地可納入船廠區範圍，保留原有社區、船廠、自然共生的關係，另外諮詢可多考慮相關村民及船廠相關人士之意見，且聚落共生的狀況。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：馮偉傑 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：我不認同文本中有船廠的陳述，

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：否

4. 其他意見

船廠區太小了；另外，我不認為場所是合適的評級。船廠本來是建築群，還有有別墅廠、別才廠、船塢廠等等，應選一兩間最重要的廠房列為紀念物。

（若上表空間不足，可另紙填寫）其他是建築群，造船工藝是非物質遺產。

聯絡資料（可選填）

姓名：

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

紅樹林形成，是不可忽視，新技術被評為不動產，認可  
除其文化價值外，也能保護周邊的紅樹林。

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：梁小珊 電話：[REDACTED]  
電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

梁小珊意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

古船塢是澳門的非物质文化遗产，價值極其重要，本人認為無  
論怎樣的評定結果如何，現應進行如非物质文化遗产的預先工作。

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_  
電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

船廠歷史建築，應予保留，如碼頭內中，並設中長，有那些耐去設施。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

選則作為一個世界級退休中心，  
必須考慮可持續的發展及善用澳門在旅遊業  
上的長遠發展。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：胡祖杰 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

舊管部份船廠之設備已損壞及難以使用，但仍希望保留  
後輩中盡量保持原有風貌及整體特色。

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 劉錦健 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

劉錦健意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同 ☐ 其他意見： 要看成本效益是否值得

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見： 應該更靈活，不必拘泥于原狀。

4. 其他意見

不僅是保留原狀，更應該思考創新，旧的船廠  
可拆去後修復，不如思考建設新的游藝工廠，只  
保留一兩個做紀念。

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 李日冬 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

李日冬意見

## 無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
改建其他用途。	
_____	
_____	
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	電話：_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
可以注意，周边环境在进行规划	
_____	
_____	
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	電話：_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

作為港口  
按照船廠現有的狀態，已不可能用“活化”，因為它跟本是完全沒有  
歷史所構成的歷史價值，再另一方面，在考慮商業利益或育經濟的利益最大  
化的原則下，更該給澳門人留有一處或多處可以“喘息”的  
（若上表空間不足，可另紙填寫）地方或者空間。澳門需要商業以外的空間，  
需要宜居宜生活的最後的小花園。

聯絡資料（可選填）

姓名：莫小姐 電話：  
電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

莫小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

附近建物應設高度管制。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：劉子銘 電話：  
電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 紀蔭倍意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

贊同評定為澳門文化資產，建議需多向市民推廣資產概念。但相關經費向來及後續軟體如何運作？尚待當局努力長文的維持。

聯絡資料（可選填）

姓名：紀蔭倍 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

在船廠多建租屋或經屋

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：張 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

張意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

歷史建築對社會建設城市中超過一定的发展作用,尽管现在社会发展不需要了,但亦可作为对后人的一种见证或历史标志来传递和教育。  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 李潔儀    電話：

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

李潔儀意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： J6    電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

張意見

36

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同 (倘勾選本項, 請回答 2b 及 2c)

☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

#### 4. 其他意見

---

(若上表空間不足，可另紙填寫)

## 聯絡資料 (可選填)

姓名: SIV HAI SENG 電話: [REDACTED]

\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝硯碗戲片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者之情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同 ( 倘勾選本項，請回答 2b 及 2c )

☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

#### 4. 其他意見

---

(若上表空間不足，可另紙填寫)

## 聯絡資料 (可選填)

姓名: \_\_\_\_\_ 電話: \_\_\_\_\_

Downloaded from <http://ajphaphysocpharm.sagepub.com/> at 11:06 11 September 2014

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及畫面資料，一律用作荔枝硯館廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

李月梅意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Alan Lau 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## Shirley Leung 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
_____	
_____	
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	<u>Shirley Leung</u> 電話：_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
_____	
_____	
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	<u>Sophie</u> 電話：_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

李嘉盈意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 陳嘉怡意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：周子怡    電話：\_\_\_\_\_  
電郵：\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

周子怡意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：張蕭楹    電話：\_\_\_\_\_  
電郵：\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 王適祺意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：王適祺    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：李先生    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

李先生意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

44

庄紀藍意見

## 羅世榮意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 羅世榮    電話：                       
 電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 何常博    電話：                       
 電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上題空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上題空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：U WUT 電話：[REDACTED]

電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

46

U WUT 意見

## 無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☒ 其他意見：\_\_\_\_\_ 活化結果

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須對諮詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時用作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

卓拔意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須對諮詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時用作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 呂夢娜意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及相關資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：MARIA MAC 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及相關資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 黃先生意見

無署名意見

## 洪煒意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：洪煒 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：連宗鴻 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

盡量保留澳門具歷史價值式義苑的  
物品式文物。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名： Ivan 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

Ivan 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名： Lina Lam 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？
- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

- ☒
- 認同 (倘勾選本項, 請回答 2b 及 2c)

- ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

- #### 4. 其他意見

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料 (可選填)

姓名： 電話：

電郵：

註：凡在本屆活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗砲台區片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途，而個人資料僅在需要時用作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第82/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

- ☒
- 認同 ( 倘勾選本項，請回答 2b 及 2c )

- ☐
- 不認同
- ☐
- 其他意見：

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

- ☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：

- #### 4. 其他意見

建議將船廠歸入歷史遊覽等，加強澳門旅遊多面向，交通方面  
建議增加路線以配合船廠活化

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料 (可選填)

姓名: 梁美玲 電話: [REDACTED]

Downloaded from <http://ajph.org/> at University of California, San Diego on June 11, 2015

註：凡在本館活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才會聯絡用途。文化局將嚴格遵守8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：利國楚 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 彭國愛意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：李先生 電話：\_\_\_\_\_

電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 曾燕琮意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：曾燕琮    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：鄧燕華    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

希望可改建具有特色及適合市民消閒的有去處，不要過  
度發展為旅遊區，讓下一代亦有機會認識澳門歷史。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 李文詩 電話： [REDACTED]

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

李文詩意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見： 覺得係歷史的一部分。

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見： 認同，但可能拆掉舊而改建  
成博物館之類的。

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：無意見

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：冼文冬 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：都可以

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：李同學 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 李同學意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：楊同學 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 楊同學意見

## 無署名意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

沒有

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：劉咏珮 電話：                    電郵：                    

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ Chu Kai Hou \_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_ [REDACTED] \_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_ [REDACTED] \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

Chu Kai Hou 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 許穎芯 \_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_ [REDACTED] \_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_ [REDACTED] \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 葉文軒意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：葉文軒 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## Vicky 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： Vicky    電話：                       
 電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 梁楚慧    電話：                       
 電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：吳 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

吳意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：蔡女士 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

蔡女士意見

## NINGJING 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： NINGJING    電話：                     

電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： Tom Tam    電話：                     

電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

可配置文憑設施，並安排講解員（專責團）為學生、遊人作介紹

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：張小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 張小姐意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：LEI KENG CHEONG 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## Cheong Wai 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：Cheong Wai    電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者之情況下，同憲文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 由於地方範圍很大，建議保留部份認為重要及值得的地方，其他地方可作更大的發展用途，如興建更多經濟房屋，讓更多基層人士有機會安居樂業。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：Lee Oi Lei Annie    電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者之情況下，同憲文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同 ( 倘勾選本項，請回答 2b 及 2c ) ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

例如：水仔邊隆炮台，至今仍未評定為不動產，難以  
透過修繕活化，希望荔枝碗盡快評定為不動產，有價值  
文物，相信必可吸引國內、外遊客到訪，建議活化修繕。  
(若上表空間不足，可另紙填寫)列為「旅遊區」分派到該區，增加澳門吸引力。

聯絡資料 (可選填)

姓名：梅華 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

梅華意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同 ( 倘勾選本項，請回答 2b 及 2c ) ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

( 若上表空間不足，可另紙填寫 )

聯絡資料 (可選填)

姓名：區先生 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

區先生意見

## Emma 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Emma 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

將周边环境进行清理,美化,修善船厂

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：唐文星 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

在片區內，增加介紹澳門的造船業。  
或多增加文化休閒元素，令澳門的旅遊業等價值提升。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：周小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

周小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：陳慧茹 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 張小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 可作為澳門歷史其記，使人們更認識澳門的過去，保留原有的價值。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：張小姐    電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 活化同時保留現存船廠特色。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Cathy    電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：MS. CHAN 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## MS CHAN 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：SUN Lou lei si 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## FERNANDES, JOÃO 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

對於 2c, 有人希望物料是木質的, 應沿用木質, 但可取更堅硬木質  
代替, 3 可用鋼鐵來代替

(若上表空間不足, 可另紙填寫)

聯絡資料 (可選填)

姓名: FERNANDES, JOÃO 電話: \_\_\_\_\_

電郵: \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

活化後能轉作歷史旅遊景點

(若上表空間不足, 可另紙填寫)

聯絡資料 (可選填)

姓名: 黃婉雯 電話: \_\_\_\_\_

電郵: \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

希望將來有具體事件發生，應先進行諮詢再行動

(若上表空間不足，可另紙填寫)

## 聯絡資料（可選填）

姓名：陳泳彤 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 陳泳彤意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

(若上表空間不足，可另紙填寫)

## 聯絡資料（可選填）

姓名：周曉琪 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## FU KA MAN 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：可以博物館等形式展現過往之造船業。

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☒ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

可以另一種形式展現過往造船歷史，亦可保留少許廠戶，遊客到那邊遊覽，現時市民到這處的动力是不大的，没有什么吸引，如果繼續保留船廠亦不会吸引市民到此，廠發展，活化意願。  
（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：FU KA MAN 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：VONG WAI KIN 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

阮文銓意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

保留景觀

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：阮文銓 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：馮小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## SIMON 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Simon 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及畫面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：HKA 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及畫面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 關詠婷意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 阮兆恒意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 阮兆恒    電話：                     

電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 黃健龍    電話：                     

電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 麥耀明    電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者之情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

麥耀明意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 黃    電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者之情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

黃意見

## 陳小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	<input type="checkbox"/> 認同 <input checked="" type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
4. 其他意見	_____ _____ _____
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	陳小姐
電話：	_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	<input type="checkbox"/> 認同 <input checked="" type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
4. 其他意見	_____ _____ _____
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	陳艷微
電話：	_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：甘桂華 電話：                    

電郵：                    

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 甘桂華意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：鄭錦楊 電話：                    

電郵：                    

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 鄭錦楊意見

## 區意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

為了我們的下一代，當局應努力排除萬難，竭力保護這片文化土地。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：譚先生 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 譚先生意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

發展的話大多可繼續填海造地，沒有必要先改造舊區。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：陳子軒 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 陳子軒意見

## MIKI HA 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 開放給市民大眾去了解背後歷史  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： Miki Ha    電話： [REDACTED]  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： 改建重建時有可能失真。
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： 沒到現場看過很難下結論
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： Wu (B)    電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

同些諮詢民間的意見社團，各區的居民等..

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：張玲 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

張玲意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：黃 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

黃意見

## 徐鳳玲意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：徐鳳玲    電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且經考覈資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：黃錦鴻    電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且經考覈資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☒ 其他意見： \_\_\_\_\_ 沒意見

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_ 沒有 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及營運資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須對諮詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及營運資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須對諮詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## Ieong Wai Man 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： Ieong Wai Man    電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及聲稱資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須諮詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 王仕琪    電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及聲稱資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須諮詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

無論如何改建或活化，最重要的是對歷史意義及用途環境的保留。

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： Winnie 電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

90

Winnie 意見

## 無署名意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

因為沒有任何該船廠遺物、因電器是遺留下來，  
花費財力人力抹留覺得不值得。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：May 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見： 中區 \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見： 拆卸及工具需保留，而船廠可因安全問題而改建。 \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 羅卓敏意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：一般

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

應善用該土地，保留景觀困難，應放棄。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：羅卓敏 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：以不影響現時及區內生態及生活模式為考量，再作是否評定。

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Tinky 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： 加入新元素  
加入大自然元素

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見： 保留部分船廠

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

## 賴芳榮意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：時代見証

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：濕地公園

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：離島奮鬥史

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：結構安全

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：中央

4. 其他意見

全村保育

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：賴芳榮

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：時代見証

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：作濕地公園

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：離島奮鬥史

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：結構安全

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：歷史見証

4. 其他意見

全村保育遠觀

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：黃粒女

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

保留外觀的同時，內部可以增加一些具教育意義的展覽或適合親子活動的空間，讓孩子也能接觸澳門獨特的文化。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 溫小姐    電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

溫小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見： 逐月評定做文物，但不用全部，只保留較完整的便可。

4. 其他意見

✓

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 王和官    電話： [REDACTED]

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

王和官意見

96

## 甘小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☒ 其他意見：建議改建為休閒娛樂設施（如主題公園），  
或舊政府房屋。

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：不持異議，但改建成市民能直接受惠的設施或建築会更好。

4. 其他意見

/

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：甘小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

潮漲的時候很多垃圾、污泥，很臭；改建為房屋更好。

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：張先生 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 張先生意見

盧先生意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

活化之後 應該有配套設施例如有  
廁所、遊客休息區、保安員、圖書館、電話亭、  
瞭望鏡、巡邏警察、導賞員、紀念品店等。  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 盧先生    電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 潘小姐    電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：CHU KOC KONG 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## CHU KOC KONG 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

希望政府把荔枝碗船廠片區列作不動產，以作活化及發展。  
 由於資源有限，一些老舊船廠，如「下  
 一代」船廠，對不動產有圖文資料，作記錄。  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：劉慧敏 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 溫劍峰意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：溫劍峰 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：周先生 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

周先生意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

王小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Ms. Pui 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 黃先生意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

待評定不動產區域較大，有可能影響日後周邊發展，建議只保留具代表性的範圍。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：黃先生 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：澳門保存的村落

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☒ 其他意見：活化就不需，因為是保存文物

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：反映舊時的民居及行業保留

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：不建議重建，可加固保留

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

希望澳門居民能盡一些棉力，做一些手藝，保留保存的一個保存居民村落的村貌。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：劉麗華 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：劉影兒 劉榮兒    電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

劉影兒意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見：需反映歷史訊息但不需配合既有景觀

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

需對建築人作適當補償及注意，防止文物在修葺時被破壞。  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： \_\_\_\_\_    電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：應以實際使用時安全考量為主

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：王小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

王小姐意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：黃煒俊 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 黃煒俊意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

我認為活化可以是建船廠的博物館，裏面陳列些舊船廠的圖片

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 古小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
4. 其他意見	_____ _____ _____ (若上表空間不足，可另紙填寫)
聯絡資料（可選填）	
姓名：	古小姐
電話：	_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____
4. 其他意見	_____ _____ _____ (若上表空間不足，可另紙填寫)
聯絡資料（可選填）	
姓名：	梁生
電話：	_____
電郵：	_____
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

Edwin 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見： 保留船廠形態，但結構應拆除重建。

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

保留船廠形態，各船廠朝向，內部結構，拆除重建，用新材料，應注意水位受潮情況，以合適水步高，親水平台，打造休閒旅遊設施，而非單純評定為文物保留破舊船屋。  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： Edwin    電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見： \_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名： 何梓豪    電話： \_\_\_\_\_  
電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 蕭錫嫦意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
荔枝碗船廠具有一定的保育價值外，也是路環島最後的一片樂土。生活在荔枝碗的居民希望能在荔枝碗繼續安居樂業，美化居住環境。 <span style="float: right;">繼續</span>	
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	蕭錫嫦    電話：_____
電郵：	_____
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
荔枝碗船廠片區具有一定的保育價值外，也是路環島最後的一片樂土。生活在荔枝碗的村民希望能在荔枝碗繼續安居樂業	
(若上表空間不足，可另紙填寫)	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	何進榮    電話：_____
電郵：	_____
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。	

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

荔枝碗船廠片區要評定其歷史價值，但除了當中船廠的重要性外，船廠周邊的建築物如商店、工場、咖啡室等也有其價值，而當中的居民是希望能夠安定生活和工作。另外，諮詢文本中船廠的地點和（若上表空間不足，可另紙填寫）現實“門牌”是有出入，可能是文本中根據的資料不同，但這文本亦能有所註明，令到看文本的人也能清晰每個船廠的所在地。

聯絡資料（可選填）

姓名：何美慧 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

何美慧意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

除了保育荔枝碗船廠外，船廠周邊的舊房屋土地，也希望當局與荔枝碗商討作妥善處理，給居民一個安定的居所，美化周邊的環境。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：何進雄 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

何進雄意見

## 梁燕群意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

荔枝碗船廠片區要評定其歷史價值但除了當中船廠的重要性外，船廠周邊的建築物如商店、工場、機器廠等也有其價值而當中的村民是希望能夠安定生活和工作。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：梁燕群 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

荔枝碗船廠片區要評定其歷史價值但除了當中船廠的重要性外，船廠周邊的建築物如商店、機器工場等也有其價值而當中的村民是希望能夠安定生活和工作。另外諮詢文本中船廠的地點和資料不同希望文本亦能有所註明，令到看文本的人也能清晰每個船廠的所在地。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

姓名：何耀安 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

MAR 9 10:44

何耀安意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

由五十年代至今也有船廠歷史了，但廠地已荒廢多年，變成火棚一般，像以往海邊的棚一樣並無保留價值，而且又未改劃公地，勿因一小個人的要求而長期

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

（一）據資料所載，只有 4 層高，當時用作堆煤，若現在並無工業或運作，這般破爛政府有權有義務將所有該處的廠房收回，用作其他用途，根本沒有必要公開諮詢而勞師動眾浪費公帑印刷諮詢文本！

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

（二）為保留值得保留該區之山亭樹木，取項臨時佔用堆煤，拆掉船廠收回土地！

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

（三）反對將該廠片區訂為不動產，更加反對將其活化重建！若果如此，增設一個博物館，將島上所有傳統的造船神像、炮竹、針線、制衣、漆器等，手信、種種等征收圖片/照片，將這些「船廠」等圖文並茂，以

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

強烈反對！該區不動產建於收回地，年輕人以該區 3 兩斤一下就是

4. 其他意見

建議政府收回該區土地，除盡島上所有老樹木外，其餘土地可改作興建經濟房屋，讓全島之永得民其利，起過申請社屋之限，但未有能力供首期購入和租的中產納稅人，有機會輪候首次置業。另人住社屋，中產納稅人住經屋，富貴人家住豪宅，讓全島有其屋、安居樂業，對保持本港之繁榮穩定絕對有利！！

聯絡資料（可選填）

姓名：

SUNIE WONG

 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第 8/2005 號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

18

SUNIE WONG 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：

無意見

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

反對全片片區作出保護，現時劃出的範圍太小！

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：

一市民

 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第 8/2005 號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

112

一市民上意見

## 無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

可以參照日本廣島尾道市的造法，把一個廢舊之海邊碼頭倉庫改建為一個集酒店、海濱走廊於一身之地區；翻新後的路邊船廠可以作為一個小型航海博物館及工作坊，以傳承教育下一代。  
（若上表空間不足，可另紙填寫） \*是道U2單車酒店

聯絡資料（可選填）

姓名：Joseph Ho 電話：[REDACTED]

電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：反映歷史及時代的見證

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）部分船廠太破爛的話  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：可清拆後改做濕地公園。

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。反映過去離島舊時史

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：及時代的見證。

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：結構安全是最重要

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：見證時代及過去的历史

4. 其他意見

希望全村可得保育舊時兒

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：張國良 電話：[REDACTED]

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 張國良意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：Nancy Leung 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## Lio Si Kei 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 變成博物館  
 可研究地帶  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： Lio Si Kei    電話： XXXXXXXXXX  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 特色外觀又設計  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： Fanky    電話： XXXXXXXXXX  
 電郵： XXXXXXXXXX

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

是否須加入「部份船廠遺蹟」

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☒ 其他意見：

評定為活化後應先詢問以何種形式保留，如修復（如對家大屋），活化等。活化應是保留形式

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

他其一項項在此項下再詢問以何種形式活化。

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：

有所反映，太模糊，保留多少（完全一半，25%）甚多，中心尺度

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

不同。本人認同是類「反政府」完全保留。

4. 其他意見

建議  
開卷設計問題如上（已於其他意見）

在評定是否為受保護文物前過程中請積極維護上述船廠片區之完整及結構之安全完備。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

如同意評定及進行保存、活化，請以製船業為主題，主題出發，而不是去開間咖啡店。服裝店之類完全無關方向甚寬。

聯絡資料（可選填）

姓名：TONG CHOI LAN 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## TONG CHOI LAN 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

建議博物館，了解船廠歷史對澳門的舊的重要作影響，以及與近代科技等，並建議在該區，將該片列入該區並進行活化。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Eric 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## CHAN MS 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 若進行活化，可進行遊水艇活動，使市民感受昔日氛圍。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： Chan Ms    電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名： 蕭沛球    電話： \_\_\_\_\_

電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：Chio MS. 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## CHOI MS 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

應該保留原來的歷史意義，開放給公眾，進行保育。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：Cherrie Cheok 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 王榮梯意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☒ 其他意見：可以活化，但只保留原來的船廠、船塢、船塢。
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
如果被列入文物，對日後規劃欠缺靈活度  
建築輪廓比較有價值，比建築本身更有價值  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：王榮梯    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
儘量保留其歷史面貌及價值  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：李先生    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：能反映原功能及歷史，但不

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：太殘缺，應保留原有工字歷史可以

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：可以選取該片區活化一如博物館

4. 其他意見

保留原居民，照顧居民需要，要份諮詢原居民意見。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：

梁寶月

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 梁寶月意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

無

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：

楊先生

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 楊先生意見

## 莫小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 莫小姐    電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
活化時，可以部份作新功能，部份原貌保留（展示作用）。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 廖偉明    電話：                       
 電郵：                     

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

儘量保留村莊與船廠的關係，同時加強整體  
進行規劃。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：TAM WAI TAK 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

TAM WAI TAK 意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Chibi Ng 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## Gloria Tony 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重造時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 認同 文化局 作活化 對歷史遺產 尊重  
 但此地方已日久失修 實應 志氣 毛保給 或作重建  
 您 發掘 其 他的 設施 再見於此，賦予 全新 意義  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）  
 西北和 東南兩條路  
 聯絡資料（可選填）  
 姓名：Gloria Tony    電話：[REDACTED]  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重造時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 加強附近交通建設，多修路及市見意思，加強保養。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）  
 聯絡資料（可選填）  
 姓名：\_\_\_\_\_    電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：IP 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 陳意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及營運資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及營運資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：楊紫芊 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且經參考資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

楊紫芊意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：不认同

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：[REDACTED] 電話：[REDACTED]

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且經參考資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

劉力意見

## 陳海倫意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 陳海倫    電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一並用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見 應由政府抓拿處理。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： \_\_\_\_\_ 電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一並用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重組時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

( 若上題空間不足，可另紙填寫 )

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且經等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重組時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

( 若上題空間不足，可另紙填寫 )

聯絡資料（可選填）

姓名：黃秀薇 電話：[REDACTED]

電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且經等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 歐陽振楠意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 歐陽振楠    電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及聯絡資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 羅宇軒    電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及聯絡資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時用作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

李一漩意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考慮而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及輔助資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時用作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

馬意見

## 陳志健意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 陳志健 電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名： 吳 電話： \_\_\_\_\_  
 電郵： \_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

吳意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

沒有

（若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：林子媛 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

林子媛意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容應反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠舊日的外觀結構特徵應有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上列空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Gloria Tang 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一併用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：文本對如何和怎樣重建着墨不多，故未能表示認同與否。

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

增加一些文物館，介紹歷史，並做公園（此地方改建）

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：陳英翔 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：IP CHI MEI 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## IP CHI MEI 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 無署名意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
_____ _____ _____ （若上表空間不足，可另紙填寫）	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	電話：
電郵：	
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢	
<b>意見收集表</b>	
1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？	
2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c） <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？	
<input checked="" type="checkbox"/> 認同 <input type="checkbox"/> 不認同 <input type="checkbox"/> 其他意見：_____	
4. 其他意見	
_____ _____ _____ （若上表空間不足，可另紙填寫）	
聯絡資料（可選填）	
姓名：	電話：
電郵：	
<small>註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。</small>	

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同 ☒ 其他意見：保留活化部份保存情況好的船廠，  
破爛得較早的可拆除清拆。

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：保留部份保存情況好的船廠即可。  
個人認為不必對船廠外立面作整體評定的不動產。

4. 其他意見

個人認為可將部份保存情況好的船廠保留並活化，部份保存情況早急的可清拆并配合旅遊用途（例如海上遊船）。另外，若整片船廠已沉沒，亦應考慮日后的管理利用問題，例如可改作臨時大空間，每日來觀人較少，即占用空間等大量資源，造成資源浪費，而對於船廠（若上表空間不足，可另紙填寫）歷史價值可放於所保留的範圍內進行，清拆的部分發展旅遊，使文化旅遊更好而網際。

聯絡資料（可選填）

姓名：ng kang cheung 電話：[REDACTED]

電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

ng keng cheong 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

來鹿列 荔枝碗太殘舊，要利用大筆資金作保育，認為沒有需要，而且荔枝碗沒有太大吸引力，遊客前往興趣不多，沒有需要為了保育而保育，應衡量資源是否運用得當，再者，澳門很多更值得保育的地方，何不把資源投放在其他價值更大的項目（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）城市發展必會更新變化，不要執著於價值不太之建築廢墟，不要執著於保留。

姓名：袁小姐 電話：[REDACTED]

電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

136

袁小姐意見

## 馬先生意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

可改建為博物館

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：馬先生 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☒ 其他意見：建設其他設施

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：改建其他設施

4. 其他意見

保留原址活化，可增加其他設施

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：何小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 何小姐意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_（Mr.） 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

Mr.意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

博物館。  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：\_\_\_\_\_戴小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 勞家泰意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：勞家泰    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見：如果有價值可保留
2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☒ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
4. 其他意見  
 看看是不是還有紀念價值，如果有可保留，如果沒有可能要改建  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：嚴智康    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

我認為將荔枝碗船廠片區全部清拆，將他改造成觀景平台車位。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：鄭勁業 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 鄭勁業意見

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

（若上表空間不足，可另紙填寫）

## 聯絡資料（可選填）

姓名：梁小姐 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## Chan Yin Peng 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見：保留大磚房（安全方便）
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：Chan Yin Peng    電話：[REDACTED]  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 建議在保育的同時要加以活化，活化的內容需與原有的主題相切合，而且都會符合社區的需要。  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：\_\_\_\_\_    電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

建議：① 加強建築物，希望船廠能保留舊日社區情懷。② 將黑洲村  
列入整個片區，船廠村一起保留，同時作為不動產評定。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：黃杰榮 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 黃杰榮意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：可能有咁大價值。

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☒ 其他意見：作小小一間船廠活化便可。

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：以一間代表歷史便可。

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：以一間代表重建便可。

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☐ 不認同 ☒ 其他意見：保留一間船廠作代表歷史。

4. 其他意見

保留荔枝碗其中一間船廠作評定的不動產  
及將其作（一間）進行修繕（不是活化）管理  
等工作，代表船廠歷史，代表片區過去歷史。

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：曾兆權 電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 曾兆權意見

## 曾兆權意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☒ 其他意見：只保留一至兩間船廠進行活化，
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見：只保留一至兩間船廠不動產。
- 其他意見  
 荔枝碗船廠片區，應保留其中一至兩間船廠進行活化和（保留一至兩間船廠）列作被評定的不動產已經足夠了，已經具代表性了。  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：曾兆權    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見：文本中對船廠狀況描述極有誤導之嫌，在序言A10之標本廠更原身之鋼結構仍非常堅固，並未處於危險狀態，還為何在？  

刪除
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 應把包控靠山一边的整條荔枝碗村列入緩沖區以對荔枝碗船廠片區作出整體的保護！！  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：錢女士    電話：\_\_\_\_\_  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☒ 其他意見：活化之前題是保護原有

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。及原木之木和用樹  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同    ☐ 不認同    ☒ 其他意見：不認同拆掉原有結構

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見  
認為將全條荔枝碗村納入保護範圍之內  
這樣才可對待佳子孫後代！  
（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：吳小姐    電話：                      
 電郵：                    

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

吳小姐意見

Maria José de Freitas

意見

22-03-18;18:31 ; # 1/ 1

### Procedimento de Classificação de Bem Imóvel: Estaleiros Navais de Lai Chi Vun – Consulta Pública

#### Formulário para a Recolha de Opiniões

1. Concorda com validade dos valores que foram identificados relativamente aos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun", nos termos descritos no presente documento?  
☒ Concordo    ☐ Não Concordo    ☐ Outras Opiniões: \_\_\_\_\_

2. No caso dos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun" virem a ser futuramente inseridos na lista de bens imóveis classificados, qual é a sua opinião relativamente às seguintes condições que terão que ser consideradas:

2a. Concorda com a revitalização dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun?  
☒ Concordo (no caso de concordar, por favor responda às perguntas 2b e 2c.)  
☐ Não Concordo    ☐ Outras Opiniões: \_\_\_\_\_

2b. Os projectos de revitalização devem ter em consideração as características e detalhes históricos, bem como a envolvente paisagística  
☒ Concordo    ☐ Não Concordo    ☐ Outras Opiniões: \_\_\_\_\_

2c. O valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projectos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas.  
☒ Concordo    ☐ Não Concordo    ☐ Outras Opiniões: \_\_\_\_\_

3. Concorda que os "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun" devem integrar a lista do património classificado?  
☒ Concordo    ☐ Não Concordo    ☐ Outras Opiniões: \_\_\_\_\_

4. Outras Opiniões  
DEVE SER TIDA EM CONTA A OPINIÃO DOS MORADORES  
A ZONA CLASSIFICADA DEVE ENVIOLAR A ZONA A-SUL DA  
ESTRADA DE LAI CHI VUN. O PLANO A DESENVOLVER DEVE SER  
(Se o espaço for insuficiente, pode juntar uma folha adicional para os seus comentários, opiniões e sugestões)  
SUBMETIDO A CONSULTA PÚBLICA/ANÁLISE DE PERÍODOS

Dados Pessoas (opcional):  
 Nome: MARIA JOSÉ DE FREITAS/TOMOS Telefone: \_\_\_\_\_  
 Email: \_\_\_\_\_

Observações: As informações e as opiniões fornecidas durante esta consulta pública serão apenas utilizadas no âmbito do estudo sobre o "Procedimento de Classificação de Bem Imóvel: Estaleiros Navais de Lai Chi Vun – Consulta Pública". Ao preencher este formulário, concorda que o Instituto Cultural utilize estas informações para análise, elaboração de relatórios e divulgação. Os dados pessoais só serão utilizados para fins de comunicação quando tal for estritamente necessário, sendo os mesmos tratados rigorosamente pelo Instituto Cultural nos termos da Lei no. 8/2005 "Lei da Protecção de Dados Pessoais".

Maria José de Freitas  
MARÇO 2018

## 區潔嬋意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

4. 其他意見

船廠具有歷史價值，對地的居民亦所作新填  
能令於一個世紀，他們見證了船廠的發展，故  
給予保留船廠，並進行修護，讓昔日最後的填海延續  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：

區潔嬋

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：外觀上已沒有造船的歲月痕跡

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）☒ 不認同 ☐ 其他意見：

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：船廠片區範圍頗大，既妨礙景觀又影響河岸視野

4. 其他意見

荔枝碗整體太殘破，要修復的話必定要投入大量公帑，而且現時已存在安全隱患，適宜盡快拆除處於危險狀態的部份，避免颶風等等的破壞，威脅公眾安全。  
(若上表空間不足，可另紙填寫)

聯絡資料（可選填）

姓名：

吳小姐

電話：

電郵：

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

18

XVI L2FH3SWT 4H HW2C:0T 22/03/01

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：Lei Sin Ieng 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

Lei Sin Ieng 意見

荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

- 2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

- 2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：可以提供更多供小朋友休憩地方。

4. 其他意見

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：鍾太 電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途。文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

## 黃小姐意見

荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☐ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☐ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☐ 認同 ☒ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：黃小姐 電話：[REDACTED]  
 電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。


荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本

### 意見收集表

- 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？
  - 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？  
☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
  - 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？  
☒ 認同 ☐ 不認同 ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_
- 其他意見  
 - 希望政府多收集居民及其他附近居民意見，善用船廠資源，於原有船廠空間打造主題餐廳，並融入文創元素，共同發展，共同選擇創藝。  
 - 儘快加固，不宜清拆  
 （若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）  
 姓名：Mr. Wong 電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。



澳門特別行政區政府  
Governo da Região Administrativa Especial de Macau  
文化局  
Instituto Cultural  
(http://www.icm.gov.mo/)

## 荔枝碗船廠片區不動產評定－公開諮詢

### 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同  
☐ 不認同  
☐ 其他意見

其他意見

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化。

☒ 認同  
☐ 不認同  
☐ 其他意見

其他意見

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同  
☐ 不認同  
☐ 其他意見

其他意見

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☐ 認同  
☐ 不認同  
☒ 其他意見

應加固船廠現時結構，而非拆毀重建！

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同  
☐ 不認同  
☐ 其他意見

其他意見

4. 其他意見

不可分割荔枝碗村成兩部分！

☐ 註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

**聯絡資料**

**姓名**

文物守護者 阿虫

**電話**

電話

**電郵**

電郵

**驗證碼** 

驗證碼

送出資料

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）

☐ 不認同      ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同      ☐ 不認同      ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

詳見補充頁

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：澳門文物大使協會

電話：\_\_\_\_\_

電郵：\_\_\_\_\_

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者之情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。



## 澳門文物大使協會

Associação dos Embaixadores do Património de Macau

Macao Heritage Ambassadors Association

社會大眾對於荔枝碗船廠保護議題一直持正面態度，對於特區政府舉行《荔枝碗船廠片區不動產評定》公開諮詢紛紛表示支持，本會同時亦提出一些意見希望特區政府接納，並寄望特區政府盡快公佈進一步的活化方案，回應公眾。

首先，本會對緩衝區範圍有疑問，諮詢文本中一直強調「親山親水」，但訂定之緩衝區卻沒有包含半點背後之山體範圍，本會認為緩衝區之意義是其景觀發展必須與核心區（船廠建築群）配合，山體既然是荔枝碗船廠景觀的重要組成部份，必須對其發展條件加以限制。

同時，建議把荔枝碗村落整個片區亦拼入緩衝區，除了造船工業價值，荔枝碗亦具有生態價值和人文價值等，民居、商鋪和船廠等互相相連，任一出現缺失亦會令荔枝碗村失去脈絡。荔枝碗船廠鄰近亦多有候鳥棲息，並未受船廠建築群影響，這種建築與自然結合之發展模式在澳門少見，故只有完整保護才更讓市民感受其漁村風光。現在文本中訂定之緩衝區太細，根本無法有效展示其文化價值。

保護荔枝碗船廠，亦不單單是保護該區域，荔枝碗同時是澳門曾經的兩個重要產業——造船業及漁業之相關場所，特別是造船業之各種技術、工藝等，可以說是能代表澳門價值的非物質文化遺產，在保護船廠建築群之外，特區政府亦應考慮如何保護及傳承造船業工藝，與該區活化一同配合，甚至使澳門造船工業持續發展，才是最完整的保存方式。

## 荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢

## 意見收集表

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？

☒ 認同（倘勾選本項，請回答 2b 及 2c）  
☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？

☒ 認同    ☐ 不認同    ☐ 其他意見：\_\_\_\_\_

4. 其他意見

詳見附件

（若上表空間不足，可另紙填寫）

聯絡資料（可選填）

姓名：澳門文遺研創協會    電話：[REDACTED]  
 電郵：[REDACTED]

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作荔枝碗船廠片區不動產評定公開諮詢的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守第8/2005號法律《個人資料保護法》妥善處理個人資料。



## 澳門文遺研創協會

Associação para a Reinvenção de Estudos do Património Cultural de Macau  
Macao Cultural Heritage Reinventing Studies Association

### 《荔枝碗船廠片區不動產評定》公開諮詢之意見書

提交者：澳門文遺研創協會

電話：[REDACTED] (林先生)

電郵：[REDACTED]

希望特區政府盡快整理好社會各界意見，並以此作基礎，制定及發佈進一步的區域保護詳實方案，盡快供市民對荔枝碗未來藍圖有更清晰了解及提供進一步意見。

造船業作為澳門第四大傳統工業，是極具代表性的澳門傳統文化之一，而荔枝碗作為澳門僅存之船廠群，是展現澳門造船業文化最適合的地方。而在對荔枝碗如何保護之際，確實應當考慮可持續發展的問題，除了與旅遊業配合之經濟收益外，荔枝碗如可作為一個傳遞知識的場所，同樣可以充分發揮其文化和科學價值。無論政府採取任何一種方式去保護及活化，建議應當考慮使用該區展示造船業傳統技藝。但澳門造船業全盛期已經過去很久，其技術傳承的情況惡劣。船廠的設計，當中的各種工具，甚至每一根鋼筋也有其工業意義全在，而這些知識只有少數技師知道。故無論以活化該區或是用作其他文化傳播用途，建議特區政府盡快記錄及協助傳播澳門傳統之造船技藝。

諮詢文本當中亦特別強調了片區其中一項重要價值，是其與附近荔枝碗村的呼應及其人文發展脈絡，並強調了當中「親山」及「親水」的特點，本會十分認同特區政府對片區的價值解讀，但同時疑惑特區政府為何未有將現時村落的部分，亦即在與船廠相距三米外，在荔枝碗馬路另一端的整個片區同時納入緩衝區其中，只保留船廠的建築範圍似乎並不足夠？他同時亦提到，片區於澳門現時其中一個珍貴之處，是早年在此生活及參與造船相關工作的人大多仍然健在，他們保有對此最真實的連結和回憶，他們目前造船的手藝甚至是工具，亦使片區不至真真正正化成一个“遺址”。他們身上帶着的“工藝”，正正是屬於澳門珍貴的非物質文化遺產，雖然明白此次諮詢可能大部分關注在土地發展/不動產的方向，但如在將來論及荔枝碗片區的保育及發展，相信如有他們的一同參與，令可整個片區未來的保育和發展更趨完整。

本會必須再次強調緩衝區的重要性，目前緩衝區的範圍過細，無法有效彰顯文本提及的價值，文本中多次強調荔枝碗親山親水的特質，緩衝區卻不包括荔枝碗馬路旁的村落，更莫論山體的任何部分，只保留親水的荔枝碗顯然不能真正

地址 中國澳門炮兵街 20-B 號閣樓 B 室  
Address Rua dos Artilheiros No.20-B M-Andar, Sala B, Macau, China  
Website <http://www.heritage.mo>  
E-mail [info@heritage.mo](mailto:info@heritage.mo)

Tel (853) 6528 8622  
Fax (853) 2831 3721



## 澳門文遺研創協會

Associação para a Reinvenção de Estudos do Património Cultural de Macau  
Macao Cultural Heritage Reinventing Studies Association

保育荔枝碗的價值，也平白放棄了保育應有的原則。因此本會建議緩衝區應進一部擴大，南至路環碼頭，船人街的一帶，配合整體路環市區的保育作統一規劃，東至田畔街包括監獄範圍，這樣的緩衝區才能真正發揮緩衝區的作用，在船廠三米的範圍就不屬緩衝區恐怕怎樣都說不過去，尤其是船廠位於該區域的低地，山體部分放之不顧，等同致荔枝碗不顧。

路環各村亦有不同歷史及文化值得紀錄，文化當局應藉此良機，將剩下村落發展規劃整體考慮，而為免討論過程中發生不可預計之破壞，亦應先設立臨時緩衝區將其保護，再與工務部門研討，從長規劃。

在活化荔枝碗時，固然可參考其他城市文物建築活化例子，但亦要考慮荔枝碗本身的景觀獨特性，不能把簡單的把其他地方做法完全搬至澳門使用。荔枝碗臨山面水但又不礙山水風景之建築群特色，亦是其中特色。建議特區政府對荔枝碗現存景觀作一個深入評估及模擬，並在後續詳細方案發展階段加入活化後之模擬作對比，使關心該區發展之村民、市民大眾可得安心。

地址 | 中國澳門炮台街 20-B 號閣樓 B 室  
Address | Rua dos Artilheiros No.20-B M-Andar, Sala B, Macau, China  
Website | <http://www.heritage.mo>  
E-mail | [info@heritage.mo](mailto:info@heritage.mo)

Tel | (853) 6528 8622  
Fax | (853) 2831 3721

## 回應《荔枝碗船廠片區不動產評定》計劃的公開諮詢及意見

致澳門特別行政區政府文化局穆局長：

以回應文化局公開諮詢及意見，本會向村民作出講解後，收集了他們較關注的問題、並提出了相關意見，與併議題融合了以下重點：

- 村民原居安置
- 解決村民對荔枝碗周邊的安全隱憂，與建設相關設施以降低受自然災害的影響 - 例如水浸、颱風、蚊患等
- 改善及增加村內基礎設施 - 例如污水垃圾處理系統、照明系統、加設減速帶、規範行車方向和小型停車場等
- 船廠片區規劃，以可持續發展旅遊文化村為基礎，引用社區參與的方向推動活化休閒、加入特色美食、親子互動、生態環境結合於一身、教育歷史和文化博物館等活動設施項目
- 擬立法規準予村民在文化村規範下，可自由維修屋內外建築及設備
- 預留空間設立荔枝碗村坊會大堂
- 創立週年荔枝碗村造船文化節

路環荔枝碗村民聯誼會

聯絡地址：澳門路環荔枝碗X22號

電話：[REDACTED]

  
David Pinto Marques



2018 年 3 月 21 日



3. 4. 1881

澳門學社

發函編號：NMA-20180322-01

## 新澳門學社《荔枝碗船廠片區不動產評定》諮詢意見

本社認為，荔枝碗擁有本澳珍貴的歷史脈絡與山水景觀，也是華南地區最具規模的造船工業遺址之一，當局必須以水體及其沿岸紅樹林、船廠建築群及其造船工藝文化、古村落及其生活形態、鄰近山體四部分，作為日後依法受保護和規範的文物要素。當局也應擴大法定緩衝區範圍，儘快完成評定程序後，嚴格按照路環既有規劃定位，作整體活化和保育。

諮詢文本形容片區「整體狀況差」，源於行政當局多年不作為。片區 15 間船廠當中，屬於「倒塌」、「臨海前半部分倒塌」或「結構不適合使用，存在安全隱患，已處於危險狀態」的，絕大部分已被政府收回，反而仍由民間以臨時准照佔用的部分「設施狀況尚可」，顯示政府對片區多年近乎廢置、船廠日久失修的管理失當責無旁貸，諮詢文本的描述並不公道，也容易引導公眾只進行危與安、拆或留的二元討論。以政府目前的工程技術和資源投入，要對有關歷史建築進行修復並不困難。

文化局一再強調整個片區的景觀脈絡，特別是其親水與親山的關係非常重要。但本社質疑當局並無按照《文遺法》第 22 條第 4 款規定，基於有必要維護待評定不動產周圍的城市結構或景觀，將荔枝碗馬路東側的村屋和山體納入臨時緩衝區。政府必須亡羊補牢，根據《文遺法》第 28 條第 1 款，將為維護和弘揚被評定不動產而不可或缺的片區一側山體，納入日後的文物緩衝區。

早在 1986 年，政府已分別因應澳門半島和離島的現實條件和發展需要，完成「澳門地區指導性規劃」，對路環制定 6 個整治規劃加以控制、保護，其中路環村規劃包括荔枝碗片區及鄰近山體，建築限高不超過 11.6 米。工務局於 2009 年編製的「路環舊市區詳細建設規劃」，突然剔除荔枝碗片區及鄰近的疊石塘山山體，疊石塘山部分頓成「白區」，即可任意發展的土地，引發近年疊石塘山的超高樓爭議，也令路環舊市區原有整體的特色及氛圍出現缺失。

本社認為，近年疊石塘山以至荔枝碗的保育事件，均反映路環山體保護和相關城市規劃面對嚴峻挑戰，守護荔枝碗作為守護路環的一部分。我們要求待荔枝碗片區正式被評定為文物後，工務局應遵從該區原本屬郊野保護的定位進行規劃，完整活化和保育水體、船廠群、古村落、山體四部分文物要素。

地址：沙欄仔街25至27A利得大廈地下A舖 | Rua do Tarrafeiro, NOS. 25-27A, EDE, Lei Tak, R/C-A

電話 / Tel : (+853) 28950039 傳真 / Fax : (+853) 28974379 電郵 / E-mail : [info@newmacau.org](mailto:info@newmacau.org)

映路環山體保護和  
部分。我們要求待  
郊野保護的定位進  
部分文物要素。

新澳門學社

2018年3月22日

7A, E0E, Lei Tak, R/C-A

ail : info@newmacau.org



傳新澳門協會

ASSOCIAÇÃO DA SINERGIA DE MACAU  
ASSOCIATION OF SYNERGY OF MACAO

## 就《荔枝碗船廠片區不動產評定》公開諮詢之意見

傳新澳門協會

2018-3-21

去年，民間聯署要求文化局對路環荔枝碗船村啟動不動產類文化遺產評定程序，惟片區部分船廠已被工務局以安全為由拆毀，及後更經歷「天鴿」風災受到重創。無論如何，本會樂見文化局願意聽取民意，終對荔枝碗船廠片區提起不動產評定工作。但根據《文遺法》，文化局或其他部門及不動產所有人都可發起文評程序，根本毋須待社會提出，事件反映出政府仍然缺乏保育的意識和決心。澳門作為一座世遺城市，城市的發展與規劃應以歷史文化為重，不論文化局抑或其他政府部門，在規劃城市發展與制定公共政策時，都應存有高度的保育意識，且不應只限於文物清單，凡涉及潛在具有歷史與文化價值的建築，都應主動關注、聯繫與協調。

就《荔枝碗船廠片區不動產評定》之諮詢文本內容，本會提出以下三點意見，望政府與社會攜手做好文物保育工作，不負外界賦予澳門的「世遺城市」美稱，亦讓澳人因小城獨特的城市文化感到自豪。

### 一、荔枝碗馬路另一側山體應納入緩衝區

誠如諮詢文本所提，因荔枝碗造船業興起而形成的荔枝碗村之生活脈絡及村落型態，乃荔枝碗船廠片區的價值組成。但是，諮詢文本中並無將船廠對面即荔枝碗馬路另一邊的區域列入荔枝碗船廠文物評定的核心區及緩衝區當中。本會認為，位於山腳的荔枝碗村屋，是與造船業相關的聚落及生活模式的具體外在表現，是造船業者生活演變的最好見證，從片區的整體文化價值考量，荔枝碗村屋亦理應納入緩衝區內，否則現時將船廠與村落分隔的方式，不利片區的完整的文化價值呈現。同時亦只有將有關地段列入緩衝區，公眾才會有機會參與該地段未來發展與規劃的討論，以及更有力地進行保育監督的工作。

### 二、及早制定文物建築物維修重建指引

早前，工務局發出三份荔枝碗村的規劃條件圖草案，草案涉及的三幅地段正處於上述所指的受爭議地區（既不在文物評定範圍內，也不在緩衝區內），若草案得到公眾和城規會委員的認同，相關土地上的村屋便可拆卸，其中主要為船隻提供機器和五金的「生記機器廠」，亦正面對清拆重建的狀況。



傳新澳門協會

ASSOCIAÇÃO DA SINERGIA DE MACAU  
ASSOCIATION OF SYNERGY OF MACAO

值得關注的是，工務局發出的草案按文化局意見，列出了多項重建村屋的要求，例如高度、材料等的限制，同時規劃條件圖規定工務局在工程計劃草案階段須聽取文化局的意見。

本會認為，這種處理手法既不合程序，亦顯示出文化局的保育工作存在矛盾之處：一方面，文化局不願將有關地段納入緩衝區，另一方面，文化局在處理有關地段時，又似乎將其類作緩衝區操作加入要求限制。也就是說，文化局意識到有關地段對保育的重要性，卻又不將其列入緩衝區。如此操作，實讓公眾質疑文化局的文物保育標準到底如何釐定，過多的裁量空間，更令人懷疑到底政府是想用盡裁量權去保護文物，還是要為發展商開路，未來勢必引起更多爭議！

綜上，本會認為政府應把本文第一點所提之地段列入緩衝區，否則應向公眾清楚說明不列入緩衝區之理據，供公眾知悉和討論。同時，隨著將有愈來愈多文物評定程序開展，本會促請工務局與文化局合作制定文物建築物的維修重建指引，明確緩衝區內外建築物的處理準則及程序，包括什麼情況下須諮詢文化局意見等，以使無論政府或業權人等都有規可循，避免出現過多裁量空間而造成執行和監管上的諸多漏洞，或令業權人或社會有所混淆。

### 三、文評程序與發展規劃應同步進行

現時諮詢文本中並未提及荔枝碗片區如被評定為不動產後的活化方向，本會認為，現時啟動文評程序，不會影響工務部門研究荔枝碗及周邊區域發展規劃，兩者應該同步進行。

荔枝碗船廠片區現時不存在業權爭議，也無人憧憬造船業復興，市民關注的是歷史文化承傳及公共空間的再利用。本會希望文遺會評定荔枝碗船廠片區時，除考慮片區過去的歷史、文化、工業等價值及意義，更要思考該片區未來的活化規劃及社會價值所在。

誠然，荔枝碗的規劃研究工作屬工務部門之工作範疇，本會亦明白但凡涉跨部門甚至跨司的協調工作的確存在一定困難與制約，但事實上，文物評定程序與建築物的修復、重建，乃至與區域甚至整體城市的發展規劃，都有著極為密切的聯繫，政府應儘早建立起有關文物保育的跨部門合作協調機制，而不應每次均以「屬另一部門工作範疇」作為欠缺規劃方案的因由。



傳新澳門協會

ASSOCIAÇÃO DA SINERGIA DE MACAU  
ASSOCIATION OF SYNERGY OF MACAO

無論如何，本會強調，荔枝碗船廠都應「保得一間得一間」，而片區的活化方向，可考慮涵蓋漁、船、村元素，集歷史、文化、休閒於一身，打造低密度、服務居民以至遊客的文物休憩片區。



傳新澳門協會理事長

林宇滔

2018-03-21

MAR 21 16:36

林玉鳳議員意見書

03/21/2018

## 《荔枝碗船廠片區不動產評定》諮詢文本意見書

政府現正就《荔枝碗船廠片區不動產評定》進行公開諮詢收集意見。本人就該議題提交以下意見，以期完善相關評定工作。

一、社會有不少意見認為荔枝碗的臨時緩衝區應該納入附近的山體、水體、紅樹林，以至是邊緣的坡地村屋等以往居民作息使用的設施。在公開諮詢期間，工務局因為發出荔枝碗村屋規劃條件圖草案，若獲得市民和城規會認同，土地上的荔枝碗村村屋便可拆卸、重建。這一件事再次引發起公眾對於當局劃定荔枝碗臨時緩衝區的爭議。文化局方面認為現有臨時緩衝區的劃定是考慮到空間上與造船業功能上的關係，因此暫時只納入與造船業有直接關係的範圍，而且亦強調要有臨時保護的必要性才會納入臨時緩衝區中。然則，在此種「必要性」的釐定上，文化局日後需要有更清晰具體的準則和理據，向公眾說明清楚。

二、是次荔枝碗船廠片區的文評之所以出現較大的爭議，是因為當局對荔枝碗船廠片區的性質定義和執行上有落差。一方面，在諮詢文本的「價值陳述」中已很明確地說明了荔枝碗「人工與自然環境相互融合」的特色景觀，「人工」上，除了船廠外，亦包括因「造船行業興起而形成的荔枝碗村之生活脈絡及村

MAR 21 16:36

林玉鳳議員意見書

03/21/2018

落形態」，自然環境上，則是「其親水和親山的關係……與海上水體，以至遠景的山體，共同構成了人工與自然環境相互融合的、具特色的景觀組合。」然而，在劃定臨時緩衝上，不把附近的山體、水體、紅樹林等自然景觀納入，同時亦未有將船廠對面體現「造船業生活脈絡及村落形態」的一系列村屋納入。那末，文化局又要用何種措施去體現和確保船廠片區的這種「親水親山」和「生活脈絡及村落形態」？如果只是因為覺得沒有即時的必要性而未有劃入臨時緩衝區，萬一下次又再發生工務局規劃有可能與文化局的預計有衝突的情況，在現行的規範下，文化局又有甚麼手段去保護片區的完整？當局理應汲取是次的經驗，以更清晰、統一的規劃和措施去執行文評，以免對於文物的價值評估落為一紙空文，無法在實際操作上體現出來。

澳門特別行政區立法會議員



林玉鳳

二零一八年三月二十一日

## 荔枝碗造船廠片區 \_ 文物評定意見書 2018

我認為，荔枝碗造船廠片區應評定為不動產。

荔枝碗造船廠是現存澳門最大規模的工業遺址區域，亦是華南地區僅有的造船業建築群及產業鏈並存的。同時，荔枝碗是澳門造船業的一個重要組成部份，更是澳門造船業最後的集中地。此外，現存的荔枝碗造船廠，不單反映了澳門的經濟社會發展過程，亦表現了近代中國造船業發展脈絡。因此，荔枝碗造船廠片區具有十分重要的文化價值。

關於文化價值的三個方面：澳門造船業；荔枝碗村；生態環境

澳門造船業：澳門造船業是古老的工業，已有 150 多年的歷史。通往，造船廠分佈於澳門各地，各處的造船廠房亦有不同的類型(灘地、船排、船澳)。是次，待評定的對象是荔枝碗造船廠片區，當中的廠房是以船排造船為大宗。基於荔枝碗發展，初始階段是以船排廠為主，及後發展為具修造船廠的功能。同時，廠房的格局具有原真性，部份被稱為“風土建築”，是本澳工匠的集體智慧，正是行業延連不斷的發展結果，反映出澳門造船業發展中的重要片段，充分填補了我國造船業發展的空白。而不同的廠房亦有不同的功能，構成了荔枝碗造船村的行業生態鏈(造船廠、船排廠、木材廠、拆船廠、釘廠、機器廠、桐油灰廠、山貨五金等)。木材方面，造船選用的木材，多來源於東南亞地區，質地堅韌，塑性很高。另外，造船廠是行業的硬件，造船工藝則是當中的重要元素和核心軟件。造船工藝的來源是造船工匠，是造船業的靈魂，亦是具有世界性的非物質文化遺產。現時，在澳門的文字著作中，關於造船工藝的基本沒有，能夠參考的資料亟缺。本人多次走訪澳門及各地的造船廠，記錄了不少造船工匠及漁民的資料。澳門的造船工藝是依賴手口相傳的，需要實踐才能展示出來，不能單靠一般訪談和拍攝就能獲取全部訊息。一些行業術語，例如：“去六留四”、“四大金剛”、“包頭尾”、“倒捻”、“掘木”和“擒頭因尾”等，都是蘊含了傳統中國造船工藝。及此，我們要保留造船工藝，必須要立即開展搶救性的紀錄，更應透過造船工匠的參與，創造重新構建木質船隻的機會，讓造船工藝得以傳承。若再不大力開展相關的文化工作，隨着工匠的年齡漸老，不久的將來這門工藝將會消失。到時候，造船廠片區的文化軟件力量，亦將會大大的缺失。值得一提的是，荔枝碗製作和修理了不少木龍舟，部份至今仍然使用。關於木龍舟的製作，亦可視作為造船業的一部份。通往，有關政府部門亦曾倡建龍舟文化博物館，但最後卻不了了之。這樣，使我們的造船文化遺產難以得到展現。近年，造船業界亦踏出了重要一步，積極展開了相關的文化活動，包括舉辦展覽、工作坊、文化講座和話劇展演。亦在荔枝碗嘗試開設展示室、導覽活動等，可惜受限制於政府部門，未能擴大文化推廣工作。

荔枝碗村：荔枝碗村與造船業之間亦存在密切的關係，據村民所示，兩者幾乎是同一時期發生。又及，荔枝碗造船活動，其原來的位置亦曾經歷遷移，原初始位置即為未被劃入緩衝區山體區域範圍。另外，荔枝碗村的空間亦因開設道路而曾改變，其原村範圍可至今石排灣郊野公園附近。荔枝碗，是澳門的一條百年古村，有的村民已數代居住於此。現存的村落，反映了與造船業的紐帶關係，兩者亦相互融合。在是次文物評定中，荔枝碗村被分隔了兩個部份，一部分是在緩衝區內，另一部分則未被納入。這樣，居民憂心被遷出，沒有任何保障。與居民的交談，他們亦期望原地居住，保持現有的生活面貌。同時，他們亦希望透過造船廠片區的文物評定，加入未來的社區經造之中。造船村落特色，不單是澳門僅有，在世界各地的亦是難以看到。另外，荔枝碗的居民亦有參與造船業之中。所以，村民是見證了荔枝碗的百年變遷，亦是他們的生長地，這裏的任何建設都不能忽視了他們。故希望是次文物評定過程中，考慮將整個荔枝碗村納入緩衝區之中。因為這是不可分割的一部份，亦同時真正體現“親山”的重要價值。

生態環境：荔枝碗是疊石塘山體的延續，至今透過造船廠，保留有較原始的海岸線。同時，隨着造船業的式微，這裏的生產空間相對停頓下來。再者，因十字門水道的砂泥沖積，逐漸形成了紅樹林和泥坦生態。據環保團體統計，該面積約為3500平方米。該指出的是，這裏的生物種相當豐富，包括有季候鳥類(黑臉琵鷺、灰鷺、白鷺等)、畫眉、紅耳鴨、鵲鴿和樹麻雀等。灘塗上，有招潮蟹、蜆、彈塗魚等。除此之外，還有各類的昆蟲動物，包括有螢火蟲、樹蛙、藍尾石龍子、松鼠等，反映荔枝碗的生態多樣性。植物方面，荔枝碗村內有各式各樣的樹木，包括有海芋、黃皮樹、榕樹、楊桃樹、龍眼樹、蕃荔枝樹、木瓜樹、蕉樹、雞屎藤、菠蘿蜜樹和葡萄等。同時，路環島是澳門的重要綠色區間，長期以來都有澳門後花園的稱號。生態環境的保護，是每一位市民應有的責任，亦是我們珍貴的重要的寶物。現時，一部份的造船廠內，長有不少的紅樹林，有關部門可考慮未來的建設一個生態系統，如造船廠濕地觀鳥、水體質量監測站、淨水系統等設施。

給予文化局的幾點建議：

- 1.應設立跨部門合作組織，理順權責。發揮《文遺法》賦予的權力，未來的任何規劃中，不單只是提供意見，更需要參與其中，並適時且恆常的發佈訊息。澳門的土地資源緊絀，但珍貴的文化遺產不應在發展中被推倒。文化遺產應該得到善用，讓下一代有得到文化傳承的權利。
- 2.民間資料的重要性。就造船業而言，許多的資料不在文獻檔案中，而是在業界人群之中。局方須聽取相關的業界意見，並積極溝通。雙方的攜手合作，發揮更大的協同作用。
- 3.現有的造船廠片區，部份仍能申請臨時佔用准照。局方協調相關廠房負責人與政府部門的工作。並明確相關廠房的將來發展方向。

4.擴大緩衝區，更大地保護造船廠及村落的完整性，以至山體不被大量開發，保留當中的文化價值和生態價值。

結語

倘若，荔枝碗片區被評定為不動產，整個區域是一整體，不能一部分一部分的分割。同時荔枝碗亦是路環西側的一個重要部份，是昔日澳門漁村的縮影。另外，這裏是澳門綠色空間，所言的“金山銀山就是綠水青山”。充分保持現有的文化景觀、及山體和水體，真正的留給下一代“親山親水”。

21 世紀，海洋文化遺產是世界性的研究課題，國家的“一帶一路”倡議，當中有關的海洋內容篇章，具有深遠的重要意義。同時，澳門是中西文化的橋頭堡，是我們溝通世界的重要橋樑。昔日，澳門是環珠江口區域的一個重要組成部份。未來，亦將是“大灣區文化圈”的重要構件。

姓名：談駿業 電話：[REDACTED]  
電郵：[REDACTED]

## 荔枝碗船廠片區 不動產評定意見書2018

本人為澳門本地劇場（藝文）工作者。

現就《荔枝碗船廠片區 不動產評定》發佈之公開諮詢文件，提出本人的意見：

本人認為荔枝碗船廠片區必需完整地保留。

現時劃定的緩衝區範圍，包含三大區域：1. 造船廠 2. 荔枝碗村 3. 紅樹林生態區

### 1. 造船廠

荔枝碗造船廠，它所代表不只是荔枝碗的船廠片區，亦作為整個澳門造船業最後退居的鎮守地，過往澳門半島及氹仔亦有造船廠，因應城市發展及河堤淤塞等因素，導致最後澳門的造船廠最後集中於路環荔枝碗。作為集中所有船廠主人及船匠的智慧於的荔枝碗造船廠。每間船廠也各有特色，並且不只是造船廠，亦有排廠和木廠，形成整個造船工業鏈景區。故整個片區未能擇一代表之，而是整個船廠區域，作為澳門造船業的工業遺址代表地。

就《荔枝碗船廠片區 不動產評定—公開諮詢文本》所提述，荔枝碗船廠片區也彰顯了造船工藝的價值。故保留荔枝碗船廠片區，不只是外部結構，還包括船廠的樣板台、開料場所和船體製作位置，還有造船業及漁業都尤其重視的信仰儀式，神明安放的位置等，若作為日後活化區域的展示，亦懇請文化局儘快修繕所有廠房的內部結構，讓全澳市民甚至世界各地的旅客，親身置身於造船廠，認識澳門的造船文化，作為澳門的本土文化地標，極具活化及推廣的價值。

對於造船工藝的傳承，並非只憑文字或影片訊息可以傳遞。本人前參加由夢劇社舉辦的「再續船夢」社區計劃，關於文化導賞員的工作坊，由船匠談錦全先生親自教授風帆漁船的圖則畫法，以及模型船槳的製作，單從這兩個內容，可以得知一艘船的結構極其複雜，而且每根木材也經過精密兼科學的計算，裡面也包含造船師傅多年的經驗累積，實際造船時也要考慮氣候，木材的不同等等；透過親手磨船槳，初步略知造船述語，例如「去六留四」、「去棧倒念」，還有造船木材的分治，如鐵木、杪木、菠蘿格、柚木，山樟、坤甸等，當中亦能感受到匠人精神，對於每一件器物都有非常嚴謹的要求，以及也會在乎製成品的美感。建議於船廠片區活化的規劃中，邀請現時已退休的船匠，於船廠展示區作口傳身教，並且不能以一兩人代表之，造船技藝分工精細，有專門處理木材，也有掙灰師傅、處理機房的師傅等等。

### 2. 荔枝碗村

根據公開諮詢文本所提及，荔枝碗村與船廠間形成的生活脈絡及村落形態，亦為荔枝碗船廠片區的重要價值之一。荔枝碗村作為澳門的古村落，固然有其村落的文化價值，例如石屋及古井，現時還住有村民，同時還有很多不同品種的果樹，如葡萄、蕉樹、番荔枝、黃皮、龍眼、木瓜、大樹菠蘿、海芋等，作為現時澳門僅存的活村落。村落與造船廠的關係亦密不可分，很多原居民也曾為造船師傅，其生活型態及人文精神，也是極具保留的意義。故強烈建議擴大現時劃分的緩衝區，荔枝碗馬路靠近山體的一側，亦為荔枝碗村的範圍，以保留完整的村落面貌。

### 3. 紅樹林生態區

進入二十一世紀，荔枝的造船活動開始減少，以及河道淤塞的問題，荔枝碗北部水域的灘塗逐漸形成生態濕地，吸引各類的鳥類及候鳥棲息。與船廠、荔枝碗村並置的濕地區域，十分有潛力把整個船廠片區發展成文化生態遊的地標。

綜合上述對三大區域的文化價值陳述，提出以下幾點意見：

1. 強烈建議擴大緩衝區範圍，就諮詢文本提及荔枝碗船廠片區的親山親水的價值，故應將荔枝碗馬路靠近山體一側，以及海域的範圍擴大至包含整個紅樹林生態區。
2. 請文化局就所有規劃或諮詢時期，與造船業界組織，例如造船工會、造船業商會或退休的船匠、作良好溝通，共同研究造船工藝的傳承。以及整個片區所牽涉的人員，尤其重要是荔枝碗村原居民，以至船人街、路環舊市區的商戶及原居民等，瞭解他們所面對的處境，以及關於活化的規劃等意見。
3. 如果荔枝碗船廠片區得以保留，懇請文化局與其他相關政府部門共同協作的時候，請發揮文遺法的力量，落實執行文物保護的主導權，而並非只是向其他部門提供意見。如有初步的活化規劃，請務必進行公開諮詢。
4. 如於日後作片區的活化規劃，亦請考慮整個路環西側的規劃，荔枝碗的造船工業，與船人街上的漁欄，關係密不可分，大量的船匠工人亦會到路環市區的消費，帶動路環的經濟，形成整個路環社區生活面貌的一部分，連結出山海人文化脈絡。



黃玉君

聯絡電話

聯絡電郵：

2018年3月22日

## 5.2. 網上表格及電郵意見

## Opiniões dos formulários de online e de email

From : 許嘉和

Date : 2018-01-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

**-未填寫**

---

From : Ivy Pun

Date : 2018-01-23

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？**(/)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(/)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(/)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(/)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(/)**

4. 其他意見

**-未填寫**

From : LEONG CHON U

Date : 2018-01-23

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 陳駿騏

Date : 2018-01-24

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : Deves estar a brincar comigo

Date : 2018-01-24

1. Concorda com validade dos valores que foram identificados relativamente aos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun", nos termos descritos no presente documento?  
**(/)**

**-Outras Opiniões: Concordo sobretudo que escreva em português legível e entendível, o que não é o caso. Documento pessimamente redigido não se percebendo claramente sequer qual é a proposta.**

2. No caso dos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun" virem a ser futuramente inseridos na lista de bens imóveis classificados, qual é a sua opinião relativamente às seguintes condições que terão que ser consideradas:

2a. Concordo com a revitalização dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun? (/)

**-Outras Opiniões: Há que perceber os conceitos. "Revitalização" pode significar muita coisa incluindo demolir tudo e construir outra coisa, já que revitalizar é "dar nova vida," não implicando qualquer relação com a "vida anterior."**

2b. Os projectos de revitalização devem ter em consideração as características e detalhes históricos, bem como a envolvente paisagística **(Concordo)**

2c. O valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projetos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas. (/)

**-Outras Opiniões: Coisas totalmente diferentes e, nalguns casos até opostas numa mesma pergunta. 1- valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projectos de reconstrução e revitalização necessários? SIM. Condições de segurança não devem ser aqui tidas em conta sendo que são um factor primordial em qualquer trabalho ou construção.**

3. Concorda que os "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun" devem integrar a lista do património classificado ? **(Concordo /)**

4. Outras Opiniões

**-Consulta de opinião bastante mal redigida/traduzida. Perguntas cuja resposta pode suscitar uma interpretação dúbia e incoerente.**

---

From : Ian Wai Fan

Date : 2018-01-24

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-可配合路環碼頭一併活化，顯示漁民、漁村、造船業對當時澳門發展既影響以及地位。展現出澳門賭業以外的歷史。

---

From : Isabel Figueiredo

Date : 2018-01-25

1. Concorda com validade dos valores que foram identificados relativamente aos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun", nos termos descritos no presente documento?  
**(Concordo)**

2. No caso dos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun" virem a ser futuramente inseridos na lista de bens imóveis classificados, qual é a sua opinião relativamente às seguintes condições que terão que ser consideradas:

2a. Concordo com a revitalização dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun?  
**(Concordo)**

2b. Os projectos de revitalização devem ter em consideração as características e detalhes históricos, bem como a envolvente paisagística **(Concordo)**

2c. O valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projetos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas. **(Concordo)**

3. Concorda que os "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun" devem integrar a lista do património classificado ? **(Concordo)**

-**Outras Opiniões: Não sei todas as implicações da classificação, mas proteger parece-me bem**

4. Outras Opiniões

**-Os estaleiros enriquecem muito Macau pela diversidade acrescentada. Os estaleiros são únicos**

---

From : Joana Cunha

Date : 2018-01-25

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

**-未填寫**

---

From : Adriano Filipe Gaspar

Date : 2018-01-27

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

**-未填寫**

---

From : Gaspar, Lei Wai Heng

Date : 2018-01-27

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : Leisongchi

Date : 2018-01-27

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : Ho Wa

Date : 2018-01-27

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(不認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(I)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(I)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？(不認同)

4. 其他意見

-未填寫

From : Natacha Amora

Date : 2018-01-29

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？(認同)

4. 其他意見

-未填寫

From : SAM

Date : 2018-01-29

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？(I)

-其他意見: 活化一兩間便可，浪費公帑

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(I)

-其他意見: 活化一兩間便可，浪費公帑

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(I)

-其他意見: 活化一兩間便可，浪費公帑

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? (不認同)

-其他意見: 評定最有價值的一兩間便可，整片保育浪費公帑

4. 其他意見

-評定最有價值的一兩間便可，整片保育浪費公帑

---

From : Roberto

Date : 2018-02-01

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? (認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? (認同)

4. 其他意見

-未填寫

---

From : WONG CHOI TENG

Date : 2018-02-06

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? (認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : LEONG IM HONG

Date : 2018-02-08

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(不認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(/)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(/)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(不認同)**

4. 其他意見

-不認同荔枝碗船廠片區為不動產及富有歷史價值，建議清拆後重新規劃。

---

From : 黃小姐

Date : 2018-02-09

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(認同)**

-其他意見：除活化成博物館外，希望當局能多思考荔枝碗這片土地的可能性，如造船工作坊教室，藝術劇場，常規導覽等，如有商業部分的考量，應以保養優先，從中取得平衡。

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(認同)**

-其他意見: 就算需重建, 希望所有船廠(包括已被拆卸的船廠)的外觀和高度仍能保留, 若改建成一棟棟房子, 或只保留一兩間船廠, 則已失去荔枝碗船廠特色.

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? (認同)

-其他意見: 除荔枝碗船廠片區外, 希望片區的天際線, 海岸線和附近綠化空間均得以完好保留.

4. 其他意見

-希望政府能購回在荔枝碗出產的"澳門號", 配合荔枝碗的活化而長久保留. 澳門現時還有造船師傅能協助修復船隻, 在還能作出補救的情況下, 金錢不應是政府拒絕回收的考量部分. "澳門號"作為澳門出產的作品, 能跨海遠洋, 見證着造船業和澳門經濟的一代發展, "澳門號"正正體現本澳居民的身分認同和鄉土情懷. 據本人所見, 在路氹歷史館中的縮小版船骨展品, 一直深受市民和遊客的喜愛和讚賞, 故此, 不論在文物保育或教育欣賞的角度, 相信"澳門號"的回歸, 是利多於弊的選擇. 希望政府能盡力促成其事, 配合散落在澳門、氹仔、路環的造船工會或其他造船相關資料, 還原澳門造船事業的完整歷史脈絡.

---

From: 陳滢

Date: 2018-02-15

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述? (認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產, 您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? (認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時, 船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? (認同)

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 何小姐

Date : 2018-02-17

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

- 1. 片區位置對岸為橫琴，水道靠近一則為澳門管理範圍，在本澳可控範圍內應劃定水域緩衝區，避免像媽閣廟對開的一號碼頭，已全然與大海分離，船廠不應該獨立於一個封閉的水體旁，它應該連接大海；水域方面的緩衝區應限制其發展始終留有使片區連接海洋的能力； 2. 輝煌的歷史給予船廠的價值是肯定的，評定是無疑的，保留後活化片區，使其再為澳門創另一輪的輝煌歷史無疑才是正確的方向，如何活化才是核心問題；發展與保育本該平衡，為保育歷史文化，創建博物館類空間以保存及宣揚歷史文化資料是必不可少；另外活化片區使其能產生經濟能力，才談得上發展；船廠位於澳門郊區，不僅可擴大到路環市區遊玩的旅客的活動範圍，亦利於發展成市民周末休閒的好去處，應充分利用其親山親水的特點，打通一條水路線和山路線，再結合周邊區域形成休閒旅遊區域；另外，連接市區的陸路交通及區內經濟的現況及預測規劃應審慎研究；於建造自身及連接外界兩方面，應於規劃階段就結合考慮，以免造成發展不良或過度發展的尷尬形況。

---

From : 袁先生

Date : 2018-02-19

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產?(認同)

4. 其他意見

-以下補充對於該片區作為被評定的不動產後，未來發展的考量的建議。

(1) 建議計劃為分階段完成，能趕及在颱風季前完成鞏固結構之工作，避免在完成評定程序前，片區及建築物再受任何損失。(2) 活化及使用類型方面，建議規劃室內及室外展區、放影廳、工作坊和紀念品售賣區等，均需強調船廠本身的歷史沿革；另外應規劃出親水區域，並配合適量的餐飲和休憩景觀。(3) 建議及早明定片區中哪些部份，將作為哪些類型的活化用途的詳細規劃，讓公眾了解，並與周邊路環市區景點作串連；而當務之必定為該區未來交通服務之預測及管制計劃。(4) 編制建築設計方面，建議必需保留船廠示原有結構構架，換上新建材作補強；已倒塌和拆卸之船廠，則建議參考原有和毗連的廠棚骨架作設計元素重建。(5) 建議運用數位化測繪、典藏、投影技術記錄建築現況，配合前述所及的展示區作展示。

---

From : Ellianna

Date : 2018-02-20

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化?(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產?(認同)

4. 其他意見

-若不好好保護這片土地，我們的下一代便不能再看見這些 “看得見，摸得到的歷史”，不希望如此有教育價值的地方竟被毀於我們這一代。

---

From : Hio Kuan Lai

Date : 2018-02-23

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : yuen wt

Date : 2018-02-24

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-活化 can mean many different things and how it is done may be the key to the success of the conservation. IC should get lessons from her own experience and learn from other places to draft a viable project of conservation.

---

From : 吳玫

Date : 2018-03-08

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-是否可以把船廠保留把它用於市民,大型康樂中心,海鮮市場,生活用的場所,康體設施,藝術展覽場地,船廠陳列展示,活博物館,餐廳等等

---

From : LEONG CHON U

Date : 2018-03-10

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-緩衝區應涵蓋荔枝碗馬路以南的荔枝碗村其餘部分。

From : 張奕聰

Date : 2018-03-17

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-在於保育活化的層面上，我建議文化局應該於日後對不動產評定作公開諮詢前應該利用圖文簡單交代對該不動產保育的初步方案，以便市民了解日後倘若該不動產被評定為文物時文化局對該文物活化的構想。自於今天有關對荔枝碗保育的座談會，難得請來活化專家王維仁教授，我覺得文化局應該側重於與嘉賓討論活化過程會遇到的難題：例如活化文物時所用的建築材料會不會因為緩衝區外的發展項目而受到限制，以及當局如何保障活化文物周邊的建築物不會因為發展而與荔枝碗片區活化後的建築風格產生衝突？會不會考慮進一步將附近山體及一街之隔的土地列入緩衝區？諮詢期後會不會編輯一個活化方案供市民及城規人仕參考及發表意見？以及活化荔枝碗時會否納入路環堤岸一併納入作為一個整體的活化規劃項目，以免造成將環境堤岸一帶的建築物及土地"斬件"規劃？以上都是我比較關心的問題而作出的建議。

謝謝！

---

From : 呂偉

Date : 2018-03-18

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產?(認同)

4. 其他意見

- 1.因應澳門是旅遊休閒城市及美食之都，我建議興建造船業旅遊文化村，好像日本的琉球村、江戶村等，可給遊客或本澳居民能親身體驗造船的文化及造船工人的生活及歷史。亦可低薪半義務形式聘請荔枝碗村民穿著造船服作深入的講解及展示造船工業的技巧。而區域內可增設美食禮品休憩區，吸引中小企投資並一同推廣造船文化，設立廉價園票制度，將所有營運的收入來補貼文化村的維修保養及員工薪酬的開支，減少政府庫房對項目的支付。又可增加澳門一個旅遊景點，吸引更多遊客。

2.建議造船業文化列入世界物質或非物質遺產或澳門的文化資產，並將緩衝區內的村屋一併列入文化資產之內，並議立新的特別法或規章，將項目內村屋統一規範，在受到自然災害或建築毀壞時，給與村民能在規範下自由維修屋內外建築及設備，保障村民能繼續保持正常生活，增加村民協助推廣造船業文化的動力，得到社會的保障。

---

From : 呂桂妹

Date : 2018-03-18

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化?(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產?(認同)

4. 其他意見

- 1. 必須保育和修葺荔枝碗船廠群。 2. 必須以荔枝碗船廠和村民群落為一整體作考慮，即荔枝碗馬路左右兩方皆要整體作考慮，因為古村落應該是整體保育和活化。

3. 若有重整規劃，必須原區安置荔枝碗村民，因為村民與這文化區是不可分割的部份，村民亦是荔枝碗古村的靈魂。

---

From : Flora

Date : 2018-03-19

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？(認同)

4. 其他意見

- 未填寫

---

From : Henrique Silva

Date : 2018-03-19

1. Concorda com validade dos valores que foram identificados relativamente aos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun", nos termos descritos no presente documento?  
(Concordo)

2. No caso dos "Estaleiros Navais de Lai Chi Vun" virem a ser futuramente inseridos na lista de bens imóveis classificados, qual é a sua opinião relativamente às seguintes condições que terão que ser consideradas:

2a. Concordo com a revitalização dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun?  
(Concordo )

**-Outras Opiniões: Concordo, no entanto não exclusivamente, mas conter oficinas navais de forma a servir a comunidade nautica de Macau. (não existe em Macau qualquer opção para a reparação de barcos privados)**

2b. Os projectos de revitalização devem ter em consideração as características e detalhes históricos, bem como a envolvente paisagística (Concordo)

2c. O valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projetos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas. **(Concordo)**

**-Outras Opiniões: Apesar da nova construção, deve manter a memorias dos volumes arquitectonicos e mesmo detalhes das estruturas originais.**

3. Concorda que os "Estaleitos Navais de Lai Chi Vun" devem integrar a lista do património classificado ? **(Concordo)**

4. Outras Opiniões

**- Não preenchido**

---

From : 楊玲

Date : 2018-03-19

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-本人對於荔枝碗船廠片區的保護及維護，十分支持。以下提出幾點建議- 第一，路環觀光城 特別是荔枝碗船廠片區地處於路環，可連結路環城區、黑沙海灘等，成為一條獨有的觀光線，以自然資源、歷史文化為景點，吸引更多遊客或本地居民作休憩。 第二，造船工業博物園區 由船廠區為中心，全面打造此區成為造船 工業博物園區，建設多個休憩設備、除船廠觀光及維護外，可建立博物館、小型遊樂休閒活動區，甚至溜冰場等，吸引家庭路線的市民及觀光客。 第三，配合海上觀光產品 是否可配合海上觀光產品，連結成具有澳門特色的新海上觀光產品。如規劃新海上樂園至船廠的海上新航線等，都可以考量。

From : 鍾

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : Sin Weng Hong

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(不認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(不認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 呂少妹

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 容永劭

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 容慧嫻

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產?(認同)

-其他意見: 荔枝碗村見證著澳門的發展，是澳門不可劃缺的一部分。

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 何小姐

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化?(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產?(認同)

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 蔣

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化?(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 李

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 何

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 吳

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 何

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 李

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 蘇先生

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 蘇太太

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。

---

From : 李

Date : 2018-03-21

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : Mariana P. L. Pereira

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

---

From : 李樂進

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述?  
**(認同)**

-其他意見: 荔枝碗船廠是澳門現存少有的大面積工業遺產，同時澳門作為一個港口城市，船廠可說是澳門歷史的重要見證，意義非凡。現時的建築狀況雖然不太好，但並不妨礙其成為澳門重要的工業遺產。船廠自身亦是荔枝碗以至路環一帶居民的重要集體回憶，值得作出保育。

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(認同)**

-其他意見: 活化荔枝碗船廠時應盡力維護整體面貌，避免過度商業化。同時亦希望如果可行，能有部分船廠可以重新進行造船工作，令船廠保持其原有功能。

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(認同)**

-其他意見: 建議保護及緩衝區應同時包括荔枝碗船廠本身、附近的村落、山體及河岸。

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(認同)**

-其他意見: 應盡最大努力恢復荔枝碗船廠仍在造船時的面貌。

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

-其他意見: 對於荔枝碗船廠片區建議被列作被評定的不動產，本人表示認同。惟認為評定之類型應為"建築群"而非"場所"。

4. 其他意見

**-未填寫**

---

From : 無署名

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？(認同)

4. 其他意見

**-未填寫**

---

From : Emily Victoria Judd Pottier

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？(/)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(/)

**-其他意見: Without the term 活化, I agree with the document that it does generally follow a conducive protection plan.**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(不認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？(認同)

4. 其他意見

**-No building of commercial real estate or hotels or small inns or anything that would disrupt the simple image Lai Chi Vun already has. Focus on the history and culture of the place with the thought of the villagers in mind. They live there.**

---

From : wongkitweng

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(不認同)**

**-其他意見: 建築物進行必要性加固，不要清拆。**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

**-1. 大部分船廠及相關設施存在安全隱憂，當局有必要盡快對片區內有需要的建築物進行必要性加固，以免再有船廠因不同原因倒塌或無奈清拆。 2. 船廠能完好保留昔日的社區情懷，很不簡單。正因為早前因不同原因致令部分船廠倒塌，十分可惜。故當局如今下定決心加以保育，是好事，值得支持。 3. 希望政府多蒐集社區居民意見，以適切規劃善用現有的船廠資源，切勿注入過多商業元素。他建議於原有造船廠空間打造主題工作坊場地，開設介紹造船廠歷史與發展的陳列館，不妨開設造船主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意，令船廠片區真正活起來。 4. 片區其中一項重要價值，是其與附近荔枝碗村呼應及其人文發展脈絡，並強調當中親山及親水的特點，但當局何以未有將現時村落部分，即荔枝碗馬路另一端的整個片區，一起納入緩衝區，易讓人誤會片區保育是否只需保留船廠建築。 5. 希望當局未來能使片區真真正正活化成一個遺址，發揚當中可能存在的本土非物質文化遺產。**

---

From : wong tong u

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(I)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

4. 其他意見

-片區其中一項重要價值，是其與附近荔枝碗村呼應及其人文發展脈絡，並強調當中親山及親水的特點，但當局何以未有將現時村落部分，即荔枝碗馬路另一端的整個片區，一起納入緩衝區，易讓人誤會片區保育是否只需保留船廠建築。2. 船廠能完好保留昔日的社區情懷，很不簡單。正因為早前因不同原因致令部分船廠倒塌，十分可惜。故當局如今下定決心加以保育，是好事，值得支持。

---

From : wong sio pan

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述? **(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見?

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化? **(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。 **(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。 **(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產? **(認同)**

4. 其他意見

-希望政府多蒐集社區居民意見，以適切規劃善用現有的船廠資源，切勿注入過多商業元素。他建議於原有造船廠空間打造主題工作坊場地，開設介紹造船廠歷史與發展的陳列館，不妨開設造船主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意，令船廠片區真正活起來。大部分船廠及相關設施存在安全隱憂，當局有必要盡快對片區內有需要的建築物進行必要性加固，以免再有船廠因不同原因倒塌或無奈清拆。

---

From : jenny tang

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-船廠能完好保留昔日的社區情懷，很不簡單。正因為早前因不同原因致令部分船廠倒塌，十分可惜。故當局如今下定決心加以保育，是好事，值得支持。希望當局未來能使片區真真正正活化成一個遺址，發揚當中可能存在的本土非物質文化遺產。不妨開設造船主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意，令船廠片區真正活起來。

---

From : 澳門文遺研創協會

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-希望特區政府盡快整理好社會各界意見，並以此作基礎，制定及發佈進一步的區域保護詳實方案，盡快供市民對荔枝碗未來藍圖有更清晰了解及提供進一步意見。造船業作為澳門第四大傳統工業，是極具代表性的澳門傳統文化之一，而荔枝碗作為

澳門僅存之船廠群，是展現澳門造船業文化最適合的地方。而在對荔枝碗如何保護之際，確實應當考慮可持續發展的問題，除了與旅遊業配合之經濟收益外，荔枝碗如可作為一個傳遞知識的場所，同樣可以充分發揮其文化和科學價值。無論政府採取任何一種方式去保護及活化，建議應當考慮使用該區展示造船業傳統技藝。但澳門造船業全盛期已經過去很久，其技術傳承的情況惡劣。船廠的設計，當中的各種工具，甚至每一根鋼筋也有其工業意義全在，而這些知識只有少數技師知道。故無論以活化該區或是用作其他文化傳播用途，建議特區政府盡快記錄及協助傳播澳門傳統之造船技藝。諮詢文本當中亦特別強調了片區其中一項重要價值，是其與附近荔枝碗村的呼應及其人文發展脈絡，並強調了當中「親山」及「親水」的特點，本會十分認同特區政府對片區的價值解讀，但同時疑惑特區政府為何未有將現時村落的部分，亦即在與船廠相距三米外，在荔枝碗馬路另一端的整個片區同時納入緩衝區其中，只保留船廠的建築範圍似乎並不足夠？他同時亦提到，片區於澳門現時其中一個珍貴之處，是早年在此生活及參與造船相關工作的人大多仍然健在，他們保有對此最真實的連結和回憶，他們目前造船的手藝甚至是工具，亦使片區不至真真正正化成為一個“遺址”。他們身上帶着的“工藝”，正正是屬於澳門珍貴的非物質文化遺產，雖然明白此次諮詢可能大部分關注在土地發展/不動產的方向，但如在將來論及荔枝碗片區的保育及發展，相信如有他們的一同參與，令可整個片區未來的保育和發展更趨完整。本會必須再次強調緩衝區的重要性，目前緩衝區的範圍過細，無法有效彰顯文本提及的價值，文本中多次強調荔枝碗親山親水的特質，緩衝區卻不包括荔枝碗馬路旁的村落，更莫論山體的任何部分，只保留親水的荔枝碗顯然不能真正保育荔枝碗的價值，也平白放棄了保育應有的原則。因此本會建議緩衝區應進一步擴大，南至路環碼頭，船人街的一帶，配合整體路環市區的保育作統一規劃，東至田畔街包括監獄範圍，這樣的緩衝區才能真正發揮緩衝區的作用，在船廠三米的範圍就不屬緩衝區恐怕怎樣都說不過去，尤其是船廠位於該區域的低地，山體部分放之不顧，等同致荔枝碗不顧。路環各村亦有不同歷史及文化值得紀錄，文化當局應藉此良機，將剩下村落發展規劃整體考慮，而為免討論過程中發生不可預計之破壞，亦應先設立臨時緩衝區將其保護，再與工務部門研討，從長規劃。在活化荔枝碗時，固然可參考其他城市文物建築活化例子，但亦要考慮荔枝碗本身的景觀獨特性，不能把簡單的把其他地方做法完全搬至澳門使用。荔枝碗臨山面水但又不礙

山水風景之建築群特色，亦是其中特色。建議特區政府對荔枝碗現存景觀作一個深入評估及模擬，並在後續詳細方案發展階段加入活化後之模擬作對比，使關心該區發展之村民、市民大眾可得安心。

---

From : 澳門文物大使協會

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-社會大眾對於荔枝碗船廠保護議題一直持正面態度，對於特區政府舉行《荔枝碗船廠片區不動產評定》公開諮詢紛紛表示支持，本會同時亦提出一些意見希望特區政府接納，並寄望特區政府盡快公佈進一步的活化方案，回應公眾。首先，本會對緩衝區範圍有疑問，諮詢文本中一直強調「親山親水」，但訂定之緩衝區卻沒有包含半點背後之山體範圍，本會認為緩衝區之意義是其景觀發展必須與核心區（船廠建築群）配合，山體既然是荔枝碗船廠景觀的重要組成部份，必須對其發展條件加以限制。同時，建議把荔枝碗村落整個片區亦拼入緩衝區，除了造船工業價值，荔枝碗亦具有生態價值和人文價值等，民居、商鋪和船廠等互相相連，任一出現缺失亦會令荔枝碗村失去脈絡。荔枝碗船廠鄰近亦多有候鳥棲息，並未受船廠建築群影響，這種建築與自然結合之發展模式在澳門少見，故只有完整保護才更能讓市民感受其漁村風光。現在文本中訂定之緩衝區太細，根本無法有效展示其文化價值。保護荔枝碗船廠，亦不單單是保護該區域，荔枝碗同時是澳門曾經的兩個重要產業—造船業及漁業之相關場所，特別是造船業之各種技術、工藝等，可以說是能代表澳門價值的非物質文化遺產，在保護船廠建築群之外，特區政府亦應考慮如何保護及傳承

造船業工藝，與該區活化一同配合，甚至使澳門造船工業持續發展，才是最完整的保存方式。

---

From : 林卓河

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？(認同)

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(認同)

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(認同)

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？(認同)

4. 其他意見

-加強澳門整體交通 荔枝碗活化應以不影響生態環境作前提

---

From : Chio Pek Kei

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？  
(認同)

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？(I)

-其他意見: 文本中沒有解釋如何活化,是否活化就等於清拆

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。(I)

-其他意見: 文本中沒有解釋活化規劃內容

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。(I)

-其他意見: 請問安全及活化之考量是如何評定的

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？(認同)

4. 其他意見

-未填寫

---

From : CHAN VELDA

Date : 2018-03-22

1. 您是否認同《荔枝碗船廠片區不動產評定—公開諮詢文本》中對其價值的陳述？

**(認同)**

2. 倘若荔枝碗船廠片區列作為被評定的不動產，您對下列情況有何意見？

2a. 您是否認同對荔枝碗船廠片區進行活化？**(認同)**

2b. 活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀。**(認同)**

2c. 基於安全及活化之考量而必須進行改建重建時，船廠昔日的外觀結構特徵需有所反映及體現。**(認同)**

3. 您是否認同將荔枝碗船廠片區列作被評定的不動產？**(認同)**

4. 其他意見

-未填寫

From : 我城社區規劃合作社

Date : 2018-03-22

我城 就 《荔枝碗船廠片區不動產評定》 公開諮詢 提出意見

我城社區規劃合作社，就《荔枝碗船廠片區不動產評定》 公開諮詢，提出意見及建議如下：

一、就評定不動產的範圍

就諮詢文本中 P.8、P.9 述及的不動產範圍，被評定場所包括一定範圍的水體，以突顯造船業的特點，這一點原則是認同的。然而，就評定不動產的緩衝區範圍，文本劃定的臨時緩衝區則顯然不足夠，必須予以擴大。

首先，一如文本 P.1 提及，荔枝碗的“親山親水關係”就親山方面，如不將田畔街以西、警察訓練學校以北的山坡納入緩衝區，則難顯荔枝碗的“親山關係”；

第二，“親水”方面，雖然現時的評定場所包括船廠遺址對開約四十米的水體，但若保存其山水景觀脈絡，則要考慮對整個荔枝碗海灣的景觀保護，然則緩衝區應該再向西北方的水體上擴展

第三，考慮到荔枝碗村的村落形態、生活脈落，荔枝碗馬路兩側的村屋，必須包括於緩衝區之內，以利保育。

因此建議荔枝碗船廠片區的緩衝區範圍如圖 1，

- 陸上緩衝區邊界，北至荔枝碗馬路與田畔街交界；東至田畔街；南至高度設防監獄及警察訓練學校一線；
- 海上緩衝區邊界，西至船廠遺址向海延伸 100 米。

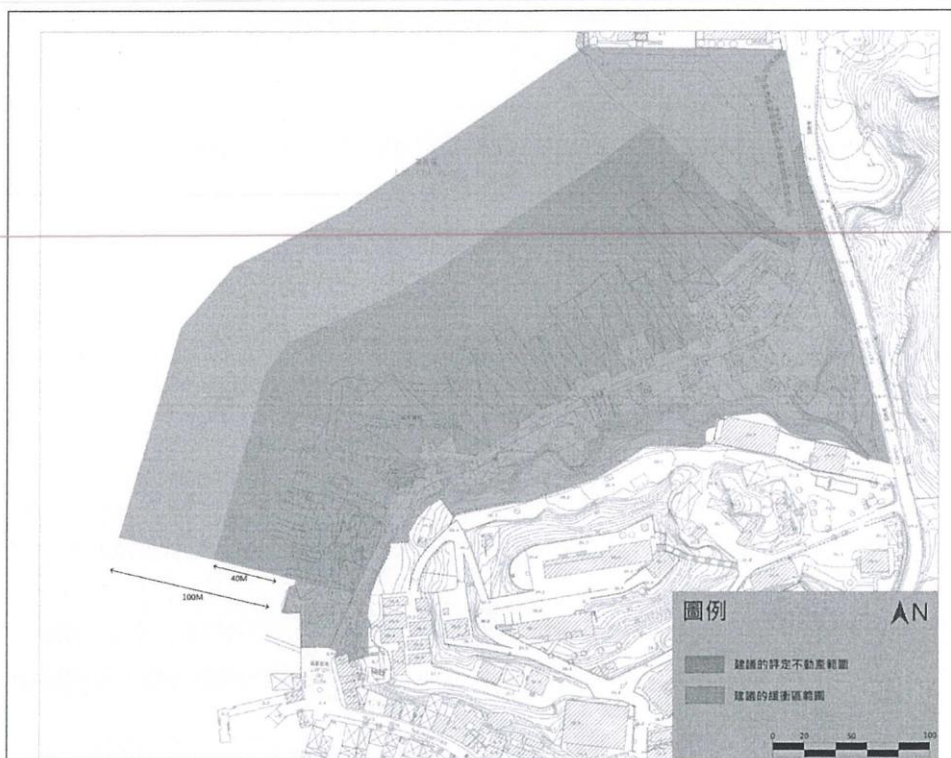


圖 1 • 建議的不動產及緩衝區範圍

## 二、就荔枝碗船廠片區未來的保育方向的建議

### 整體環境保護管理

- 保持荔枝碗現時“山、村、廠、灣”一體的景觀特色，對區內的建築物作嚴格的高度、體量、式樣限制。
- 避免海灣景觀被填海工程、橋樑工程、圍湖工程等破壞不動產與海洋的聯繫。
- 任何利用充份考慮對周邊紅樹林的影響

### 船廠遺址利用

- 必須保存船廠的體量和外貌特徵基本不變，尤其現況中荔枝碗馬路與海灣的視覺聯繫，應被最大程度的保持。
- 當中應有部分船廠作為典例，以傳統木結構的方式維修；而大部分的廠址，可利用昔日造船業既有的方式，以金屬結構支撐或作內部的改建。

- 重新啟動造船廠的生產，利用廠址的空間，小規模開展造船、修船工作，以支持澳門造船業的手藝承傳。

- 考慮路環周邊人口增加，利用廠址作公共藝術、表演、排練空間。

- 作為澳門造船業、路環聚落歷史的展覽場地。

#### 村落規劃限制

- 對村落的建築高度、體量、式樣作明確限制，建議結合路環市區，制定設計指引。

- 保護村落的道路肌理，避免村落道路的特色受到破壞。

- 考慮居民生活所必要的公共設施配套。

- 考慮旅遊設施配套。

#### 公眾參與

- 按照《文遺法》第六條第六項的參與原則，鼓勵市民尤其荔枝碗居民參與荔枝碗片區的保育、規劃、設計的工作上。

--完--

### 5.3. 公開諮詢意見收集表中的文字意見整理及歸總

Sistematizar os textos dos formulários das opiniões recolhidas na consulta pública

對荔枝碗船廠片區的價值提出的意見

Opiniões relativas aos valores dos Estaleiros Navais de Lai Chi Vun

意見1.1	Concordo sobretudo que escreva em português legível e entendível, o que não é o caso. Documento pessimamente redigido não se percebendo claramente sequer qual é a proposta.
意見1.2	一般
意見1.3	不了解
意見1.4	中立
意見1.5	反映歷史及時代的見證
意見1.6	可能有咁大價值。
意見1.7	外觀上已沒有造船的歲月痕跡。
意見1.8	它是澳門僅存的村落。
意見1.9	如果有價值可保留。
意見1.10	希望能更詳細描述供公眾了解。
意見1.11	價值陳述過於簡單，未能如實反映船廠片區的歷史價值。
意見1.12	是否須加「部份認同」選項。
意見1.13	時代見證
意見1.14	時代見證
意見1.15	覺得係歷史的一部分。
意見1.16	荔枝碗船廠是澳門現存少有的大面積工業遺產，同時澳門作為一個港口城市，船廠可說是澳門歷史的重要見證，意義非凡。
意見1.17	除了親山親水的關係及造船價值，應可多強調對現有路環居民及澳門其他市民的生活及精神需求。
意見1.18	現時的建築狀況雖然不太好，但並不妨礙其成為澳門重要的工業遺產。
意見1.19	船廠自身亦是荔枝碗以至路環一帶居民的重要集體回憶，值得作出保育。
意見1.20	我不認同文本中船廠的陳述，因為過度簡化了其歷史價值，其實，造船和燐船業是清以來澳門重要的產業，早於葡人佔領澳門，所以這是一個必須保護和大力推廣的歷史和澳門身份認同有關的文化遺址。

意見1.21	由 50 年代至今也只有 60 多年歷史罷了，但廠址已荒廢多年，變成爛棚一堆，像以往海邊的魚棚一樣並無保留價值，而且又是政府公地，勿因一小撮人的要求而長期大量浪費公帑!
--------	--

## 對荔枝碗船廠片區的活化提出的其他意見

## Opiniões relacionadas com a sua revitalização

意見2.1	Há que perceber os conceitos. "Revitalização" pode significar muita coisa incluindo demolir tudo e construir outra coisa, já que revitalizar é "dar nova vida," não implicando qualquer relação com a "vida anterior."
意見2.2	Concordo, no entanto não exclusivamente, mas conter oficinas navais de forma a servir a comunidade nautica de Macau. (não existe em Macau qualquer opção para a reparação de barcos privados)
意見2.3	部份船廠太破爛的話可清拆后改做濕地公園。
意見2.4	作小小一間船廠活化便可。
意見2.5	活可化就不需，因為是保存文物。
意見2.6	作濕地公園
意見2.7	濕地公園
意見2.8	文本中沒有解釋如何活化，是否活化就等於清拆
意見2.9	只保留一至兩間船廠進行活化。
意見2.10	沒意見
意見2.11	保留活化部份保存情況好的船廠；破壞得較嚴重的可清拆。
意見2.12	建議改建為休閒娛樂設施(e.g.主題公園)，或者政府房屋。
意見2.13	建議其他設施。
意見2.14	活化一兩間便可，浪費公帑
意見2.15	活化之前題是優化保護現有及原本之結構
意見2.16	要看成本效益是否值得。
意見2.17	据資料所載，只有 4 間具臨時佔用准照，若現在並無營業或運作/造船，政府有權有義務將所有珍貴的土地收回另作其他用途，根沒有必要公開諮詢而勞師動眾，浪費公帑印刷諮詢文本!!
意見2.18	評定為不動產後，應先詢問以何種形式保留，如修復(如鄭家大屋)，活化等。活化應是保留形式的其一選項，在此選項下再詢問以何種形式活化。
意見2.19	活化荔枝碗船廠時應盡力維護整體面貌，避免過度商業化。同時亦希望如果可行，能有部分船廠可以重新進行造船工作，令船廠保持其原有功能。

對荔枝碗船廠片區活化規劃內容需反映歷史訊息及配合既有景觀的其他意見

Opiniões avaliando se “Os projectos de revitalização devem ter em consideração as características e detalhes históricos, bem como a envolvente paisagística”

意見3.1	Without the term 活化, I agree with the document that it does generally follow a conducive protection plan.
意見3.2	反映過去離島奮鬥史及時的見証。
意見3.3	以一間代表歷史便可。
意見3.4	反映當地人的民生及行業保留。
意見3.5	離島奮鬥史
意見3.6	離島奮鬥
意見3.7	文本中沒有解釋活化規劃內容
意見3.8	活化一兩間便可，浪費公帑
意見3.9	能夠反映原歷史，讓下一代知識。
意見3.10	加入新原素
意見3.11	加入大自然元素
意見3.12	需反映歷史訊息，但不需配合既有景觀。
意見3.13	為環保值得保留該區之山體樹木，取消臨時佔用准照，拆除船廠收回土地!
意見3.14	建議保護及緩衝區應同時包括荔枝碗船廠本身、附近的村落、山體及河岸。
意見3.15	除活化成博物館外，希望當局能多思考荔枝碗這片土地的可能性，如造船工作坊教室，藝術劇場，常規導覽等，如有商業部分的考量，應以保養優先，從中取得平衡。

## 對荔枝碗船廠片區之活化的外觀結構特徵的其他意見

Opiniões ponderando se “O valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projectos de reconstrução e revitalização necessários, tendo também em conta as condições de segurança pública que se pretendem para estas estruturas”

意見4.1	Apesar da nova construção, deve manter a memorias dos volumes arquitectonicos e mesmo detalhes das estruturas originais.
意見4.2	Coisas totalmente diferentes e, nalguns casos até opostas numa mesma pergunta. 1- valor estrutural dos estaleiros e o significado histórico da sua imagem original exterior devem ser considerados no contexto de quaisquer projectos de reconstrução e revitalização necessários? SIM. Condições de segurança não devem ser aqui tidas em conta sendo que são um factor primordial em qualquer trabalho ou construção.
意見4.3	材料及工具認保留，而船廠可因安全問題而改裝
意見4.4	結構安全是最重要。
意見4.5	以一間代表歷史便可。
意見4.6	不建議重建，可加固保留。
意見4.7	反對將爛船區訂為不動產，更加反對將其活化重建!
意見4.8	為甚麼要改建重建船廠呢？加固和修復才是最好方案。
意見4.9	應盡最大努力恢復荔枝碗船廠仍在造船時的面貌。
意見4.10	認同，但可維持模樣，而改建成博物館之類的。
意見4.11	請問安全及活化之考量是如何評定的
意見4.12	文本對“如何”和“怎樣”重建着墨不多，故未能表示認同與否。
意見4.13	活化一兩間便可，浪費公帑
意見4.14	不認同拆掉原有結構及建築
意見4.15	太殘缺，保留工作/工序歷史就可以。
意見4.16	結構安全
意見4.17	結構安全
意見4.18	應以實際使用時安全衛生考量為主。
意見4.19	應加固船廠現時結構，而非拆毀重建!
意見4.20	基本認同並應尊重原有肌理及量體
意見4.21	改建、重建時，有可能失真。
意見4.22	保留大部份(安全方便)
意見4.23	保留格局形態，但結構應拆除重建
意見4.24	保留部份船廠

意見4.25	無意見
意見4.26	無意見
意見4.27	建築物進行必要性加固，不要清拆。
意見4.28	「有所反映」太模糊，保留多少(完全，一半，25%)各人乃政府心中尺度不同。本人同是須完全保留。
意見4.29	進行其他用途的延伸時，外觀上可以實際需要而有所改變，貼近現代社會以及將來城市風貌。
意見4.30	文本中對船廠狀況之描述本乃有誤導之嫌，如序號 A10 之鑲木廠其原身之鋼結構仍非常堅固，並未屬危險狀態!!到底居心何在??
意見4.31	就算需重建，希望所有船廠(包括已被拆卸的船廠)的外觀和高度仍能保留，若改建成一棟棟房子，或只保留一兩間船廠，則已失去荔枝碗船廠特色。
意見4.32	若想反映傳統工業、建造業或手作業...歷史，應增設一間博物館，將當善活不少家庭的造船，神香、炮竹、針織、制衣、穿珠仔、手信等，征收圖片/相片、舊工具機器、模型....等圖文並茂，讓年輕人認識和了解一下就足夠了!!

## 對荔枝碗船廠片區評定的意見

## Opiniões sobre a eventual classificação como património cultural imóvel

意見5.1	Não sei todas as implicações da classificação, mas proteger parece-me bem
意見5.2	見證時代及過去的歷史。
意見5.3	保留一間船廠作代表歷史。
意見5.4	船廠片區範圍頗長，既妨礙景觀又影響河岸視野。
意見5.5	強烈反對該區列作不動產，建議盡快收回土地!
意見5.6	部份認同，但因將部份評定為紀念物。
意見5.7	歷史見證
意見5.8	歷史
意見5.9	只保留一至兩間船廠不動產。
意見5.10	不捨得清拆，但改建成市民能直接受惠設施或建築會更好。
意見5.11	改建其他設施。
意見5.12	評定最有價值的一兩間便可，整片保育浪費公帑
意見5.13	可以靈活規劃再活化-如博物館。
意見5.14	沒有現場看過，很難下決論。
意見5.15	不確定
意見5.16	以不影響現時該區原本生態&生活模式為考量，再作是否要評定。
意見5.17	可以提供便多供小朋友休憩地方。
意見5.18	荔枝碗村見證著澳門的發展，是澳門不可劃缺的一部分。
意見5.19	都可以
意見5.20	認同評定做文物，但不用全，只保留較完整的便可。
意見5.21	潮退的時候很多垃圾、污泥，很臭，改建為房屋更好。
意見5.22	除荔枝碗船廠片區外，希望片區的天際線，海岸線和附近綠化空間均得以完好保留。
意見5.23	保留活化部份保存情況好的船廠即可。個人認為不必整個船廠片區作為評定的不動產。
意見5.24	對於荔枝碗船廠片區建議被列作被評定的不動產，本人表示認同。惟認為評定之類型應為"建築群"而非"場所"。
意見5.25	活化之后應該有配套設施例如廁所、遊客休息區、保安員、圖書館、電話亭，瞭望鏡，巡邏警察、導賞員，紀念品店等。

## 其他意見

## Outras Opiniões

意見6.1	Consulta de opinião bastante mal redigida/traduzida. Perguntas cuja resposta pode suscitar uma interpretação dúbia e incoerente.
意見6.2	Os estaleiros enriquecem muito Macau pela diversidade acrescentada. Os estaleiros são únicos
意見6.3	No building of commercial real estate or hotels or small inns or anything that would disrupt the simple image Lai Chi Vun already has. Focus on the history and culture of the place with the thought of the villagers in mind. They live there.
意見6.4	活化 can mean many different things and how it is done may be the key to the success of the conservation. IC should get lessons from her own experience and learn from other places to draft a viable project of conservation.
意見6.5	DEVE SERTIDA EM CONTA A OPINIAO DOS MORADORES A ..... CLASSIFICADA DEVE ENGLOBALAR A ..... A SUL DA ESTRADA DE LAI CHI VUN, .....O PLANO A DESENVOLVER DEVE SER SUBMETIDO A CONSULTA PUBLICS/ANALISE DE PERITOS
意見6.6	應善用該土地，若保留原貌困難，應放棄。
意見6.7	希望全村可得保育舊貌
意見6.8	不可分割荔枝碗村成兩部分!
意見6.9	對船廠片區作出保護，現時刻出的範圍太小!
意見6.10	看看是否還有紀念價值，如果有可保留，如果沒有可能要改建。
意見6.11	保留原址活化。
意見6.12	評定最有價值的一兩間便可，整片保育浪費公帑
意見6.13	認為將全條荔枝碗村入保護範圍之內這樣才可對得住子孫後代!
意見6.14	全村保育舊貌
意見6.15	全村保育
意見6.16	安置好原居民，照顧居民需要，要充份諮詢原居民意見。
意見6.17	加強附近交通建設，多資詢市民意見，加強保育。
意見6.18	加強澳門整體交通 荔枝碗活化應以不影響生態環境作前提
意見6.19	同些諮詢民間的意見，社團，各區的市民等
意見6.20	可配置交通設施，並安排講解員(導賞團)為學生、遊客作介紹。
意見6.21	可以注意周邊環境在進行規劃。
意見6.22	可加一些文物館，介紹歷史，並做公園(一些地方改建)
意見6.23	可作為澳門歷史共享，保留原有的價值。
意見6.24	可改建為博物館

意見6.25	沒有
意見6.26	沒有
意見6.27	沒有
意見6.28	沒有
意見6.29	無
意見6.30	無
意見6.31	可研究把它變成博物館。
意見6.32	在船廠多建租屋或經屋。
意見6.33	活化同時保留現存船廠特色。
意見6.34	活化後能開發或旅遊景點。
意見6.35	活化時，可以部份作新工能，部份原貌保留(展示作用)
意見6.36	將周邊環境進行清理，美化，修善船廠。
意見6.37	為了我們下一代，當局要努力排除萬難，竭力保護這片及化土地。
意見6.38	保留景觀
意見6.39	希望將來有同樣事件發生，應推行諮詢再行動。
意見6.40	附近建件應設高席管制。
意見6.41	若進行活化，可進行造小船活動，使市民感受昔日氣氛。
意見6.42	特色外觀及設計。
意見6.43	博物館
意見6.44	無論如何建或活化最重要的是對歷史義意及周邊環境的保留。
意見6.45	需對業權人作適當補償及注意打造文物區時旅客對其的破壞。
意見6.46	儘量保留村落與船廠的關係，路環應該完整(整體)地進行規劃。
意見6.47	優化環境
意見6.48	應由政府處理
意見6.49	應該保留原有的歷史意義，開放給公眾，進行保育。
意見6.50	發展的大多可繼續填海造地，沒有必要先造舊區。
意見6.51	開放給市民大眾去了解背後歷史。
意見6.52	盡量保育澳門具歷史價值或意義的物品或文物。
意見6.53	需及早制管理計劃，特別是對原船廠之結構及空間功能作保育方案；
意見6.54	及早公佈規劃方案，以盡早清晰未來和鼓勵船廠的活化及持續利用
意見6.55	必須保育和修葺荔枝碗船廠群。
意見6.56	儘快加固，不宜拆。

意見6.57	建議：加固建築物，希望船廠保留昔日社區情懷。
意見6.58	本人對於荔枝碗船廠片區的保護及維護，十分支持。
意見6.59	保留僅存的一個代表原居民的村落。
意見6.60	建議：將黑沙村納入整個片區，廠與村一起保留，同時作為不動產評定。
意見6.61	希望政府多收集黑沙村及其他附近居民意見，善用船廠資源，於原有船廠空間打造主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意。
意見6.62	歷史建築在社會建設城市中起過一定的發展作用，盡管現在社會發展不需要了，但亦可作為對后人一種見証成長座標未傳遞和教育。
意見6.63	臨時緩衝區過小，建議增加馬路另一側的村落範圍，以更好體現“親山”“親水”的價值及荔枝碗村的脈落。
意見6.64	贊同評定為澳門文化資產，建議需多向市民推廣資產概念。但有關經費向來及後續軟體如向運作？尚待當局努力長久的維持。
意見6.65	希望政府如引為不動產應把多方面的資源及作一些基層教育。讓下一代能對不動產有關資料多作認識。
意見6.66	除了保育荔枝碗船廠外，船廠周邊房屋，土地，也希望當局與荔枝碗居民商討作妥善處理，給居民一個安定的居所，美化周邊環境。
意見6.67	紅樹林形成，是不可忽視，荔枝碗被評為不動產，既可保存其文化價值外，也能保護周邊的紅樹林
意見6.68	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.69	如果被列作文物，對日後規劃欠缺靈活度 建築輪廓比較有價值，比建築本身更有價值
意見6.70	荔枝碗船廠片區應保留其中之一至兩間船廠進行活化和(留保一至兩間船廠)列作被評定的不動產已經足夠；已經具代表性了。
意見6.71	保留荔枝碗中一間船廠作評定的不動產及將其作(一間)進行修復(不是活化)管理等工作，代表船廠歷史；代表片區的過去歷史。
意見6.72	荔枝碗船廠片區具有一定的保育價值外，也是路環島最後的一片樂地。生活在荔枝碗的村民希望能在荔枝碗繼續安居樂業。
意見6.73	澳門作為一個世界休閒中心，必須考慮可持續的發展及個澳門在旅遊業的長遠發展。
意見6.74	船廠將定為文化遺產，帶入旅遊業，如何處理泊車，道路車失，有那此配套設施。

意見6.75	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.76	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.77	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.78	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.79	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.80	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.81	荔枝碗村有著重大的歷史文化價值，建議可以計劃導賞團，親子遊或工作坊，讓遊客及本地人可以感受昔日澳門。
意見6.82	必須以荔枝碗船廠和村民群落為一整體作考慮，即荔枝碗馬路左右兩方皆要整體作考慮，因為古村落應該是整體保育和活化。
意見6.83	造船業技藝是澳門的非物質文化遺產，價值極其重要，本人認為無論是次的評定結果如何，理應進行此非物質遺產的研究工作。
意見6.84	發展成博物館，了解造船產業歷史對澳門的重要性和影響，以及興起沒落過程等，並建設休閒區，將旅客引入該處並進行適度活化。
意見6.85	對於 2C 本人希望的物料是木質，但可取更堅硬木質代替，不可用鋼來代替。
意見6.86	建議在保育的同時要加以活化，活化的內容需要與原有的主題相切合，而且符合社區的需要。
意見6.87	建議將船廠歸入歷史遊覽等，加強澳門旅遊多面向，交通方面建議增加路線以配合船廠活化。
意見6.88	待評定不動產區域較大，有可能影響日後周邊發展，建議只保留具代表性的範圍。
意見6.89	不認同荔枝碗船廠片區為不動產及富有歷史價值，建議清拆後重新規劃。
意見6.90	若不好好保護這片土地，我們的下一代便不能再看見這些 “看得見，摸得到的歷史”，不希望如此有教育價值的地方竟被毀於我們這一代。

意見6.91	盡管部份船廠之設備已損壞及難以使用，但仍希望在修復當中盡量保持原有風貌及整體特色。
意見6.92	因為沒有任何該船廠遺物、圖片、器具遺留下來花費財力、人力保留覺得不值得。
意見6.93	在上述不動產內，多加介紹澳門以往的造船業。 或多添加文化休閒元素，令澳門的旅遊業提升。
意見6.94	希望可改建成有特色及適合市民消閒的好去處，不要過度發展為旅客區，讓下一代亦有機會認識澳門歷史。
意見6.95	不僅是保留原狀，更應該思考創新，舊的船廠恢復，不如思考建新游艇工廠，只保留一兩個做紀念。
意見6.96	應把包括靠山一邊的整條荔枝碗村入緩沖區以對荔枝碗船廠片區作出整體的保護!!
意見6.97	可配合路環碼頭一併活化，顯示漁民、漁村、造船業對當時澳門發展既影響以及地位。展現出澳門賭業以外的歷史。
意見6.98	在評定是否為受保護文物的過程中，請積極維護上述船廠片區之完整及結構之安全、完備。
意見6.99	如通過評定及進行保育、活化，請以製船業為主體，主題出發而不是去開開咖啡店，服裝店之類完全無關近方向落實。
意見6.100	為更好呈現歷史風貌，最好應選定某數座較有歷史意義/結構完整的船廠作整體保留；
意見6.101	若有重整規劃，必須原區安置荔枝碗村民，因為村民與這文化區是不可分割的部份，村民亦是荔枝碗古村的靈魂
意見6.102	船廠具有歷史價值，當地的居民亦居住荔枝碗多於一個世紀，他們見識了船廠發展，故需要保留船廠，並進行修復。
意見6.103	是否可以把船廠保留把它用於市民，大型康樂中心，海鮮市場，生活用的場所，康體設施，藝術展覽場地，船廠陳列展示，活博物館，餐廳等等
意見6.104	荔枝碗船廠片區具有一定的保育價值外，也是路環島最後的一片樂地。生活在荔枝碗的村民希望能在荔枝碗繼續安居樂業，美化居住環境。
意見6.105	荔枝碗整體太殘破，要修的話必定要投入大量公帑，而且現時已存在安全隱患，適宜盡快移除處於危險狀態的部份，避免颱風季節的破壞，威脅公眾安全。

意見6.106	保留外觀的同時，內部可以增加一些具教育意義的展覽或適合親子活動的空間，讓親子也能多接觸澳門獨有的文化。
意見6.107	希望當局未來能使片區真真正正活化成一個遺址，發揚當中可能存在的本土非物質文化遺產。
意見6.108	個人認為可將部份保存好的船廠保留並活化；部份破壞情況的嚴重的可清拆并配合旅遊用途(例如海上游等)。
意見6.109	現時本澳消防建築設計應用了原多於如機楊、地鐵的消防工程手段 (Fire Engineering Approach)，通過消防安全手段計算安全時間下可容許的疏散人數，可原汁原味保留建築面貌。
意見6.110	認同文化局作活化對歷史的尊重，但些地方已日久失修，實無意義保留或作重建，應發掘其他的設施再見於些，賦予全新意義，而非為保留而保留。
意見6.111	緩衝區太小了；另外，我不認為場所是合適的評級。船廠本來是建築群，還符有剝皮廠，劉本廠，船廠等等，應選一般一兩間最重要的廠房列為紀念物。其他是建築群，造船工藝是非物質遺產。
意見6.112	希望片區夠完整保存。同時附近山地和濕地可以納入緩衝區範圍，保留既有社區、船廠、自然共生的關係。另外諮詢可多考量相關村民及船廠相關的意見，及聚落共生的狀況。
意見6.113	荔枝碗船廠片區要評定其歷史價值但除了當中船廠的重要性外，船廠周邊的建築物如商店，工場，機器廠等也有其價值而當中的村民是希望能夠安定生活和工作。
意見6.114	可以參照日本廣島尾道市的造法，把一個廢置之海邊碼頭倉庫改建為一個集酒店，海濱長廊於一身之地區；翻新後的路環船廠可以作為一個造船業博物館及工作坊，以傳承教育下一代。
意見6.115	可以另一種形式展現過往造船歷史，亦可保留少許讓吸引市民，遊客到那處遊覽。現時市民到這區的動是不大的，沒有甚麼吸引力，如果繼續保留船廠亦不會吸引市民到達，應發展，活化該區。
意見6.116	由於地方範圍很大，建議保留部份認為重要及值得的地方，其他地方可作更大發展用途，如興建更多經濟房屋，讓更多基層人士可有機會安居治業。
意見6.117	保留格局形態，各船廠朝向，內部結構，拆除重建，用新材料，應注意水位受潮情況，結合濱水步道，親水平台，打造休閒旅遊設施，而非單純評定為文物保留破舊船屋。

意見6.118	對於該片區作為被評定的不動產後，未來發展的考量：建議計劃為分階段完成，能趕及在颱風季前完成鞏固結構之工作，避免在完成評定程序前，片區及建築物再受任何損失。
意見6.119	對於該片區作為被評定的不動產後，未來發展的考量：建議運用數位化測繪、典藏、投影技術記錄建築現況，配合前述所及的展示區作展示。
意見6.120	大部分船廠及相關設施存在安全隱憂，當局有必要盡快對片區內有需要的建築物進行必要性加固，以免再有船廠因不同原因倒塌或無奈清拆。
意見6.121	船廠能完好保留昔日的社區情懷，很不簡單。正因為早前因不同原因致令部分船廠倒塌，十分可惜。故當局如今下定決心加以保育，是好事，值得支持。
意見6.122	船廠能完好保留昔日的社區情懷，很不簡單。正因為早前因不同原因致令部分船廠倒塌，十分可惜。故當局如今下定決心加以保育，是好事，值得支持。
意見6.123	希望特區政府盡快整理好社會各界意見，並以此作基礎，制定及發佈進一步的區域保護詳實方案，盡快供市民對荔枝碗未來藍圖有更清晰了解及提供進一步意見。
意見6.124	造船業作為澳門第四大傳統工業，是極具代表性的澳門傳統文化之一，而荔枝碗作為澳門僅存之船廠群，是展現澳門造船業文化最適合的地方。
意見6.125	而在對荔枝碗如何保護之際，確實應當考慮可持續發展的問題，除了與旅遊業配合之經濟收益外，荔枝碗如可作為一個傳遞知識的場所，同樣可以充分發揮其文化和科學價值。
意見6.126	對於該片區作為被評定的不動產後，未來發展的考量：活化及使用類型方面，建議規劃室內及室外展區、放影廳、工作坊和紀念品售賣區等，均需強調船廠本身的歷史沿革；另外應規劃出親水區域，並配合適量的餐飲和休憩景觀。
意見6.127	考慮到荔枝碗太殘舊，要利用大筆資金作保育，認為沒有需要，而且荔枝碗沒有太大吸引力，遊客前往興趣不多，沒有需要為了保育而保育，應衡量資源是否運用得當，再者，澳門很多更值得保育的地方，何不把資源投放其他價值更大的項目，城市發展必會更新變化，不要執著於價值不大之建築。應捨棄的，不要執著於保留。

意見6.128	建議：配合海上觀光產品是否可配合海上觀光產品，連結成具有澳門特色的新海上觀光產品。如規劃新海上樂園至船廠的海上新航線等，都可以考量。
意見6.129	建議：路環觀光城特別是荔枝碗船廠片區地處於路環，可連結路環城區、黑沙海灘等，成為一條獨有的觀光線，以自然資源、歷史文化為景點，吸引更多遊客或本地居民作休憩。
意見6.130	對於該片區作為被評定的不動產後，未來發展的考量：建議及早明定片區中哪些部份，將作為哪些類型的活化用途的詳細規劃，讓公眾了解，並與周邊路環市區景點作串連；而當務之必定為該區未來交通服務之預測及管制計劃。
意見6.131	對於該片區作為被評定的不動產後，未來發展的考量：編制建築設計方面，建議必需保留船廠示原有結構構架，換上新建材作補強；已倒塌和拆卸之船廠，則建議參考原有和毗連的廠棚骨架作設計元素重建。
意見6.132	船廠本身的建築特色與樣貌也包含了當時船匠的精神與生活態度，也有其文化價值，因此除整片區域列作“場所”評定對象外，也建議把結構尚完整的幾間廠房列作“建築”評定對象。同時，希望“活化”能在盡量不影響當地居民原有的生活狀態的前提下進行，謝謝。
意見6.133	另外，若整片船廠區活化后做展示，亦需考慮日后的管理利用問題，例如可能面臨偌大空間每日參觀人數少，卻占用空間大量資源，造成資源浪費。邢對於船廠歷史等展示可放所保留的空間內進行，清拆的部分發展旅遊，使文化旅遊更好協調發展。
意見6.134	建議造船業文化列入世界物質或非物質遺產或澳門的文化資產，並將緩衝區內的村屋一併列入文化資產之內，並議立新的特別法或規章，將項目內村屋統一規範，在受到自然災害或建築毀壞時，給與村民能在規範下自由維修屋內外建築及設備，保障村民能繼續保持正常生活，增加村民協助推廣造船業文化的動力，得到社會的保障。
意見6.135	希望政府多蒐集社區居民意見，以適切規劃善用現有的船廠資源，切勿注入過多商業元素。他建議於原有造船廠空間打造主題工作坊場地，開設介紹造船廠歷史與發展的陳列館，不妨開設造船主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意，令船廠片區真正活起來。大部分船廠及相關設施存在安全隱憂，當局有必要盡快對片區內有需要的建築物進行必要性加固，以免再有船廠因不同原因倒塌或無奈清拆。

意見6.136	社會大眾對於荔枝碗船廠保護議題一直持正面態度，對於特區政府舉行《荔枝碗船廠片區不動產評定》公開諮詢紛紛表示支持，本會同時亦提出一些意見希望特區政府接納，並寄望特區政府盡快公佈進一步的活化方案，回應公眾。
意見6.137	例如氹仔益隆炮竹廠，至今仍未評定為不動產，難以將遊客引進該區，希望荔枝碗盡快評不動產，有價值文物，相信必可吸引國內、外遊客到訪，建議氹仔路環列為一天旅遊區，分流到旅區，增加吸引力。
意見6.138	社會大眾對於荔枝碗船廠保護議題一直持正面態度，對於特區政府舉行《荔枝碗船廠片區不動產評定》公開諮詢紛紛表示支持，本會同時亦提出一些意見希望特區政府接納，並寄望特區政府盡快公佈進一步的活化方案，回應公眾。
意見6.139	本會對緩衝區範圍有疑問，諮詢文本中一直強調「親山親水」，但訂定之緩衝區卻沒有包含半點背後之山體範圍，本會認為緩衝區之意義是其景觀發展必須與核心區（船廠建築群）配合，山體既然是荔枝碗船廠景觀的重要組成部份，必須對其發展條件加以限制。
意見6.140	片區位置對岸為橫琴，水道靠近一則為澳門管理範圍，在本澳可控範圍內應劃定水域緩衝區，避免像媽閣廟對開的一號碼頭，已全然與大海分離，船廠不應該獨立於一個封閉的水體旁，它應該連接大海；水域方面的緩衝區應限制其發展始終留有使片區連接海洋的能力
意見6.141	片區其中一項重要價值，是其與附近荔枝碗村呼應及其人文發展脈絡，並強調當中親山及親水的特點，但當局何以未有將現時村落部分，即荔枝碗馬路另一端的整個片區，一起納入緩衝區，易讓人誤會片區保育是否只需保留船廠建築。
意見6.142	建議：造船工業博物園區由船廠區為中心，全面打造此區成為造船工業博物園區，建設多個休憩設備、除船廠觀光及維護外，可建立博物館、小型遊樂休閒活動區，甚至溜冰場等，吸引家庭路線的市民及觀光客。
意見6.143	船廠能完好保留昔日的社區情懷，很不簡單。正因為早前因不同原因致令部分船廠倒塌，十分可惜。故當局如今下定決心加以保育，是好事，值得支持。希望當局未來能使片區真真正正活化成一個遺址，發揚當中可能存在的本土非物質文化遺產。不妨開設造船主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意，令船廠片區真正活起來。

意見6.144	希望政府多蒐集社區居民意見，以適切規劃善用現有的船廠資源，切勿注入過多商業元素。他建議於原有造船廠空間打造主題工作坊場地，開設介紹造船廠歷史與發展的陳列館，不妨開設造船主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意，令船廠片區真正活起來。
意見6.145	荔枝碗臨山面水但又不礙山水風景之建築群特色，亦是其中特色。建議特區政府對荔枝碗現存景觀作一個深入評估及模擬，並在後續詳細方案發展階段加入活化後之模擬作對比，使關心該區發展之村民、市民大眾可得安心。
意見6.146	船廠能完好保留昔日的社區情懷，很不簡單。正因為早前因不同原因致令部分船廠倒塌，十分可惜。故當局如今下定決心加以保育，是好事，值得支持。希望當局未來能使片區真真正正活化成一個遺址，發揚當中可能存在的本土非物質文化遺產。不妨開設造船主題餐廳，鼓勵文創界駐場發展，共同發揮創意，令船廠片區真正活起來。
意見6.147	荔枝碗船廠片區要評定其歷史價值，但除了當中船廠的重要外，船廠周邊的建築物如商店，工場，咖啡室等也有其價值，而當中的居民是希望能夠安定生活和工作。另外，諮詢文本中船廠的“地點”和現實“門牌”是有出入，可能是文本中根據的資料不同，但希望文本亦有所註明，令到看文本的人也能清晰每個船廠的所在地。
意見6.148	建議把荔枝碗村落整個片區亦拼入緩衝區，除了造船工業價值，荔枝碗亦具有生態價值和人文價值等，民居、商鋪和船廠等互相相連，任一出現缺失亦會令荔枝碗村失去脈絡。荔枝碗船廠鄰近亦多有候鳥棲息，並未受船廠建築群影響，這種建築與自然結合之發展模式在澳門少見，故只有完整保護才更能讓市民感受其漁村風光。現在文本中訂定之緩衝區太細，根本無法有效展示其文化價值。
意見6.149	希望政府能購回在荔枝碗出產的“澳門號”，配合荔枝碗的活化而長久保留。澳門現時還有造船師傅能協助修復船隻，在還能作出補救的情況下，金錢不應是政府拒絕回收的考量部分。“澳門號”作為澳門出產的作品，能跨海遠洋，見證着造船業和澳門經濟的一代發展，“澳門號”正正體現本澳居民的身分認同和鄉土情懷。據本人所見，在路氹歷史館中的縮小版船骨展品，一直深受市民和遊客的喜愛和讚賞，故此，不論在文物保育或教育欣賞的角度，相信“澳門號”的回歸，是利多於弊的選擇。希望政府能盡力促成其事，配合散落在澳門、氹仔、路環的造船工會或其他造船相關資料，還原澳門造船事業的完整歷史脈絡。

意見6.150	保護荔枝碗船廠，亦不單單是保護該區域，荔枝碗同時是澳門曾經的兩個重要產業-造船業及漁業之相關場所，特別是造船業之各種技術，工藝等，可以說是能代表澳門價值的非物質文化遺產，在保護船廠建築群之外，特區政府亦應考慮如何保護及傳承造船業工藝，與該區活化一同配合，甚至使澳門造船工業持續發展，才是最完整的保存方式。
意見6.151	因應澳門是旅遊休閒城市及美食之都，我建議興建造船業旅遊文化村，好像日本的琉球村、江戶村等，可給遊客或本澳居民能親身體驗造船的文化及造船工人的生活及歷史。亦可低薪半義務形式聘請荔枝碗村民穿著造船服作深入的講解及展示造船工業的技巧。而區域內可增設美食禮品休憩區，吸引中小企投資並一同推廣造船文化，設立廉價園票制度，將所有營運的收入來補貼文化村的維修保養及員工薪酬的開支，減少政府庫房對項目的支付。又可增加澳門一個旅遊景點，吸引更多遊客。
意見6.152	自於今天有關對荔枝碗保育的座談會，難得請來活化專家王維仁教授，我覺得文化局應該側重於與嘉賓討論活化過程會遇到的難題：例如活化文物時所用的建築材料會不會因為緩衝區外的發展項目而受到限制，以及當局如何保障活化文物周邊的建築物不會因為發展而與荔枝碗片區活化後的建築風格產生衝突？會不會考慮進一步將附近山體及一街之隔的土地列入緩衝區？諮詢期後會不會編輯一個活化方案供市民及城規人仕參考及發表意見？以及活化荔枝碗時會否納入路環堤岸一併納入作為一個整體的活化規劃項目，以免造成將環境堤岸一帶的建築物及土地"斬件"規劃？
意見6.153	輝煌的歷史給予船廠的價值是肯定的，評定是無疑的，保留後活化片區，使其再為澳門創另一輪的輝煌歷史無疑才是正確的方向，如何活化才是核心問題；發展與保育本該平衡，為保育歷史文化，創建博物館類空間以保存及宣揚歷史文化資料是必不可少；另外活化片區使其能產生經濟能力，才談得上發展；船廠位於澳門郊區，不僅可擴大到路環市區遊玩的旅客的活動範圍，亦利於發展成市民周末休閒的好去處，應充分利用其親山親水的特點，打通一條水路線和山路線，再結合周邊區域形成休閒旅遊區域；另外，連接市區的陸路交通及區內經濟的現況及預測規劃應審慎研究；於建造自身及連接外界兩方面，應於規劃階段就結合考慮，以免造成發展不良或過度發展的尷尬形況。

意見6.154	在於保育活化的層面上，我建議文化局應該於日後對不動產評定作公開諮詢前應該利用圖文簡單交代對該不動產保育的初步方案，以便市民了解日後倘若該不動產被評定為文物時文化局對該文物活化的構想。
意見6.155	荔枝碗船廠片區要評定其歷史價值但除了當中船廠的重要性外，船廠周邊的建築物如商店，機器工場等也有其價值，而當中的村民是希望能夠安定生活和工作。另外諮詢文本中船廠的“地點和現實門牌”是有出入，可能是文本中根據的資料不同希望文本亦有所註明，今到看文本的人也能清晰每個船廠的所在地。
意見6.156	路環各村亦有不同歷史及文化值得紀錄，文化當局應藉此良機，將剩下村落發展規劃整體考慮，而為免討論過程中發生不可預計之破壞，亦應先設立臨時緩衝區將其保護，再與工務部門研討，從長規劃。在活化荔枝碗時，固然可參考其他城市文物建築活化例子，但亦要考慮荔枝碗本身的景觀獨特性，不能把簡單的把其他地方做法完全搬至澳門使用。
意見6.157	無論政府採取任何一種方式去保護及活化，建議應當考慮使用該區展示造船業傳統技藝。但澳門造船業全盛期已經過去很久，其技術傳承的情況惡劣。船廠的設計，當中的各種工具，甚至每一根鋼筋也有其工業意義全在，而這些知識只有少數技師知道。故無論以活化該區或是用作其他文化傳播用途，建議特區政府盡快記錄及協助傳播澳門傳統之造船技藝。
意見6.158	保護荔枝碗船廠，亦不單單是保護該區域，荔枝碗同時是澳門曾經的兩個重要產業——造船業及漁業之相關場所，特別是造船業之各種技術、工藝等，可以說是能代表澳門價值的非物質文化遺產，在保護船廠建築群之外，特區政府亦應考慮如何保護及傳承造船業工藝，與該區活化一同配合，甚至使澳門造船工業持續發展，才是最完整的保存方式。
意見6.159	建議把荔枝碗村落整個片區亦拼入緩衝區，除了造船工業價值，荔枝碗亦具有生態價值和人文價值等，民居，商鋪和船廠等互相相連，任一出現缺失亦會令荔枝碗村失去脈絡。荔枝碗船廠鄰近亦多有候鳥棲息，並未受船廠建築群影響，這種建築與自然結合之發展模式在澳門少見，故只有完整保護才更能讓市民感受其漁村風光。現在文本中訂定之緩衝區太細，根本無法有效展示其文化價值。

意見6.160	荔枝碗船廠片區要評定其歷史價值但除了當中船廠的重要性外，船廠周邊的建築物如商店，機器工場等也有其價值，而當中的村民是希望能夠安定生活和工作。另外諮詢文本中船廠的“地點和現實門牌”是有出入，可能是文本中根據的資料不同希望文本亦有所註明，今到看文本的人也能清晰每個船廠的所在地。
意見6.161	保護荔枝碗船廠，亦不單單是保護該區域，荔枝碗同時是澳門曾經的兩個重要產業-造船業及漁業之相關場所，特別是造船業之各種技術，工藝等，可以說是能代表澳門價值的非物質文化遺產，在保護船廠建築群之外，特區政府亦應考慮如何保護及傳承造船業工藝，與該區活化一同配合，甚至使澳門造船工業持續發展，才是最完整的保存方式。
意見6.162	諮詢文本當中亦特別強調了片區其中一項重要價值，是其與附近荔枝碗村的呼應及其人文發展脈絡，並強調了當中「親山」及「親水」的特點，本會十分認同特區政府對片區的價值解讀，但同時疑惑特區政府為何未有將現時村落的部分，亦即在與船廠相距三米外，在荔枝碗馬路另一端的整個片區同時納入緩衝區其中，只保留船廠的建築範圍似乎並不足夠？他同時亦提到，片區於澳門現時其中一個珍貴之處，是早年在此生活及參與造船相關工作的人大多仍然健在，他們保有對此最真實的連結和回憶，他們目前造船的手藝甚至是工具，亦使片區不至真真正正化成為一個“遺址”。他們身上帶着的“工藝”，正正是屬於澳門珍貴的非物質文化遺產，雖然明白此次諮詢可能大部分關注在土地發展/不動產的方向，但如在將來論及荔枝碗片區的保育及發展，相信如有他們的一同參與，令可整個片區未來的保育和發展更趨完整。本會必須再次強調緩衝區的重要性，目前緩衝區的範圍過細，無法有效彰顯文本提及的價值，文本中多次強調荔枝碗親山親水的特質，緩衝區卻不包括荔枝碗馬路旁的村落，更莫論山體的任何部分，只保留親水的荔枝碗顯然不能真正保育荔枝碗的價值，也平白放棄了保育應有的原則。因此本會建議緩衝區應進一步擴大，南至路環碼頭，船人街的一帶，配合整體路環市區的保育作統一規劃，東至田畔街包括監獄範圍，這樣的緩衝區才能真正發揮緩衝區的作用，在船廠三米的範圍就不屬緩衝區恐怕怎樣都說不過去，尤其是船廠位於該區域的低地，山體部分放之不顧，等同致荔枝碗不顧。

## 5.4. 公眾諮詢會與保育及活化座談會的發言整理及歸總

Sistematizar os discursos partilhados na consulta pública  
e nos seminário sobre a revitalização e preservação

《荔枝碗船廠片區不動產評定——公開諮詢》公眾諮詢會

市民 / 社團發言

日期：2018 年 1 月 27 日

地點：澳門文化中心會議室

編號	發言內容
1.	<p>在一些廠房的問題上，根據當時的水位紙，X2 本身是一間排廠而沒有頂的，不是被吹倒的。另外，根據水位紙的空間及結構，X2 隔離應有一間 X1。所以，希望今次的諮詢會，可以給與大家更加多關注在荔枝碗內的文化價值，還有荔枝碗現時所存在的危險因素，未必全部市民都了解。</p>
2.	<p>Trabalho em Macau há mais de vinte anos e sempre me senti muito atraída pelos Estaleiros de Lai Chi Vun e por toda aquela zona, que tem uma beleza espectacular, tem suscitado já muitos estudos, muitos trabalhos de muitos colegas arquitectos e urbanistas que têm vindo cá, inclusive de fora, e tem havido sempre uma profusão de ideias relativamente à utilização a dar.</p> <p>Eu acho que este trabalho de análise do que está feito está muito bem feito. É bastante profundo e realmente acho que Macau, os cidadãos, a cidade e aquela zona só beneficiam com isso. Mas, de toda a maneira, acho que o sítio e a beleza do sítio foi muito feita em conjunto pela parte física, a parte dos estaleiros, e também pelas pessoas, as pessoas que lá vivem ainda. Não vemos neste estudo nada sobre a análise demográfica - as pessoas que lá vivem, quais as suas aptidões, que tipo de trabalho exercem, se ainda é ou já não é ligado a essas indústrias, e como é que essa matriz de autenticidade pode ser preservada no futuro.</p> <p>Portanto, parece-me que era importante do ponto de vista patrimonial - o património é a herança cultural e são as pessoas - era importante integrar as pessoas e a vivência das pessoas, das pessoas que lá estão nesse contexto e</p>

編號	發言內容
(續)	<p>extrapolar isso para o futuro. Julgo que nesses aspecto o estudo e a análise deviam ser completados.</p> <p>Por outro lado, parece-me que também depois destes anos todos de análise e de estudo, e de ideias sucessivas, porventura o Governo terá já uma ideia sobre a finalidade ou o destino a dar àquela zona. Já não se fabricam navios, mas pode haver toda uma parte de lazer cultural e recreativo e por aí fora, ligado às indústrias criativas, que pode ser interessante fomentar naquele sítio ligado às indústrias navais, e também antes disso, antes de 1950, aquela zona também era uma zona piscatória, portanto também tem uma tradição e ouvi aqui em documentos vossos, fotografias mais antigas que denotam que existiam actividades lá. Portanto, essa faceta da zona anterior aos estaleiros também é interessante, porventura essa ainda estará preservada nalguns sítios.</p> <p>Portanto, tudo isso pode ajudar a contextualizar o sítio e enriquecer a informação de que as pessoas podem dispor sobre o sítio, e as ideias futuras que venham a ter sobre o sítio. Portanto, eu acho que o estudo tem que ir mais longe ainda. Tem que ser mais "deep" e além de ser mais profundo tem que propor também algumas situações futuras para que as pessoas possam debruçar-se sobre elas.</p>
3.	<p>根據對荔枝碗村民的意見，他們全部都想原居安置，保在荔枝碗生活，因為他們對船廠息息相關，對荔枝碗的文化息息相連，但他們對文本中提及的活化想要更多的了解，如活化甚麼，活化的內容等等。</p>
4.	<p>按諮詢文本第四及五部分提出一些意見，聲明自己作為文化遺產社團的態度，支持政府對民間市民的反映對荔枝碗片區評定的工作，未作荔枝碗片區評定之前進行了待評定的項目，進行了文化遺產必須要做的幾種工作，非常好。</p> <p>荔枝碗片區的“場所”問題，之前也有發表過文章表述過意見，按 1972 年世遺文化遺產保護公約中表述“場所”分別分為三類，英文為“site”，中國內地翻譯中文為“遺址”，而澳門則翻譯為“場所”。認為澳門應該跟中國用“遺址”，因</p>

編號	發言內容
(續)	<p>“場所”太普遍和未能好好表現出該地方的特點，故市民沒有那麼重視，而用“遺址”可以令市民和相關的部門便加重視。就文本中第五點所表述的“保護及管理”分別有兩個問題，一是“保護”當然需要保護，但在“管理”中，現在我們提倡的“保護”是怎樣活化，怎樣合理和科學去理用這一種觀點，而不是單單保護而誤用。希望利用“保護”這一點提出對跨部門之間的合作問題，在跨部門及跨司之間的合作能夠改善。</p>
5.	<p>普通市民未必清楚荔枝碗片區的情況，要從文本裏了解，但文本不夠詳細，需要把文本完善。</p> <p>評定程序不應該停留係安全與不安全，拆卸與不拆卸的討論，而文本當中也沒有提及到船廠現況的不安全的隱患、原由在那？責任在那？如 X3 為例，受天鵝後倒塌，倒塌當時的責任方，如早年的海事局圍封了，而很多結構不適合使用的船廠都被已收回，這樣跟政府一直的保育及管理是否有很大的責任關係？如民間提及的水位紙反而在保護和花錢維修的狀況在一場風災之後反而可留，而政府圍封了的比其他還要倒塌得快。這裏的責任到底在那？政府的資源和技術是否真的沒有能力為受隱患或倒塌的船廠作修復，而令諮詢文本引導了市民覺得只有一部分（幾間船廠）可修復並作評定？</p> <p>評定不應該只評定船廠的外殼，而需要包括船廠的內涵和靈魂，如何在評定之後特顯和傳承。</p> <p>文化局作評定後和其他政府部門作規劃方面的協調。</p>
6.	<p>查詢現在荔枝碗如修舊如故或前期的加固工程每 m 平方大概投入的費用是多少？如作為一療屋式的保護適不適合修舊如故的方式處理？因也是颱風季節的地方，每年將來的經常的行常維護費用是多少？希望得到這些數據。</p> <p>就提供的參考圖片，第 11 頁有關 1941 年、80 年、93 年及 2017 年，我們納入保護或者有關規範範圍內的水體的淤淺程度的歷年比較，我們有沒有這數據？即是在這方面，我們除了要考慮到我們現在在陸上有關船廠的設施、周圍的水民變化或者船廠周邊的淤淺程度，無沒有一個數據，話明張來在這一方面的可知利用是怎樣？</p>

編號	發言內容
7.	支持希望將荔枝碗船廠片區保育。
	包括 X3、X19 及無門牌號的三個建築，包括船廠，在幾年前已經交了給文化局，文化局過去做了甚麼保育？甚至 X3 為什麼會交給文化局後倒塌了？出事後應該有甚麼或原本有甚麼規劃？有甚麼方向去活化這幾棟已經擁有的建築？因為資訊不足夠，已收回，但交給了政府都應該有幾個層次，包括可能在財局或者其他部門，有些在文化局其實有甚麼意見呢？這是公眾對評定程序的了解一個很重要參考因素。
	工務局也有做規劃，這些資訊也認同至少也要補充在網上，給予公眾詳細了解，政府部門過往對這個從規劃的角度有甚麼意見，因為荔枝碗作為評定程序，市民支持是因為似乎政府對這些有一定歷史價值，但是不是有好長的歷史的一些場所，是否一定有一個足夠的視野去保育呢？很多時去討論的時候未必一定要張它成為文物才可保育，但方間確實沒有信心如果它不成為文物會被拆掉。這才是最大的矛盾。雖然這文本按技術角度的根據文遺法去做，但其實它列入為文物清單或不列入，中間有甚麼差異，相信大部分的公眾未必了解，很容易產生一個兩極化的意見，所以更應該在資訊入面更全面透明，給公眾知道其實過去政府對這個區有甚麼規劃，即使沒有落實，包括文化局對以上三個建築是否是文化局的項目？有甚麼想法？或曾經有甚麼想法只是未執行呢？
	支持文本把 X17 立入為緩衝區，無論將來是列為文物，從正規規劃，X17 是一個很重要的地段，但 X17 究竟是甚麼業權？在公開諮詢沒有提及到。如從一個荔枝碗片區保育，也認同是人和自然共同擁有、創造，抱括村落文化，但在片區入面現在的緩衝區不包括對面街的屋及山體，但入前其實也有強調和山體有關係的時候，在整個緩衝區或整個片區沒有劃入任何的山體，就在街的對面，其實在現場走入的時候街的兩旁也有一定的建築物，村民也住在對面，在緩衝區的劃分上面是否應該在將來列入評定的時候，是否應該考慮對面和山體呢？

編號	發言內容
8.	<p>文本中緩衝區範圍有很大的一部分，因為一條馬路以及面前的船廠如果望向海，其實已經是整個可以見到的保護範圍內，但文本入面也多次提到“親山親水”的概念是整個荔枝碗重要的一部分，所以我們也關注到在馬路後面的地方發生甚麼事呢？根據實際操作的經驗或一些可見的例子，不在緩衝區的範圍當然相關規劃部門都可諮詢文本的意見，但有可能比較多的情況不會諮詢文化局的意見，如果萬一從一個保育角度後面的一部分不是緩衝區，那將來規劃發展上文化局沒有一個法律上的支持或提供一個具法律約束力的意建，如果當後面全部現在的建築或整個山體的環境都有所改變的時候，如否對整個荔枝碗價值在決定為場所之後，會對其有一個嚴重的影響？</p> <p>“場所”為其屬性，文本主要是向一個工業位置去定位，但因造船方面會否涉及到有部分屬於海上文化遺產的部分，會否在這方面有些考慮以及有甚麼想法？</p>
9.	<p>X3 一年前因危險而不能加固，但在零幾年的時候而收回。在這十年來一直沒有處理，但直至現在有危險時，又因危險而不能進行加固。如 X4 的情況為尚可很清晰列明，尚可是因為現在還有人在使用並具有執照，有船廠的主人投資在維修廠房，也有船匠在做小船，說明了信榮船廠是“場所”而有人活動，且保留的狀況為良好，所以諮詢文本內，很多的脈絡對公眾來說不夠清晰，如在文化價值上面雖然三個方向大家都認同，但諮詢文本內的論述都未夠詳細以及清晰，在這情況下，在參加諮詢的公眾對於整個脈絡未必可以掌握到，而看了文本之後，看了一些“terms”，但未見到比較清晰的價值和內容是甚麼？所以很難對之後的活化去做一個景觀的保留，但作景觀的保留，船廠這地方和村落、船人街以及路環舊市區的關係非常密切，而這些都一直存在，所以之後是怎樣活化，當地居民可以怎樣參與呢，到現在也沒有一個清晰的方向。如果還沒有更清晰的資訊及方向，住後很難再進一步諮詢，公眾也很難再給意見。</p>

編號	發言內容
10.	<p>支持荔枝碗船廠的計劃</p> <p>在待評定的範圍當中有四萬平方米，但佔了接近一半（一萬九千幾平方米）是水體的範圍，水體當中佔有三千五百平方米左右的範圍給紅樹森覆蓋了。但在文本中沒有很強調去講述這片紅樹森的處理，就有關親山親水以及景觀的一個問題，作為保育團體，希望能保能這片紅樹森的範圍，但也要注意在待定的範圍、臨時緩衝區的範圍，有一部分其實涵蓋不了這片紅樹森範圍，就 X14、X15、X16 對出的海面，還有一片紅樹森的土地。希望可以跟相關的部門溝通。建議保留這範圍在內，想諮詢現時有沒有一個初步的諗法，每一片的紅樹森要怎樣處理。</p>
11.	<p>認為文本字得不錯，能夠提及到最重要的地方，荔枝碗整片的保護、重要的價值是非常重要的地方。但認為這保護不是單單涉及澳門，假如是華南地區為一留下來的一个造船歷史的地區，那價值就不只在澳門，研究應該再深入些，應涉及海洋學、景觀學各方面。所以希望報告內延伸至，文化局方面再下功夫，研究深入些。因為這對文化遺產的保育便有作用。</p> <p>要把荔枝碗整片造船區列入文化遺產保護，保護分兩方面，一是技術性，防止颱風吹襲或一些導致不安全的情況；二是利用文物法把其保護下來，把它列入澳門文化遺產保護法內，受保護的項目，因這不是公眾遺址。整片保護區除了有歷史價值以及歷史地位重要之外，還有就是面積相當於大，所以如果不好好保護它，是非常可惜的。</p> <p>在這麼大面積的土地，其活化空間相當的大。把它列入澳門文化遺產保護法，可令其他不是很清晰部門或不合作的部門受法律的限制。先保護再加緊規劃活化。</p>
12.	<p>I noticed that many people has no translation, and so maybe I speak in English. Maybe better. So, just to explain again... So, I think, besides the provisional area for protection that you have signalized in rose in the map, you perhaps should include also in this provisional area all the slope and the houses you have there, because, according also to the opinions we've heard here, many people also agreed with this situation because you have the river, you have the shipyards</p>

編號	發言內容
(續)	<p>and you have the houses of people working there. So, all of this is a unit, a unit of cultural activities and social activities, commercial activities. So, all this should be studied together. So, it's also a protection for the area if this provisional rose color in the map is extended.</p> <p>Another thing: you have also a formulary for people to answer, but the questions you have here are very simple, if people agree or not agree with a situation. So, all of the opinions we've heard today are also much more deep and extensive than what is mentioned here. So, is this only the people that want to add opinions to this, besides this meeting. It's just to add in point number four, other opinions, because I think you should also make clear this point for the people: where can they express their opinion about what is missing in this text. And this also, probably in the website, but some people they don't go to the website, and are you going to change the text of the public consultation, or if you keep this, ok, then people will put [their opinions] in number four. But, in terms of planning, are we going to have in the future, I mean next months, or within two months, another consultation about the ideas and the purposes for the place? This is something that probably we would like all to know a bit more about. Thank you!</p>
13.	<p>在文物評定程序的過程入面與之後的規劃是息息相關，雖然是兩個不同的部門負責，但從過住如新花園的規劃諮詢都是欠缺了一個方向，如荔枝碗文物評定程序的文本沒有提及過之後的初步方向，因為每一個初步方向一般的市民不會明白保留荔枝碗之後可以做甚麼，不應只提留或不留。建議如日後還有類此的諮詢，最好規劃部門一起合作，推出一些方案。一個有方向的諮詢比較有營養，如果不是市民無限的議建會很混亂。</p>
14.	<p>有關諮詢文本內，比較強調入面“場所”以及“人”的關係。在現時緩衝區只到馬路的階段，之後會否考慮村內的部分？</p> <p>暫時的諮詢文本內，會強調符合三個標準，但本身荔枝碗片區的價值有沒有新的方法表達，令市民了解保留不保留的價值，認為文本中的內容不夠豐富。希望之後的諮詢會有多些討論。</p>

15.	這次文化局打算評定為一個“場所”，當初民間要求將荔枝碗船廠作評定為“建議群”，兩者之間的考慮是怎樣？為何文化局建議將它評定為“場所”？
16.	<p>同意把荔枝碗評定為“場所”。</p> <p>文化局會否考慮特定把幾座，可能比較有歷史價值或者結構比較原好的船廠再評定為建築物，特別去保留它的原有結構，更加好去體驗它原先的功能？因為把全體定義為“場所”，這意味着部分可能比較差的結構的船廠可以去重新去按照它現在有的標準去改建或去加建。如果做到這步驟，是否意味着一些舊的船廠會失去它原有的結構和功能？</p> <p>政府會否考慮為這些船廠去定立一個管理計劃？因為一個管理計劃係可以更加好去公開透明感去向公眾表示這區域或某幾座特定船廠之後的保育或利用方案。特別是空間結構及將來的利用方案可以更加好向公眾表達將來的方向。一個更清晰透明的未來的方向。</p>
17.	<p>文化遺產的分類還有文化景觀以及文化空間，希望可以清楚列明在文本內。</p> <p>澳門已經簽署了澳門世界文化遺產保護公約，中國文物的保護法以及本地文物的保護法是否應該要參與世界文化遺產保護公約以及一些法定文件？因為當要申請世界文化遺產時，也要國家申請。</p> <p>85 年，7 幾年的澳門文化遺產相同的一個列入名單的對象，早期可能叫空間，有的叫地點，有的叫地方，到現在叫“場所”。現在所講的緩衝區在之前舊的文本內叫保護區，是同一個地點。</p>

日期：2018 年 2 月 11 日

地點：澳門文化中心會議室

編號	發言內容
1.	<p>有關荔枝碗船廠片區的評定表示支持，對現時荔枝碗船廠片區的破舊情況覺得有點可惜，所以得知當局可作活化表示開心。</p> <p>但就有關風險評估方面，之前很多澳門的文物，如廟宇等都收到很多火災、雷激、甚至颱風天鵝造成的破損，因此，想了解一下未來對片區關於災害上會否有風險評估，如消防方面，因為澳門的消防會考慮增加消防設施，甚至逃生樓梯等等，但由於片區歷史太久遠，現在的消防條例未必適合，所以未來對於這方面的活化時，會否考慮效法香港採用“CFD”模擬軟件，進行一些煙氣、火災的評估？會否有其他方法進行活化？被雷、防風設施等等。</p>
2.	<p>認為不動產評定公開諮詢內對於整個荔枝碗船廠片區內的價值場所過於簡短，以及不斷強調荔枝碗船廠片區的結構有問題及危險，會影響公眾去評估是否應該去保全的一個觀感，因為船廠大部分已經不是很完整的結構體，大部分都用了臨時的結構加工，比較容易去加固，從來也不是完整的結構。不斷強調結構有危險是否適用呢？因為船廠保存下來一定需要維修，但維修不一定要保持一個原原本本的樣貌，船廠本新不停在維修、不停在改變類型，以及其現在對於環境其實是共生的，不斷強調結構有危險是否忽略了其他依山依水，發展過程中無形不是刻意中去生產的過程所留下來的。</p> <p>另外，認為在這份保存的諮詢內，沒有提及過活化之後會進行甚麼，只列明了會留下一些歷史及過去的生活痕跡，但之後會做甚麼並沒有提及過，只有一個空殼去造文化產業，認為沒有意思。文化局在保存荔枝碗船廠片區可以有很多潛占成的作用，如對整個社區有一些影響，或者對於造船業是否應該加入造船業的意見，澳門相對比鄰近地區如香港、台灣，認為有更多的行政資源去運用，而不是死守在文化遺產過去對於過去的400年殖民歷史內所留下的殖民建築、賭場等。澳門之前對於這些工業遺產比較少去做或未有這樣去做過，所以認為荔枝碗船廠片區絕對有保存價值。</p>

編號	發言內容
3.	對於荔枝碗臨時緩衝區的範圍認為過於窄，荔枝碗未來會發展各種文創相關的產業，例如海上遊之類，如果市民參加類的活動，在遠觀視覺看唔單止荔枝碗應該保留，山體也會影響其景觀，是否應該考慮擴大緩衝區令到總體景觀方便未來其他文創發展。
4.	關於山體方面，支持將緩衝區範圍擴大至面向荔枝碗邊的山體，因為雖然有提出理據，但也擔心如果唔把山體立入範圍內，如未來有其他方面的發展例如起樓，會破壞了荔枝碗船廠區的景觀，因“親山親水”的關係非常重要。
	緩衝區範圍雖然包括了對出的水體，但也希望確定包括水體的時後，也能完全包括現在水體上的濕地，因為社會上都有意見認為濕地都具有一定的生態價值，所以都希望確保能包括整片濕地。
	雖然很多船廠都比較殘破，但在進入評定程序之前，其實船廠現時的狀態，部分原因覺得政府在這方面做得未夠好，所以希望船廠片區可以得到評定成為一個有價值文物的不動產之餘，亦都希望可以做到修舊如舊。
	雖然評定的時間比較長，再這段時間內，文化局會有甚麼初步的計劃及打算？
5.	有關造船師傅手藝，因為它日荔枝碗船廠評定為文物之後應該會有活化，但好少提及到造船師傅手藝，不清楚有沒有立入澳門任何非物質遺產，因為以前在塔石有一位師傅在造龍船，應該係比較自力勞。其實澳門造船師傅是否已經後繼無人？如是，澳門政府它日確實評定船廠之後，造船師傅手藝已經是提上日程，需要去保護，因為如果只有船廠而沒有師傅，就會非常可惜。想了解兩者如何結合。
	支持荔枝碗船廠片區成為文物，亦都非常贊成保持山體部分，因為它日活化後，可能遊船由荔枝碗對出的海面望向內面，景觀變成了大廈，實在是大殺風景。

編號	發言內容
6.	<p>有關造船方面，現時大部分船廠的狀態都是倒塌，有部分都企理可進行維修。想了解造船除了師傅外，如維修好，船沒有、骨架也沒有，那將來會如何處理呢？如重新維修船廠作為如博物館或展區，擺放的物品會從那裡找來呢？又或造船業的工藝、實物會在那呢？</p> <p>片區內大部分狀態都是倒塌，會否把現有兩個較完整的先作重建、鞏固或建至昔日的模樣，再如何去修補比較殘舊的呢？</p> <p>如果倒塌了的船廠，有沒有必要去重新去興建，或是既然倒塌了就作為一個倒塌的情況去處理？</p>
7.	<p>自己住在路環，如果船廠定為文化遺產就會帶來旅遊業，想了解下現市假期有很多市民旅客也會去路環而導致車位不足，衍生了一個問題。如果這個問題都作為文化遺產會加強市民、旅遊到來的時後導致車位、道路堵塞，會否有公共停車場在附近周邊環境，因為現時街邊泊車、違泊也好，都引生了一個很大的道路車塞問題。</p>
8.	<p>認為最重要作保留的是精神，因為故事才可以代表澳門的文化。較早前訪問造船會的師傅有關荔枝碗，認同把整個場所作為文物，但對結構方面，都是一些臨時的結構，以前也不是按圖紙走，而是很粗略地建造，需要一個場所去造船。認為在這方面，如果要把精神保留，可以用建築設計形式去做，在外國也有很多類此的案例，認為不必特別要去保留現有的結構，因為始終都具有危險性。</p> <p>日後可把它變為造船博物館，或甚至為一些造船會的分會址，把工藝傳承下去，帶多一些給觀眾及遊客知道這種澳門文化。</p>
9.	<p>在活化方面，之前在網上、新聞或報紙看到，在未開始評定前，當局有計劃在荔枝碗建造如紅酒博物館在片區內。提及過荔枝碗之前是造船業，文本內也有提過未來活化可能會考慮引入有關造船業相關的活動或展示。但會否考慮其他，因片的範圍很大。有部份結構上已經不適合，需重建，會否考慮其他內容？如炮仗，澳門以前的四大工業等，引入澳門相關文化的內容？亦關注到，片區除了造船業，也有捕魚業或飲食，會否結合相關周邊地區而加入附近的內容？</p>

編號	發言內容
10.	<p>這次的公開諮詢，除了專業人事及公眾的意見，會否立入相關周邊的船廠或師傅本身生活所經歷的意見？這些比例的意見是怎樣概分？因為他們經歷多年在那裡生活，相信對船廠片區有更多更好的意見，一些他們每日生活，工作，或對片區整體的一些不是普通大眾、專業人事、資料上的意見。文化局會如何立入他們的意見？</p>
11.	<p>支持荔枝碗船廠片區評為不動產。</p>
	<p>文本對於船廠的核心，即造船業的介紹 比較薄弱，例如以往船廠的格局，造一首船的經過，整個片區都動態運作，比較欠缺這些方面的內容。受諮詢的市民很容易把所有船廠一概議論，誤會有些船廠是重複補留，沒有那麼重要。例如，荔枝碗馬路有一間五金舖已有多年沒有開舖，直到文化局最近進行維護工程，五金舖才開業，造一些師傅生意，這些周邊的經營者其實都有份見證荔枝碗片區的營運歷史，希望文化局可以補充這些背景知識，因為是可以直接連繫到歷史文化的深度及稀有性，因為如沒有提及市民是不會知的，就會依賴文本作出判斷。</p>
	<p>文化局不可能只知道那麼少資訊，如 2013 年澳門檔案館舉辦“規矩準繩——澳門造船業的人群、工藝與社會”展覽，同年的城市藝術節舉辦“做一日村中人－藝遊路環荔枝碗村”的項目，這些活動在方間的評價都不錯。又如文化局舉辦造船工藝的體驗班，邀請了溫生去受課，文化港堂也有就造船業邀請林生到學校受課。所以文化局舉辦了這麼多活動，亦都對造船業有更多的資訊，但沒有放於文本內，很可惜。以上所述的事情都在特區政府在文化政策方面的實踐，是好事也是文化局的正職，為何不把這些情報加入文本中？</p>
	<p>想了解文化局對於評定程序之後，我們造船業的文化，荔枝碗村歷史文化，有沒有一些宏觀少少的思考？如澳門博物館、海事博物館再加上將來荔枝碗展示造船工藝的構想，三者有沒有互補的工能？又如非物質文化遺產方面，信奉魯班的行業有“上架行”、“中架行”、“下架行”，澳門半島有“上架行回館”，2015 年文化局協助他們修建一個魯班先師木藝陳列館，而搭棚工藝列入非遺清單。造船業屬於“下架行”，認為</p>

編號	發言內容
(續)	<p>也有內涵直得申為，文化局可以在文本的第五點保護及管理 工作，提及多少少，使市民可以知道花費公帑，不但只做好 這條村，還可以協助推廣澳門的傳統文化，整體也會得益。</p> <p>根據一位準備退休的漁民朋友，希望可把他的一首由荔枝碗 出廠的漁船送往荔枝碗退益，所以想知道文化局願不願意接 收這隻船。漁船有 30 米長，希望文化局可以同有關部門規 劃建設的時候有沒有條件去擺設，因為真船總好過模型船， 而這隻船也是澳門造船業的見證。</p>
12.	<p>支持荔枝碗船廠片區不動產評定</p> <p>經現場觀察後，結構大部分都處於不穩定的狀態，所以建議 對於現況在可以保留的，由其是前面兩個的船廠，雖然每個 船廠都有它的價值，有不同的內涵，直得文化局在這方面考 慮如何保留。作於一個安全性的考量，認為應該要保全現在 可有有保留價值及穩固。想了解在這評定之旅，何時會開始 這工作？因為每年颱風季節，可能會在這一段時帶來一些災 害，為了周邊市民或旅客的安全，認為應該有一個時間性， 因為在片區定義了或評定為場所之後，之後的後續工作要何 時進行，是非常重要的。在未進行之，前如果是發生了一些 意外，大家都不想發生的。</p> <p>對於將來活化的項目，以往也有討論過這問題，對於每一個 片區，每一個旅遊業的組成，歷史的建築物和商業成份基本 上是有互補的作用，但好多人都希望，沒有商業成分或者會 比較少，但商業成分可以是文創的商業成分，可以是文化或 者是演藝方面的組成，認為可以方便文化局提供更多的心思 在這方面，因為有朋友也提到澳門的產業，除了造船之外， 還有四大產業之外，以往小時後的製衣、玩具、手工藝、雕 刻也有很多，是否可直住這個片區一個活化做簡單的介紹， 當然是以造船業為主。</p> <p>在整個規劃方面，荔枝碗片區是一個路環比較重要親水的 地方，認同大家假日去路環時找不到車位外，想找一個地方吃 東西都比較困難。是否可全盤考慮整個路環，提供更多的步 行空間，改善步行系統，把荔枝碗和路環市中心片區連貫起</p>

( 續 )	來，認為將來一定要發展的。所以在過去、現在、將來，都希望文化局可以給市民更多的資訊，這就是在整體規劃想見到的。
13.	<p>對於荔枝碗船廠片區不動產評定予以非常高的肯定，亦很高興看到船廠片區可以率先在澳門作為一個工業遺址去有一個評定的工作。亦希望可以得為一個領頭的角色可以令到澳門的其他工業遺址如炮竹廠區都可以有類似這樣的評定程序，可以逐步去進行。</p> <p>有關片區的文本，第一、關於文本內提及緩衝區的範圍，其實見到荔枝碗村的範圍及路環市區的範圍，中間沿著海岸也有一個棚屋的範圍，會否考慮在文本內把緩衝區擴大至包括這些棚屋，可以很好地彰顯了路環沿岸的親水空間、人民的生活、以陸地和水之間的關係、曾經體驗過的場所空間，可以更加好地有一個身份在。</p> <p>令一方面，有關評定未有一個法定文物身份之前，一些建築結構，包括船廠內的一些跟造船有關的器具、器材等等，大型或小型，未有一個真正的身份落定之前，保護工作是如何進行的？因為很多市民都有提及在風雨季的時後，可能會有進一步的破壞，未有一個身份出台之前，這保護工作除了建築結構以外，如器具等是如何作處理？</p>
14.	有關空間的利用，因為在路環內是有限高的，最高可能只有5米或10米，有這麼多的工能可以放落片區內，可能都要考慮電力、水的資源，而周邊好像沒有這些設施。如困未來了活化，這麼多的工能，如要作為公眾空間開放給市民，可能這些基本的設施要提供給他們。但如果這區域是限高的，可能很多基本設備不可放在內，如設置一些基本的消防設置，都要放入片區內。所以會否考慮在文本都提及地下空間的使用。如外國之前，不可向上發展可以考慮向下的空間發展，因為片區很大。
15.	很多人都有提及過將來荔枝碗變成不動產之後如何活化，有很多居民，遊客都會前往，引申了很多資源的問題，空間的問題。建議希望去做活化的時候將對本身路環原居民的影響最底。會否和旅遊局多一些溝通合作去做一些人潮警示、人

( 續 )	流警示、甚至針對文化遺產方面的人流限制。不單止適用於荔枝碗，也可用於所有文化遺產的地點。
16.	按諮詢文本價值陳述第三段“因應荔枝碗造船行業興起而形成的荔枝碗村之生活脈絡及村落形態，亦是荔枝碗船廠片區的價值組成……”，想了解聚落及生活模式以及村內的人在這份公開諮詢文本不動產評定內的定位是甚麼？如何相關地把村落的生活模式保存？有沒有考慮過相關的工作？

日期：2018 年 2 月 24 日

地點：路環中葡學校禮堂

編號	發言內容
1.	<p>路環村民及街坊想明白有關船廠評定，有法例評定船廠規劃，但村民村屋只列為緩衝區，而沒有立入是次評定之中。想了解有法例評定船廠，但未有村屋被評定而立是次評定程序。因為村民有歷史、文化、有居住在村內的船廠付傳統工人、原居民，規劃沒有立入他們，原居民不知道他們的去向如何，很擔心。</p> <p>這個村是一個整體的村，不是分開海邊、山邊，而是一條整體荔枝碗村，因為村內有很多歷史，有荔枝碗公園、荔枝碗以前居民住的地方有井、古老的屋、以及居民現在居住的屋，都是很好的歷史來的。但這次規劃只包括船廠，都比較擔心，因為整體的村是很美麗的，如果分隔了，村就會變得沒有生命力，加上村內的人，有煙火、茶座、有生命力，一起保留是最好的。</p> <p>村民希望在將來的規劃或發展，可以關注有些村民水浸的屋，以及原居安置原居民。</p>
2.	認為村內非常有歷史，希望保持荔枝碗村民安居樂業。
3.	以他們的角度，最擔心的就居民的生命安全，因他住在 X13 隔離的民居，現時的木結構，船廠有 30 多年的歷史，做工程的應該知道危險的程度是多少，故希望文化局找一些專業人士檢查清楚，確保顧及居民的安全。
4.	<p>暫時去聽社會的意見，認為都有一個基本的共識，大家都普遍至少不反對這地方有一個保留的價值，保留之餘更加要活化。就第一次諮詢，被評定的文物區域以至緩衝區會否過了諮詢會後“縮水”，也有提及過不會因為船廠的破壞程度而“縮水”。但就關心到性質這一點，之前也有朋友提及過“場所”及“建築群”之間的差別在那？認為可以同大家介紹少少，如把這地方列為“場所”，會否最後只保留一兩間可能覺得比較完整的船廠，而其他不斷強調危險的就會拆除？但“場所”並沒有“縮水”。只保留一兩間較完整的船廠，而其他可能就用“仿真”，完全和古舊歷史的分遺“格格不入”，會否出現這</p>

編號	發言內容
(續)	<p data-bbox="451 253 1121 293">種情況？如漁人碼頭，是仿真碼頭而不是真的。</p> <p data-bbox="451 304 1351 622">令外有關緩衝區，認同村民所說的以及這次諮詢的重要意義，就是聽到村民的心聲。緩衝區不斷強調荔枝碗的價值，不單單只有船廠，也包括水體、山體以及古村落。但不包括山體如何體現親山親水？可否把古村落、荔枝碗馬路、山體以及疊石唐山都一拼立入這個區域內，等荔枝碗整個區域有水到船廠到村落到山，都有一個統一的規劃？</p> <p data-bbox="451 633 1351 790">有一個重要的意義，如何直住這評定與規劃部門合作去提升村落本身的生活環境以及質素，如結構安全，包括交通、水電的穩定等等。</p> <p data-bbox="451 801 1351 1182">文化局與工務局之間的協調，好擔心如果文化局在文本或講法都講得很好，而最後在執行上比工務部門推翻？都是一個替文化部門擔心的問題。特別是荔枝碗馬路出面暫時建議未立入緩衝區，工務局就發出了三個規劃條件圖，最高是到 11.4 米，會否有一個缺口，因為不立入區域，而令荔枝碗馬路向山體那面整個區域，都會出現高樓或私人發展項目？如假設船廠群評定為文物後而出現不協調的情況。</p> <p data-bbox="451 1193 1351 1451">總結建議文化局應該比更多的信心善用權限透過今次的評定程序去制定具體的有約束的的規範，可給規劃部門日後去做整個路環舊區，可以有法可依，有規劃可依，而不可輕易被推翻文化局之前所做的努力。守護荔枝碗如守護路環，不希望日後變成豪宅。</p>
5.	<p data-bbox="451 1476 1351 1845">現在評定荔枝碗片區將來為“場所”，在現在 10 幾間的船廠內，從不同的角度有不同的功能，包括船排廠、林廠、船廠、拆船廠。不是很清晰，因為有一些的廠房全部都評定為船廠，但造船業的文化價值體現在那裡？本身荔枝碗有一個造船文化產業的鏈存在，整個產業在內，所以應該更加清楚說明將來包括的原素在那方面，在文本內只看到船廠而沒有其他，內面究竟有甚麼其他因素去作為一個評定的標準，想清晰了解。</p> <p data-bbox="451 1856 1351 2013">現在評定荔枝碗片區將來為“場所”，在現在 10 幾間的船廠內，從不同的角度有不同的功能，包括船排廠、林廠、船廠、拆船廠。不是很清晰，因為有一些的廠房全部都評定為船廠，</p>

編號	發言內容
(續)	<p>但造船業的文化價值體現在那裡？本身荔枝碗有一個造船文化產業的鏈存在，整個產業在內，所以應該更加清楚說明將來包括的原素在那方面，在文本內只看到船廠而沒有其他，內面究竟有甚麼其他因素去作為一個評定的標準，想清晰了解。</p> <p>有關親山親水的問題，荔枝碗整體來說是路環西則的部分來，從海的角度是和整個山體一體化，最近可以看到工務部門評定文物的諮詢過程內，出了一些規劃條件圖，會否對於評定的過程出現影響？</p> <p>現在可看到的荔枝碗的造船工藝價值，認為荔枝碗造船的人、居民，也是這裡面曾經作出了他們的貢獻，所以必需把荔枝碗造船廠之外，更加要了解居民和當時後的工人之間的關係，是整個荔枝碗片區其中一個文化價值來。</p> <p>關心當地居住的居民，荔枝碗是一條自然的活村，應該有保留的價值。如國內的村莊，是一條古村來的，但依然有現代的人居住，認為這樣才有一個地方人情的承傳，居住的人用我們的語言，認為這是一種很好的保育方法。例如建一間大型的船廠作遺址、地圖、物品的展覽，認為這樣比較死板。如把造船業及魚業，我們媽閣的河口有海事博物館，博物館型式不是不好，但如果是一個活的自然村的村落，更加可以把當地的風土人情保留下來，而且如果是船廠，有不少是很殘破的，應該把它維修好再發展如小型食肆、船型的食肆，成為一個路環的景點，配合自然的村落，可以令路環更新色不少。因為如果再有颱風，數以十計的船廠會對村民帶來危險，拆卸是不可避免。但要保留一些有景觀價值的船廠與當地現居民自然的活村互相呼應配合，再加上一些食肆、咖啡座，可以把路環打造一個更好的遊客區和當地人都會喜歡的景點。</p>
6.	<p>澳門因為城市建設，澳門的船廠在 90 年代已經沒有了，所以過了路環。因此路環有個特殊情況，很多船廠在 90 年代後建造船廠，形成路環荔枝碗的船廠區。舊時的路環荔枝碗船廠多數為修整魚船，是很少的船排廠，沒有現在發展得那麼大。澳門船廠因為城市發展而取消了，搬到了路環。造船行業也很慘，當時澳門有大概 30-40 間船廠，很多工人都面臨轉業或失業的問</p>

編號	發言內容
(續)	題，有部份好彩的就去到路環，參與了路環的造船行業，淘汰了很多造船工人，也在路環捱了十幾年，至到回歸之前，因澳葡政府當時不重視造船業，令這行業消失、被淘汰。
	認為這次荔枝碗沒有提及造船文化，澳門的造船文化只剩下荔枝碗，但不保存不了。如果保留造船文化，應該要建立一間博物館。
	認為文化局沒有聽過造船工人的想法，只提及造船文化，但沒有提及過造船工人，造船的文化只有工人最清楚，因此，應該多諮詢造船工人的意見。應該用多一些的資源去向造船工人收集意見、圖片、歷史等等.....
	荔枝碗片區 90 年代後才興建，對他來說一點都不危險。如果說荔枝碗有危險，影響到居民，那文化局有沒有提及過有多少居民受影響，受到甚麼影響呢？文化局可否安置他們？日後荔枝碗剩下多少間？
	不應該建紅酒博物館，而是要建船廠博物館。認為諮詢會名為“荔枝碗船廠片區”應該多提及船廠的歷史，文化局提供的資訊太過少，沒有提及重點，只保護船廠的外殼，但船廠內的內容如造船歷史、文化、漁船、造船工具等都未能提供給市民參觀。
7.	認為荔枝碗船廠需要被評定為文物。 希望荔枝碗日後活化一定要保留博物館，裡面的設施要有玩燈片、動畫片，把路環荔枝碗十幾年工人工作的內容播放給公眾，可以讓遊客知道造船的歷史。在博物館掛上“前言後語”把造船的歷史告訴大家，後面再說明怎樣活化。內提供動畫片，再找人在旁解說。
8.	認同以上人士提出的意見，但希望可以做一些恰當的事，如找一些 60 年代有份參與造船的原居民可以到博物館內做導賞員，可以為遊客作介紹。
	希望活化之後，原居民可以在荔枝碗做一些小生意，如小食店，賣一些原創的食物，吸引多些遊客來觀賞，令荔枝碗多一些生氣。

編號	發言內容
(續)	就安全問題，按上述人士的提問，荔枝碗是由 70 年代開始興建而不是 90 年代，希望文化局查清楚有關資料。希望文化局找專業人士評估下船廠片區，如果不是為何 X3 船廠在兩小時內整座船廠倒塌？
9.	就緩衝區外的規劃條件圖，覺得現時文化局與規劃部門之間，文化局是相對被動，因為規劃部門做條件圖再問文化局意見。但如果文化局願意聽取市民的意見再劃分緩衝區，會否可以被免現時的情況，文化局一邊做諮詢評定保育，令一邊被市民覺得規劃部門偷步規劃？未諮詢完，月尾就出規劃條件圖，再等諮詢完交城規會。比較擔心協調的問題，會否因這情況將來評定之後都會出現文化與規劃部門之間的不協調？衷心希望文化局能夠除了水體、包括紅樹林的區域、船廠區域、古村落，最重要的就是山體，把疊石唐山一并達到親山親水。
10.	認為荔枝碗船廠對居民來說是非常危險的，想了解有多少戶受船廠影響，政府可否提供合理的安置或遷徙？認同政府應該優先處理原居民的危險情況，不能夠因為維修船廠而令他們受到威脅。
11.	不需要政府的安置，他們需要的是安定。
12.	荔枝碗村歷史悠久，獨一無二的村落，因為有人居住，遊客來到才會開心。如果因為船廠而要把他們踢走，就會不安居不樂業。
	荔枝碗村是一條百幾年的村落，很有歷史價值，不要為了某一個歷史評定，而令到村落沒有了，是很可惜的。因為澳門很多家庭以及遊客都很需要這種地方，可以建公園、休戲區。
13.	希望在村內可種櫻花，令澳門多一些特色，令村落更有生氣。
	認為這次的評定與荔枝碗村之間的保育沒有任何衝突，因為造船是需要傳承，而村民亦需要居住的優化，兩個也是很重要的組成部分。沒有任何一個地方，都是一個缺失。荔枝碗是澳門唯一一個的工業村，所以居民的生活都帶動了整個荔枝碗文化的氣息。認為兩者之間不應該有衝突，而是更加應該如何去組成荔枝碗村。

編號	發言內容
(續)	認為荔枝碗現在存在的危險是因為政府在倒塌之前沒有好好維修和加固，認為現在不立刻處理好有危險的船廠，對村民來說是非常不安全的。認為以今時今日政府的維修技術不是很大問題的。認為加固工程不是很複雜。
	希望在周邊規劃好時，遊客帶小朋友來是，可以建造一些單電徑，可以給小朋友踩單車，吃東西，賞花，參觀博物館。
	打造荔枝碗為旅遊區，保存船業，也可以把手工業搬到荔枝碗，保存澳門四個工業等等。打造一個很好的旅遊區。

## 《荔枝碗船廠片區保育及活化座談會》

## 嘉賓及市民發言

日期：2018 年 3 月 17 日

地點：澳門文化中心會議室

編號	發言內容
1.	<p>有一句很熱門的話“不忙初心”，還有一句“如果我們不記得過去，將來找不到歸家的路”這句對我們年紀的人與現在的青年人，對澳門的想像，覺得是完全不同。對澳門的未來，當然是永遠屬於青年人，但如果他們不記得澳門的未來，不記得澳門四大工業在澳門最艱難的時候在澳門生根，創造了澳門的過去，他們根本不了解澳門未來。如果澳門整個大權交到他們手上時，澳門該怎樣走，怎麼辦的問題。所以覺得，現在荔枝碗這片區能夠活化，以及整個路環的華南魚村式的古村落的保護，是岩岩可以樣他們去思考、沉思、去找到明天的路，所以很強調將益隆園和荔枝碗連線去保護，然後讓澳門四大工業都找到自己棲身之處同時能夠活化，成為創造明天，一個不忙初心的地方。</p> <p>知道炮竹業為何由台山地區，經過若干次大爆炸，形成了一個很危險，然後遷到去氹仔區，這個就是益隆園。至於澳門荔枝碗為何現在成為眾目所關心的事，亦同澳門 70-90 年代，澳門半島的大開發。所以林茂塘至筷子基一帶都完全沒空間，於是荔枝碗成為最後的唯一，這仍然是我們可以保留到澳門造船業以至澳門四大工業之一這麼重要的造船業，一個依稀的集體記憶，所以現在把它活化的話好處是甚麼，讓我們未來的主人翁懂得澳門的過去，我們的小朋友知道林茂塘，或者知道為何會成為林茂塘這麼多的造船材料的集結地，所以在若干次的大火之後，就已經蕩然無存，加上澳門確實要發展，發展同是空間是要使用，所以這就是過去。</p> <p>今天既然特區政府有了錢、資源，而我們還有這麼珍貴區域的存在，如何好好使用它，就是我們今天要面對的問題。所以公眾有很大的憂慮，就是附近的一座山幾乎是可以話成為某些人說發展到很高層，導致整個區可能陷入一個困局，但最近很多</p>

編號	發言內容
(續)	<p>事開始離清了，但給我們公眾一個思考就是，按照政府今天的決策該好好地使用現在仍然屬於公眾的地方，所以對荔枝碗的情況大家都知道。</p>
	<p>按來自香港的專家在外地的案例都給我們看到，我們要這區的活化不一定要把舊有的結構裝定了它，甚至解構重構都可以成為考慮的對象，問題就長遠考慮，在這方面外地的經驗大給我們很多的啟示，所以覺得原廠原地活化，甚至是做仿真版的船廠，按老工友經過十多年的荒廢，附近的淤淺，再重造返以前能夠原裝的船出入，能夠落船排是有困難的，加上確實今天來說，都不是希望再去令風帆木船有個重新輝煌，不可能的。但如果作為旅遊項目去考慮，我們整個華南的海域，澳門當時也是中國的重要船爵，包括航船、花尾渡式船隻的船隻博物館，可以考慮在這方面造一些仿真版，即是未必是原裝和比例大小，但入面造的比較大少少，不是純粹模型觀賞，這些船做一個博物館可不可以呢？認為完全有可能的。</p>
	<p>至於其他的整個區，覺得綜合去思考，所以對一個療棚式文物的保護是一個大困難，中山的船廠有很高度的讚賞，一個古老的船廠變成文創區，關鍵是這片土地要原裝地保留下來。但認為現在有一個通過文遺法立入了一個管理的渠道下面重新思考的空間才是最保貴的。如果不是將來收回土地公開拍賣，如何起高它，這可能會對某些行業帶來得益，但對澳門整體，一個500年的城市，如何創造下一世紀，或者未來200年、500年的輝煌。所以認為現在整個荔枝碗的考慮如果可以配合大灣區的組成部分的角度去考慮問題，會有更多空間考慮我們的問題，因為我們是保存得最好。中西文化文明在這裡是得到我們這個保地能夠繼續生存下去，這才是現在保護荔枝碗的關鍵。</p>
	<p>所以多一些聽取路環居民的意見、行業的意見，以至澳門全體居民的意見，首先在法律上離清的問題，迅速解決它，是今天最重要的。</p>

編號	發言內容
2.	<p data-bbox="339 253 1134 293">荔枝廠將來如何去發展，認為有幾點大家要注意多少少。</p> <p data-bbox="339 309 1236 1178">將來的活化，做甚麼形式的建築物，需要社會的共識，特別要涉及到當地居民以及當地區的需要，如何令到這樣的更改在當地能夠產生作用，因為做規劃都會考慮一個問題，如果變這區能夠帶來甚麼好處以及保留到甚麼呢？首先我們要關注到當地的需要，同時就是對將來的社會及城市發展的需要，其實很多都可以做，如文創、旅遊、教育，每樣都可以放進荔枝碗內，但放那樣才對。這需要社會共識而不是我或你喜歡，因為每個人的想法都不一樣，大家對每樣事物的想法不一樣之外，需求不一樣等等，都有不同的形式存在。社會如何去得到共識，可能要諮詢社會的意見，同時考慮當地居民的需求。我們揀一樣放上去，對周邊可能會產生不同的影響，如交通等。但這些影響會否對當地產生到更好的效應。我們放一樣東西，包括以建築的形式，見到很多活化或新的建築物出來之外，該區的改變是非常之大的，包括美術館、新的建築物、帶動旅遊經濟，但在這情況下，可能對市民居民帶到影響，所以需要平衡各方面的考量。</p> <p data-bbox="339 1193 1236 1995">就現時的情況，主要考慮整個建築物環境的因素，因為現在評的的都是場所，一個空間，可以說是一個景觀的建築，而不是歷史或藝術的建築，因為它本身的藝術價值或歷史原素並沒有場所大。將來在建築設計如何保留到現時的景觀，包括和山及水的關係以及周邊環境的關係，因為之所以荔枝碗能夠這些吸引大家的記憶及注重，主要就是海這麼珍貴的建築群體，而不是單獨每一間建築，因為我們在一間建築物放在路邊不會覺得是一個怎樣的形式，但正正就是本身場所的關係以及一個片區形式的存在。所以就說考慮將來是否能夠原整地保留片區，與此同時，考慮到它結構上面的情況，以及將來在保育活化內的需要，畢竟我們需要令市民用到這空間的時候，必定會作大的修改。有些如保留不了，我們是否可以真的考慮以不同的形式去存在，那怕只不過拆了一個空地，可以再重新建立這個場所之間的關係，建築不一定是一間建築才是建築，場所、空間也可以是建築，和周圍的關係已經形成了一個大家的空間場所，</p>

編號	發言內容
(續)	<p>這個規劃能夠令到空間建築物能夠提升得到，這個設計就能夠帶到這區域有一個更好的作用。</p> <p>所以將來要發展，必需要考慮整個關係，建築物體量各方面，但不能夠只為了保留這個形式一定要保留所有，可見很多案例都保留應該要保留的，但不該保留的，是否可以考慮其他形式，新的也好，其他的一個媒體的表演也好，都可以令到這個場所能夠保留下來，那怕是一個訊息，紀念物，這些考慮才將來的建築設計內有很多不同的方案，無論是本地建築師或我們的建築師都帶來很多的構想，構想沒有介限的，通過不同的交留或一個設計，可以給到一個更多構思給大家，等大家去評定到底那個才適合這區域或時代，因為不同區域或時代都有不同的結果，現在一時之間不會有答案，但將來通過建築方案設計就會給大家一個清晰的形象，能夠提供一個大家的需要。</p>
3.	<p>其實在整個船廠如果現在的情況，結構上是本人認為有很大的問題，如果不是很多市民都願意進入，甚至很多活動都會在內進行。現階段所見的船廠的位置在荔枝碗可以形容是荒廢一塊可以使用的空間。看到臨時支撐，當然現在是穩定，因為結構上來看有一個預先的警告給我們，如果臨時的結構都進行一些扭曲或者是傾斜，代表結構已經不段去惡化，給大家一個警告。事實上都有提及過，這木架的結構上已經存在了一個不穩定的狀態，有一些外來的外力去影響，可以一下子就倒塌，這就是我所擔心的。</p> <p>但如果將來保育、保護或如何去活化這個場所，用甚麼的金屬、材料，當然最好用現有的金屬。雖然現有的星鐵板、木質結構，在小時候，林茂塘周圍很多的木屋都是星鐵皮，牆身都是星鐵板，地板都是木板，甚至膠隻?膠板等等，這些都是過去的記憶，相信這些給我們將來一些後代知道我們過去的歷史是甚麼情況，可以採用原來的材料去做。</p> <p>剛才提到有關新材料就是鋼的結構，因為透過這開放空間鋼結構可以有一個大跨度的設計和一個比較高的空間，可以給建築師發揮更加多的創意，因為作為一個戶外的建築物應該在結構是一個不是主要的部分，主要是原來船廠的外型設計來做一些</p>

編號	發言內容
(續)	<p>類似的外型，覺得這可以保留部分的味道，當然建議有一兩間現在結構比較穩定的可保留，一定要保留，當然亦都要做一些檢測，日久性的加固，在使用上是安全先才可開放。</p> <p>想帶出一個問題，就是發展路環都是底密度或者是一個底發展，應該要保留原身原有的味道，之前提到規劃性的考慮是比較長遠的。一個可持續發展除了建築物的維修保護，延續建築物的結構安全之外，對於周邊的環境配套，對附近居民的所需有幾樣，衣食住行，居民有甚麼所需，甚至多了旅客來可能帶給居民影響，都可能會反對興建多一些，但相信在澳門這個地少人多，土地資源咁貧乏，應該如何適當去使用，所以要提出就是將來澳門這個發展，路環區的發展，舊市區，都以步行為住，就不應該再有車輛。當然可能是在假日，有步行區可讓市民可優哉游哉享受路環風景。交通工具遠離市區，可能在荔枝碗旁邊現有的土地，是有一些空間可以做交通樞紐，甚至將來石排灣都有輕軌接駁到，令到市民不需要自駕車，用到工具交通到路環島去享受旅遊設施，這才可以培育整個旅遊的資源。</p> <p>如果沒有交通配套，市民想去去不了，前往沒有地方食東西，亦都沒有東西，對遊客沒有吸引力，對於本地人亦沒有一個可以給小孩和家庭渡過一個美好的週末，就象今天星期六，在坐很多的澳門人，認為今天的澳門沒有地方給大家消遣。以前文化中心都有一個很大的空間和廣場給市民消遣，都是我們一個假日的好去處，所以希望這些好去處陸陸續續都會多些。</p>
4.	<p>這個地方可以作為一個成功保存或活化的案例，是全世界好先進的一個做法，因為一般的歷史建築、教堂或政府建築物都是質量好好的建築物，保存比較容易，亦容易共同決定這些建築是否具重要價值。或者是另一些例子，如台灣工廠、上海工廠的保存。這都比較可以理解，因為結構好堅固，換作做藝術設施都會很成功。現在船廠其實是一個臨時的建築，它本身結構不夠堅固，但對澳門人來說有一種歷史的感覺，對外地參觀者來說也是一個特別的地方，所以，如保存作場所是一個很正確考量。下一步如何做是一個很大的挑戰，很進步的一個做法，如果成功了，對全世界的文物建築保存，作一個示範的作用。</p>

編號	發言內容
(續)	<p>在如何保存，歷史很重要，但可能未必要做“假古董”。看見什麼就做什麼，是原真性的修復原則。現在這個時候有什麼是“真”的很重要，鐵是真，棚是真，全層沒了之後，可以做博物館，做博物館就很清楚，不會做假，保存之前真的東西，如果真的有這個行業，有一個船廠可以再開始造船，當然是非常好，但是不知這可不可行。</p>
	<p>談到結構，是很重要的，相信一定要更新，在現在的 15 間船廠，有幾間多多少少都保存了現在鐵或木，可能有一半需要拆掉重建，但要原本什麼樣式就重建什麼樣式，要加強，如加電纜等，地基要重新做一次，做地基時如何做到符合現代標準。這絕對是個很具挑戰性的工作，工程師及建築師都要一起去審視，例如加了電纜的做法是否正確？希望重建後與現在的樣式相似。</p>
	<p>最理想的是 15 間廠船的棚架都可保存。可能有一兩間是不可行的，可以不納入，但大部份都應該可行。但棚架旁的材料都一樣是鋼板，或者有少少改變，和現在差不多，這是大學問，需要很多專家一起討論。</p>
	<p>除了結構之外，肌理也很重要，現在這 15 間有一個邊界，這個肌理要保持好。</p>
	<p>水要保持着，水的出出入入、與船廠的關係要保持着。</p>
	<p>亦可考慮在活化時加入的新建築部分可以讓人從高處觀看船廠，或者不同的方式進入船廠空間，但亦要同時考慮不能對原本的樣式有太大的改變。</p>
	<p>最後希望建造了這地後會活化，多一些人來。希望不要把這建成一個大公園，人山人海。希望可以作為一個休閒慢活的地方，不應該人山人海。</p>
	<p>保持作為公共空間、生態空間是基本原則。</p>
	<p>保留居民，樣居民可以參與荔枝碗的活化，參與活化、日後管理等。</p>
	<p>要引入外來的投資，但亦要與本身的居民互相配合，共同管理及受惠於活化。</p>

編號	發言內容
5.	荔枝碗一定要保護，認為直得保護，但如何保護才是大問題。以上人事提及的例子沒有一個和荔枝碗有關係的，因為荔枝碗是一個很特別的案件。
	認為在海上建博物館在荔枝碗是不可行的，因博物館如一間屋，需要四邊牆壁和屋頂，但荔枝碗連牆壁都沒有，只有屋頂。它的價值在於它的空間。價值在於它的燈光、水、周邊的景象。
	荔枝碗是木造的，是一個空間，保護是一個大問題，幾位專家沒有介紹和荔枝碗有同一性質的例子。
	要保護荔枝碗就不可再拖，否則颱風一來，又會多幾個船廠倒塌，所以保護要快。而保護多少個也是一個問題，保護需要保留原有的樣子。
	認為都要建一個博物館，一個高科技的博物館。
	最重要是保護該區的特色和靈魂。
6.	Hello, good morning, and thank you for the initiative, and thank you for the speakers. For the insightful presentation that we had. I'll be very short and I'll try to be useful by fixing several ideas that I think that would be important and that would be our contribution for this discussion.
	First, I think that of course this is a beautiful space, it's quite unique to Macau, so it's obvious that we should preserve it. I think that I would focus on five ideas. One is the landscape. So this is in close relation with the water. At this moment, the water is getting far and far away from the shipyards. So, to fix that relation and to allow the water to be closer to the structures is something that is very important for that area, because it was an area of close relation between land and water.
	The second thing would be the architecture: in this case we are talking, and this is a very peculiar space; these structures are made of wood, are made of metal, and are quite precarious, so we really need to pay attention to that specific typology; so, I think that it's important to know the construction techniques, it's important to know the division of the different plots, because there are many, it's not just one entity; and it's a covered area, so in terms of architectural typology we should preserve that architectural typology because it's what is really unique to that place; so, if we just turn it into one single building or if we just cover it all and we enclose it, we are really going against the typology that we are talking about there.

編號	發言內容
( 續 )	<p>The other thing is the community, the third point. So, this is a village with local population and with a community. So it looks like it's all dead but it's not, there is a very good coffee shop over there, there's a grocery, there are workshops, there are still people that can use woodworking techniques and they are still doing some smaller objects over there. So, I think that we need to pay attention to this and we should include and we should keep this local community, otherwise this would be a theme park. So, I think that this is something that we really need to be aware of.</p> <p>Then, the fourth point would be the naval construction. So, that was an area for naval construction, the whole philosophy of that area, the whole morphology of that area has to do with the job that it was producing before. At this moment, weekly, we have boats being repaired at the Inner Harbor. So, we have our space in the Inner Harbor, we are always looking at the water and boats are being repaired there. So, it would be important that we would be able to keep, of course, little naval construction on that site. So, if we can have this, then, the nature of that space is kept and this is not dead yet, so this is still happening.</p> <p>Then, we also have good ideas so that the government can also order boats, because there are still people with that knowledge on that site. Of course we cannot have fifteen or sixteen shipyards working... it's gone, but maybe we have the chance to have one. We have this new land reclamation full of islands in Macau, so this possibility of increasing these water relations and the boats would be very important.</p> <p>And, I'll end up with the fifth point, which is boats. So, at this moment in Macau, we have jetfoil, we have the fishermen in the Inner Harbor, but we don't really use boats. So, this area, because it's so close to the water, it's a very good area to interact with the water, to have different activities with boats - the dragon boats, the smaller sailor boats - so it's an area that morphologically is very good for that. So, as a vision, I think that for the future we should have a vibrant area, with naval construction, close to the water, with the local community, with boats. Should be a cultural area and it should be a unique architectural experience. And that could be a tribute to Macau's uniqueness. Thank you.</p>
7.	<p>Thank you very much for the invitation for us to participate. I think it's very important, the point about the construction of boats, because the structure makes no sense without the boats there. The reason why Lai Chi Vun was built was because of the boats. So, to build one (...) or more would be a real life museum.</p>

編號	發言內容
( 續 )	<p>Macau wants to be a center for tourism and entertainment. That's the plan of the Central Government as well as Macau Government, and I think Lai Chi Vun is in good position to be a model museum with interactivity showing the technique of Macau, of the hybrid ships, like the Lorch, the Portuguese tradition, the Chinese tradition, and the contribution to mankind.</p> <p>The second point, I think it is important to have a plan of the whole village to avoid the destruction of the different houses and for that our University is also available. It's good to have Hong Kong and Shanghai, or Shenzhen, to participate but we have universities in Macau. We did also studies for Lai Chi Vun. One of them is published in the RC magazine number 33, with the University of Jiangnan. So, I think the more the studies the better, and these studies should be open to the public, maybe not the Government to do everything in-house, but should be open to international and local competition with the involvement of the community, not only Coloane but also Macau, because Lai Chi Vun belongs to the whole of Macau. Thank you very much.</p>
8.	<p>不知是否像漁人碼頭一樣，做一個大棚頂，或者將它粉刷成木的顏色，那公眾是否接受呢？不知則師心目中的大棚架的概念是什麼。都覺得如果像漁人碼頭一樣做一個大的棚板，把它罩住，四邊仍然是，包括空氣流動、光影變化、淤泥？都可以反映出陽光不同瞬間的美，這方面是否是則師的想像呢？</p> <p>所以覺得，如果把我們的想像空間放在現在的荔枝碗內，或者如我個南灣湖邊大棚頂，可能是啡色，可以是木紋，不知那樣公眾是否接受呢？</p>
9.	<p>思考了荔枝碗的方向是什麼，可能根本就是一個回憶或文化，可能並不是一個真實能夠呈現的實物來。景觀，甚至是現時的氛圍，都是一個澳門人對荔枝碗的一個記憶和印象，認為要保留的就是這樣子，而不是單單建築物的形式。當然可能會創造到一個更好的建築空間或建築物通過建築設計，但可能再設計都未必象現在那樣，因為這不是通過建築師設計出來的建築物，而是自然與環境和空間形成的一個結合。</p> <p>所以我們要保留的這一個比較虛的想像，最終我們應該保留它的記憶或文化，當然記憶或文化的睇現是要保留到周圍的環境，這個是基礎。但我們如何能夠令到這些環境、氛圍一直保</p>

編號	發言內容
( 續 )	<p>存下去，事實上是比較困難。</p> <p>希望今次是否可以通過不同的形式，因為實際上社會、氣候、環境都改變緊，將來的保育出現了之後，由於吸引了更加多的旅客或市民生活認識的改變都會改變的，所以是否應該通過多種形式的保育才可能夠達澳門市民對荔枝碗的一個記憶，因為世界上沒有可以一直保留下去的東西，但現在的科技進步了，包括媒體、傳播或各方面的，令到更多的人理解到荔枝碗本身的意義存在，是其中一個方式來。</p>
10.	<p>一定要保留!</p> <p>原真性和原生性，在這一方面可以有一個原真性，但是否真的用一個大棚的形式去做，會有少少保留，因為是安全性的問題，不是做了大棚，內面的結構就沒有問題，因為時間的堆擬，結構本身，由其是淤泥的部分，在本身的結構基礎不是做得那麼好。純粹作一個風景看是沒有問題的，但將來作活化使用的活，認為應該要加固及穩固。</p>
11.	<p>百分百支持保留荔枝碗</p> <p>不可以阻公眾安全，贊成壞的應該要拆，拆了如何建造是一個問題，都可建成完整，用原來的物料也可，完全造回它的味道。不阻居民，不阻遊客的安全，直接贊成。保留它造回船廠，造回它的靈魂，造回它的案件，依照以往的做法，完全保留到。</p>
12.	<p>贊成保留荔枝碗片區，它的歷史文化以及四大澳門工業，是直得融入荔枝碗片區，亦可以建博物館。博物館不成不怕，可以建手工藝博物館，融入以往工人用的工具、物料，造回它的原汁原味，希望各位思考這個構思。</p>
13.	<p>贊成保育及活化荔枝碗，有什麼需要村民協助化們都會協助，保護化們的村屋。</p> <p>但有一個問題忘記了，活化、美化，很多工程師、則師都非常關心，路環現時只有一條活村，所以是直得保留，有很多的歷史，但是不要忘記在維修後一場大風後全部都被破壞。如果破壞了，我們的村屋就算受保護，那怎麼辦？我們可否自由維修、修補？</p>

編號	發言內容
(續)	現時急需就是衛生的問題、周邊設施的問題，因為村民們受了很夠衛生的問題、渠務的問題、水浸的問題，希望越快做衛生、渠務、周邊設施，我們就會更開心。
14.	在保育的過程內，政府能不能既是投入者，又是投資者。投資者的概念是每年造一、兩隻船，因為澳門是世界休閒旅遊中心，澳門還有一個是中葡文化交流的定位，如果在這狀況之下，政府是投入者，亦都是投資者，然後包括和葡萄牙的風帆製造的歷史進行一個交流活動，相信可以帶來我們很多新的契機。
	所以政府的投入，不僅僅用幾千萬去保護，可否用一半來造新船，作為投資者，然後是整體活化。這才是活化這區的一個很好的想法。