



# 新城區總體規劃第二階段公眾諮詢民意研究報告簡報

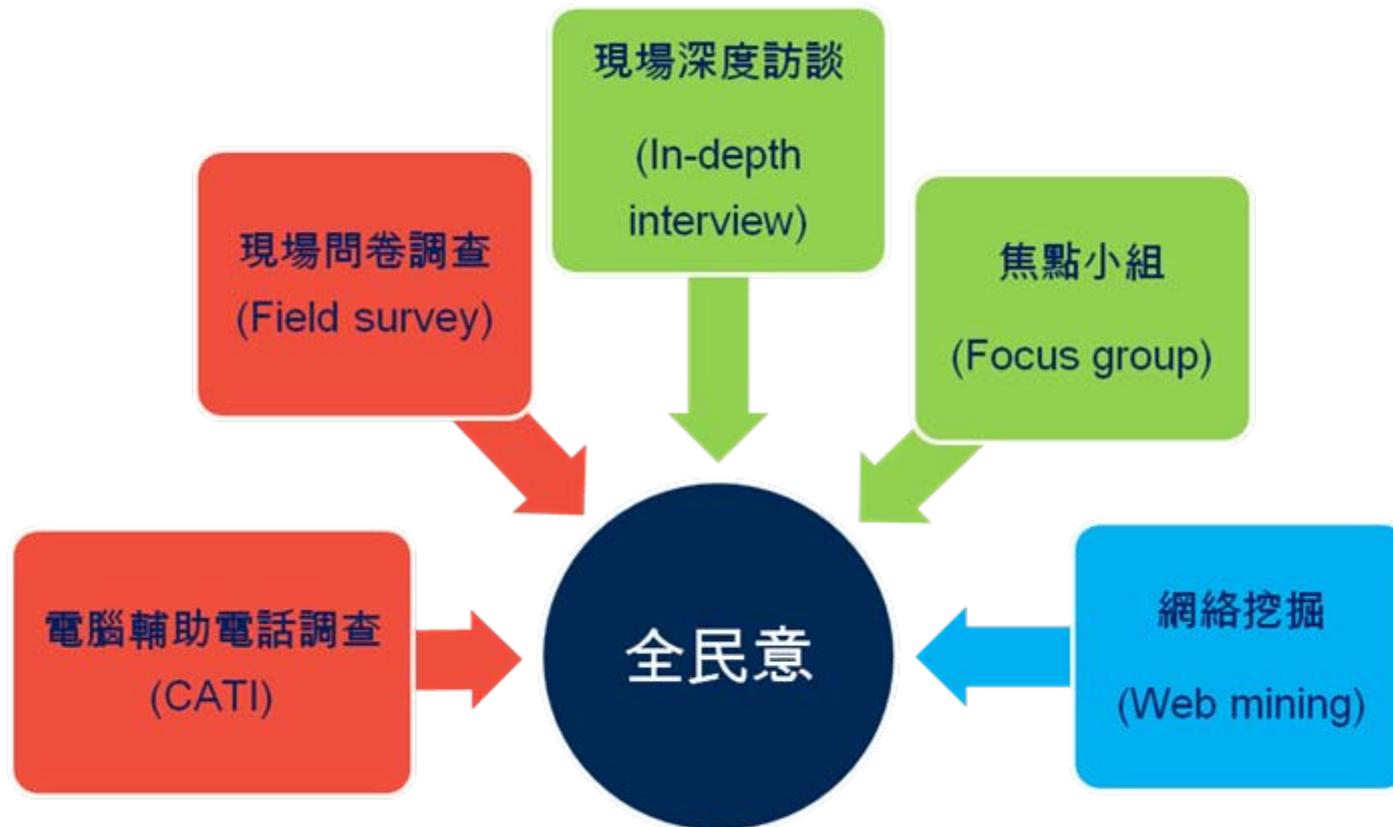
2012.06.19

# 一、前言

- ❖ 新城填海區關係著澳門未來的可持續發展，一個公開透明、科學務實的公眾參與過程，將有助新城填海區的規劃與建設，本研究以科學的方法、從不同方位及層面展開多渠道之調查研究，以掌握社會訴求和及時因應時勢制定可行性之對策。
- ❖ **基於全民意的概念 Total Public Opinion**
  - 透過多樣的資料收集方法、向社會上不同的人群及信息渠道進行科學化和系統化的諮詢，以獲得具有廣泛代表性之民意。



## 二、五大調研方法：量化與質化並重



### 三、執行情況：海量數據的科學處理

在長達半年的第二階段的調研工作中，研究團隊使用了五種調研方法，合共訪問了5,111名受訪者，處理數據超過60萬條，原文筆錄逐字稿超過50萬字，質化文本內容編碼超過100萬字，動用研究及工作人員超過60人。

## 三、執行情況：海量數據的科學處理

### ❖ 電話調查：

- ❖ 兩階段共訪問了7,367名通過隨機抽樣方式接觸的市民
- ❖ 第二階段共訪問了3,938人，其中1,315為追蹤樣本（同一批人），615名為新樣本

		執行日期	完成個案	抽樣誤差	回應率 RR 3	合作率 COOP 3
第一階段 (2010)	1)諮詢前第一次調查	2010/6/9-13	2015	±2.23%	54.5%	77.2%
	2)追蹤調查	2010/8/20-24	811	成功率：40.3%		
	3)新樣本調查	2010/8/20-24	604	±4.07%	45.6%	68.1%
第二階段 (2011)	1)諮詢前第一次調查	2011/10/8-13	2008	±2.23%	56%	77.1%
	2)追蹤調查	2011/12/17-23	1315	NC2, W2成功率(118人)：19.5%		
				P1, P2, W2成功率(383人)：47.2%		
				W1, W2成功率(814人)：40.5%		
3)新樣本調查	2011/12/17-22	615	±4.07%	47.6%	82.4%	

## 三、執行情況：海量數據的科學處理

### ❖ 現場調查、深度訪談、焦點小組

項目	受訪人數	調查日期 (2011年)	受訪者選取方式
現場調查	1029 (899本澳居民)	10/22-12/23	新城區總體規劃草案展覽現場參觀者 地點：澳門科學館
深度訪談	80	10/22-12/19	新城區總體規劃草案展覽現場參觀者 地點：澳門科學館
焦點小組(第1-7場)	40	10/29-11/26	新城區總體規劃電話調查受訪者
焦點小組(第8-10場)	25	11/27-12/10	新城區總體規劃草案展覽現場調查 或深度訪談受訪者

# 三、執行情況：海量數據的科學處理

## ❖ 網絡挖掘

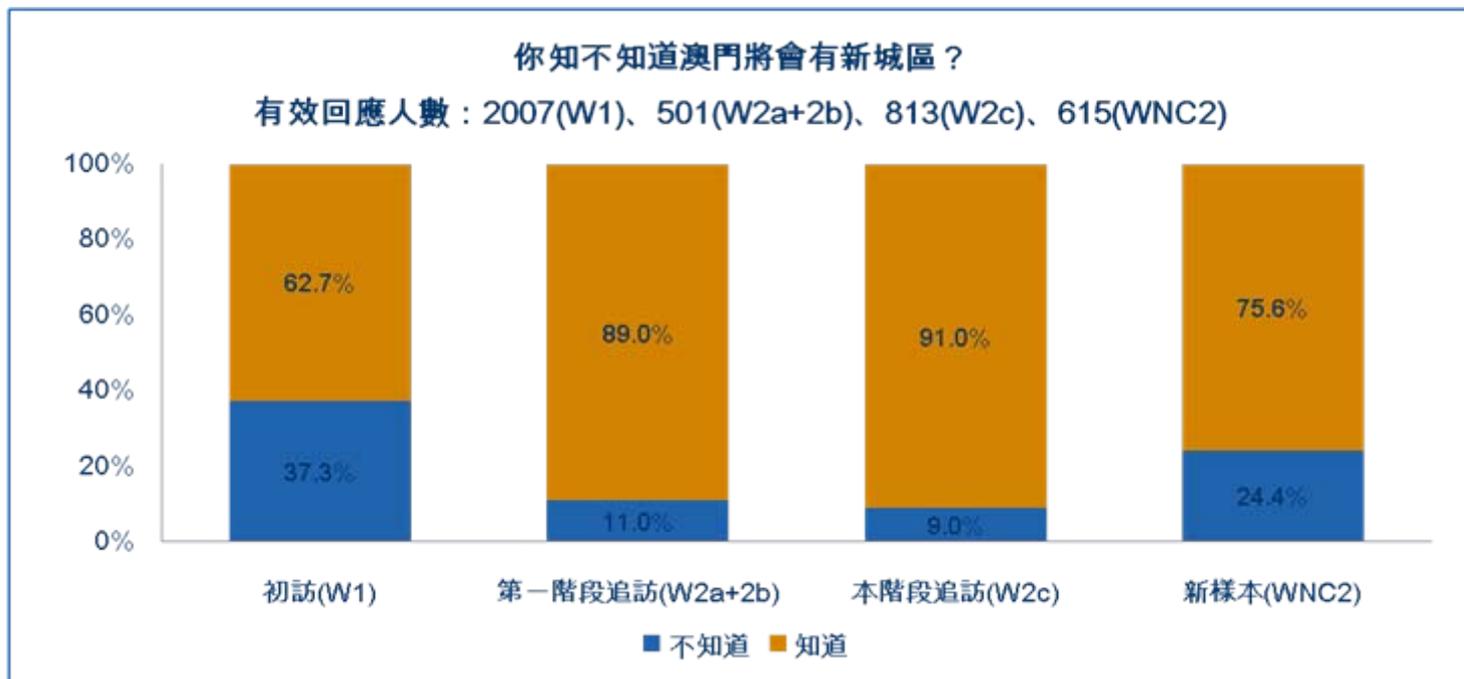
項目	數據量
觀察時間	2011年10月1日至12月31日
觀察範圍	澳門15個主要傳統媒體、澳門12個主要網絡論壇的285個版塊
傳統媒體	總報導量 <b>778</b> 篇，新聞 <b>688</b> 篇，評論 <b>90</b> 篇
網絡論壇	總帖數 <b>395</b> 條，其中主帖 <b>52</b> 條、回帖 <b>343</b> 條， 總點擊數 <b>7,999</b> 次，總關注度為 <b>380.2</b> 點

## 四、調查結果：

# 電話調查

# 電話調查

## 對新城區的認知



註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

- ❖ 對於是否知道澳門將有新城區，初訪（W1）中，62.7%受訪者表示知道；第一階段追訪調查（W2a+2b）中89.0%表示知道；本階段追訪調查（W2c）中91.0%表示知道；新樣本調查（WNC2）中75.6%表示知道。
- ❖ 四項調查中，本階段追訪調查知道澳門將有新城區的比率最高（91.0%），其次是第一階段追訪（89.0%），新樣本（75.6%）知道的比率亦較初訪高（62.7%）。

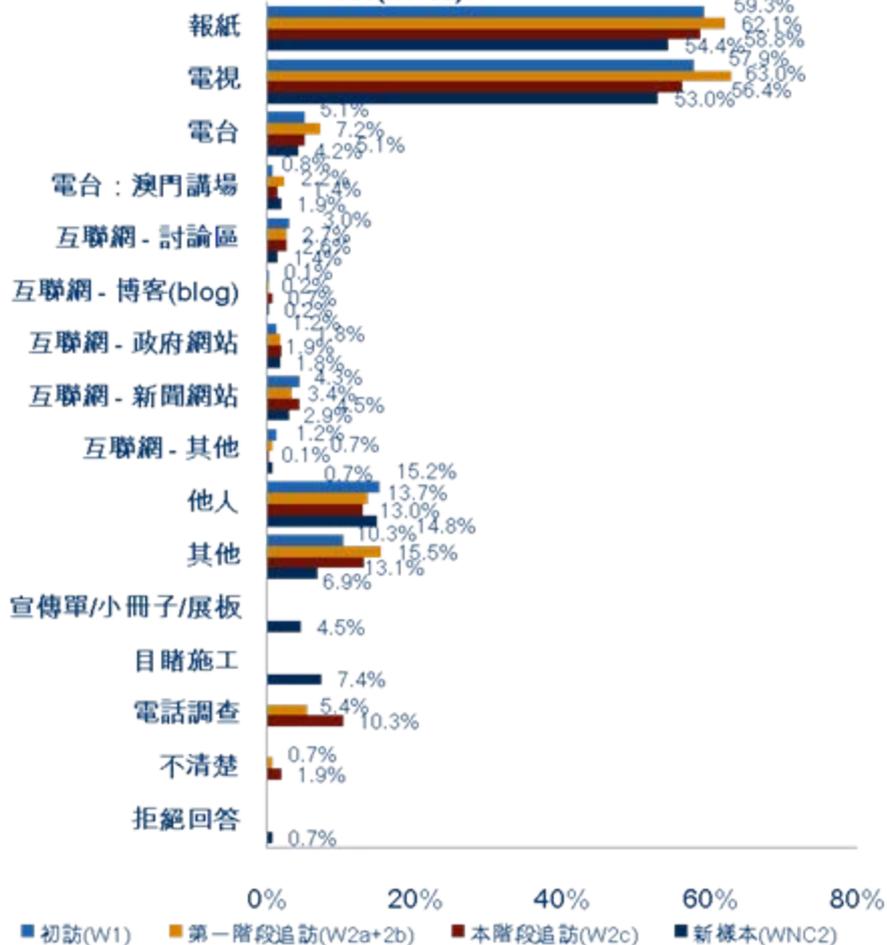
# 電話調查

知道澳門有新城區的受訪者：

透過什麼渠道知道澳門新城區的事？

有效回應人數：1258(W1)、446(W2a+2b)、740(W2c)、

465(WNC2)



## 對新城區的認知

- 知道澳門將有新城區的受訪者中，初訪、本階段追訪和新樣本均以表示通過報紙知道的百分比最高（59.3%、58.8%、54.4%），第一階段追訪則以電視（63%）獲知的百分比最高。

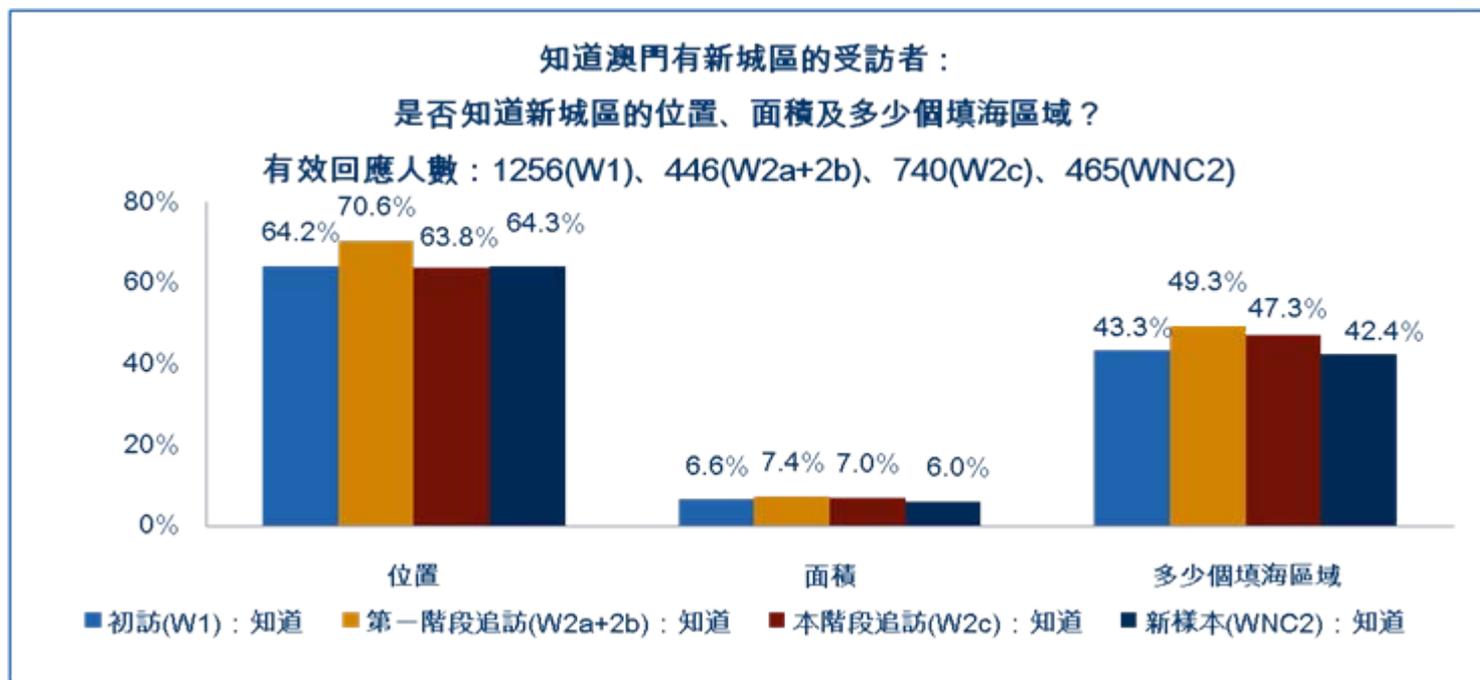
### 對澳門新城區的關注程度

		回應人數	平均數	標準差	中位數	眾數
諮詢前期	初訪(W1)	1212	5.9	2.40	5	5
	本階段追訪(W2c)	711	6.0	2.18	6	5
諮詢後期	第一階段追訪(W2a+2b)	423	6.3	2.20	6	5
	新樣本(WNC2)	443	5.9	2.35	5	5

- 各項調查中知道澳門將有新城區的受訪者中，對其關注度相若，初訪為5.9分，本階段追訪為6.0分，第一階段追訪最高，為6.3分，新樣本為5.9分，四次結果的眾數皆為5分。

# 電話調查

## 對新城區的認識



註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

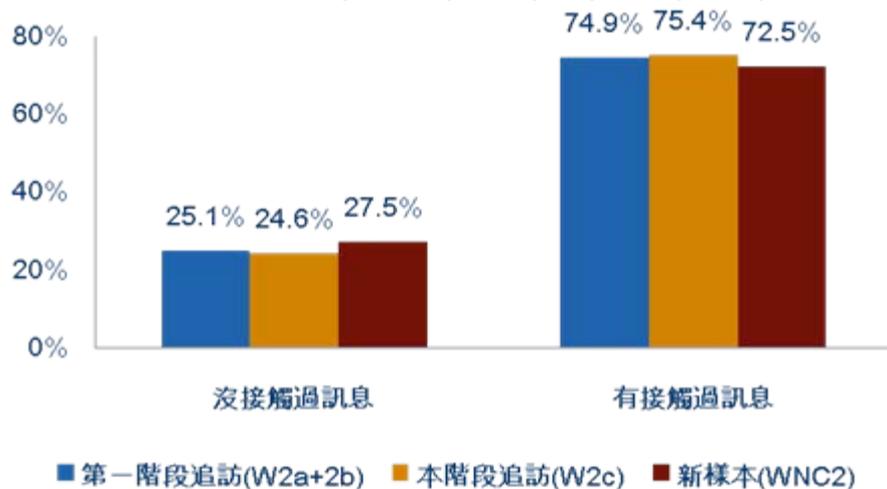
- ❖ 四次調查中，知道澳門將有新城區的受訪者，均以對新城區位置的知曉度最高（在63.8%-70.6%之間），且均以對新城區面積的知曉度最低（皆不到一成）。

# 電話調查

知道澳門有新城區的受訪者：

過去兩個月有沒有見過或接觸過新城區的訊息？

有效回應人數：446(W2a+2b)、740(W2c)、353(WNC2)

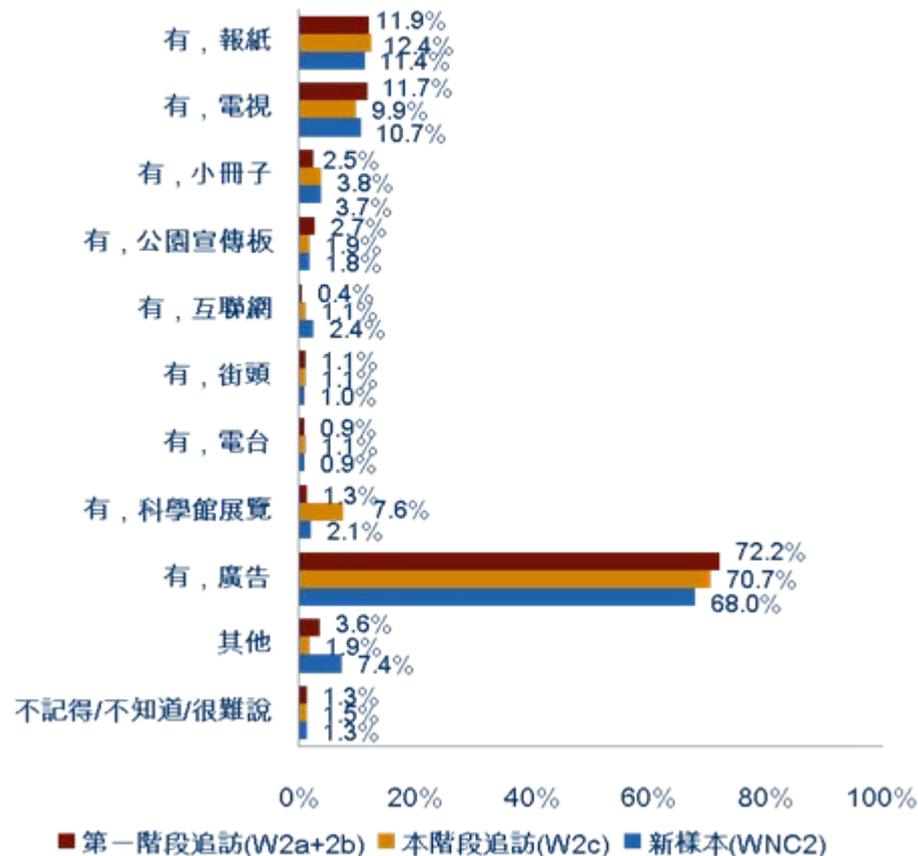


- ❖ 第二階段諮詢後期的三次調查，第一階段追訪個案中，知道澳門將有新城區的受訪者中，接近七成五（74.9%）在過去兩個月曾接觸過相關信息。最多人接觸宣傳廣告（72.2%），其次為比率相若的報紙（11.9%）和電視（11.7%）。
- ❖ 本階段追訪中，知道澳門將有新城區的受訪者中，超過七成五（75.4%）在過去兩個月曾接觸過相關信息。最多人接觸宣傳廣告（70.7%），其次為報紙（12.4%）和電視（9.9%）。
- ❖ 新樣本個案中，知道澳門將有新城區的受訪者中，72.5%在過去兩個月曾接觸過相關信息。68%新樣本個案有接觸過相關的宣傳廣告，11.4%透過報紙，10.7%透過電視。
- ❖ 整體來看，三次調查中知道澳門將有新城區的受訪者，均以通過廣告（72.2%、70.7%、68%）獲取新城區規劃相關信息的比例明顯最高，通過報紙（11.9%、12.4%、11.4%）和電視（11.7%、9.9%、10.7%）獲知的比例則相若。

知道澳門有新城區的受訪者：

過去兩個月有沒有見過或接觸過新城區規劃的訊息？(多選)

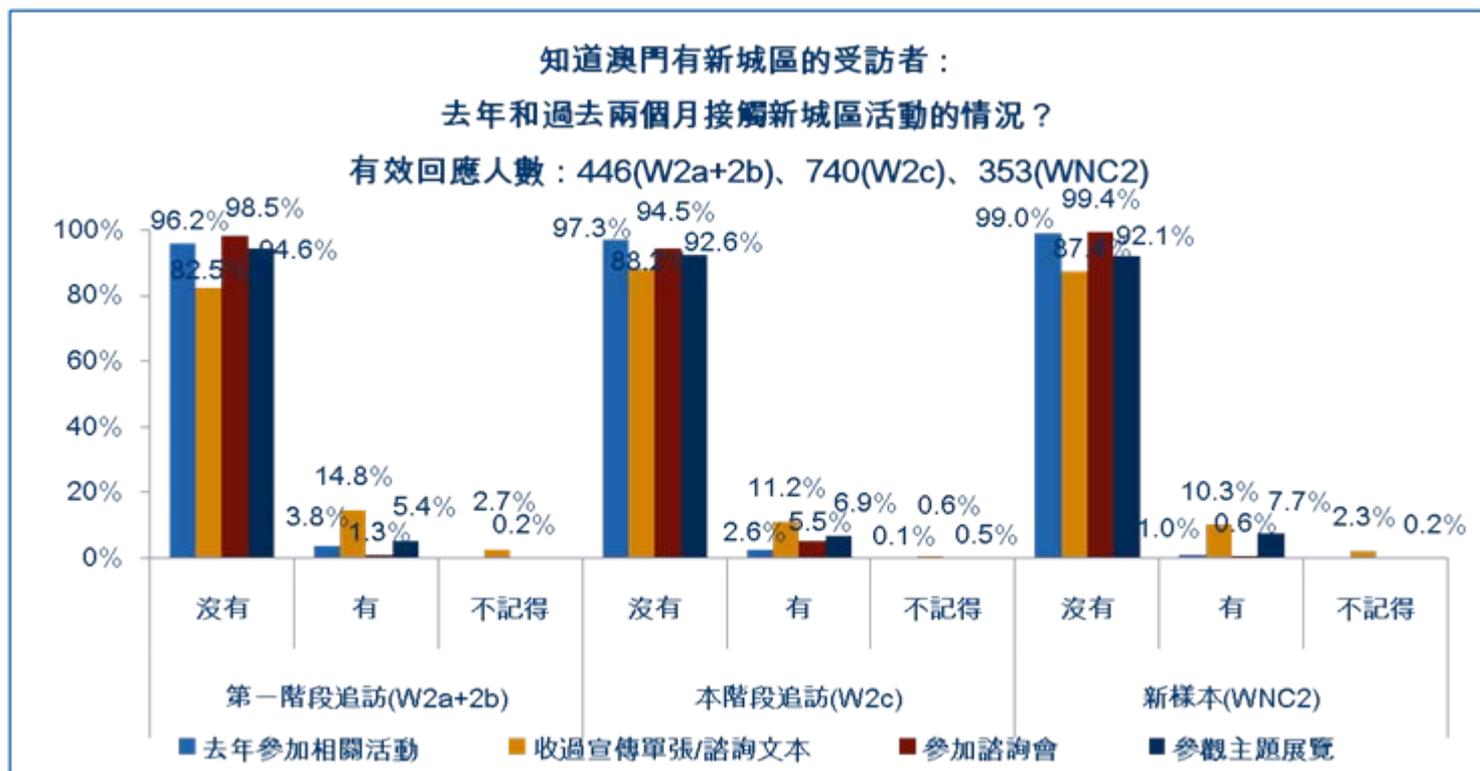
有效回應人數：446(W2a+2b)、740(W2c)、353(WNC2)



註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

# 電話調查

## 活動參與

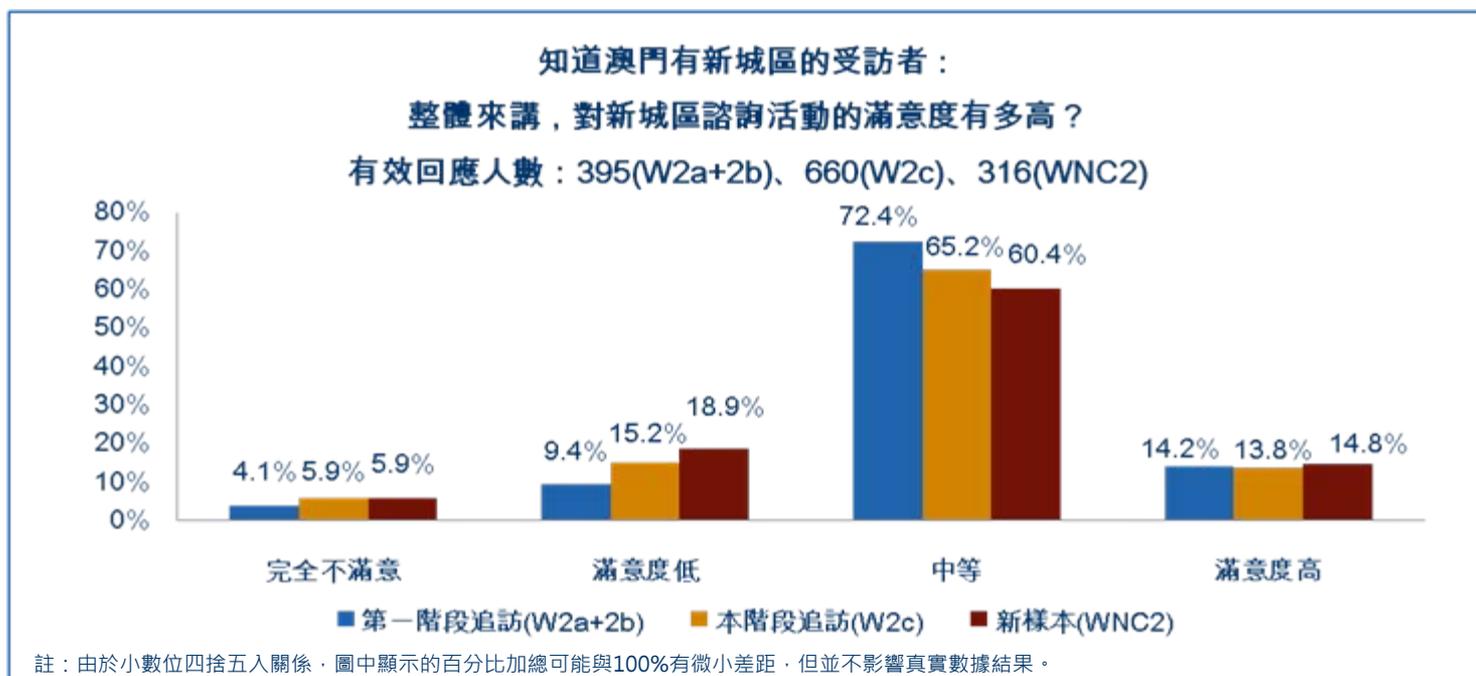


註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

- ❖ 第二階段諮詢後期的三次調查，知道澳門將有新城區的受訪者中，表示沒有接觸四類活動比率最高，皆在八成以上；其次是有收過宣傳單張/諮詢文本者（第一階段追訪：14.8%，本階段追訪：11.2%，新樣本：10.3%）；再次是參觀過主題展覽者（第一階段追訪：5.4%，本階段追訪：6.9%，新樣本：7.7%）。

# 電話調查

## 活動參與

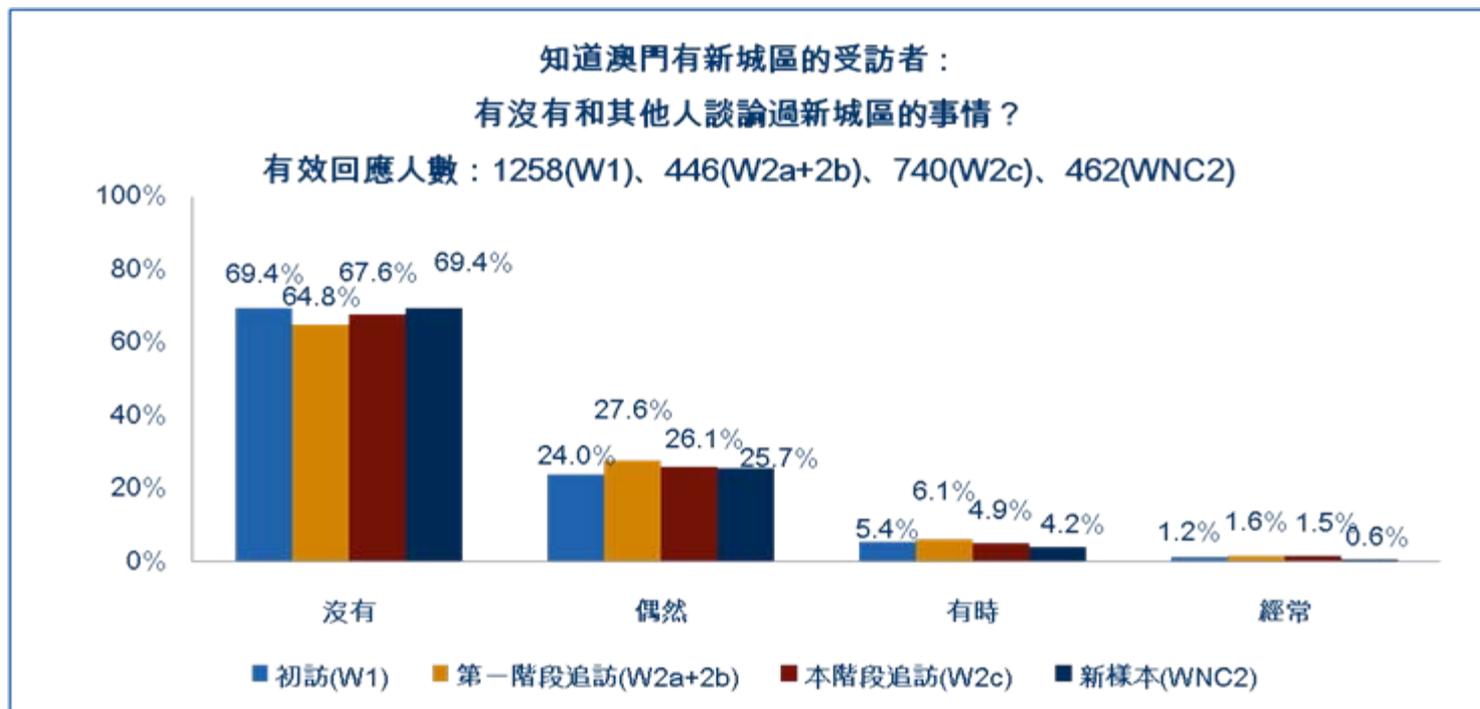


諮詢後期	回應人數	最小值	最大值	平均數	標準差	中位數	眾數
第一階段追訪(W2a+2b)	395	0	10	5.2	2.14	5	5
本階段追訪(W2c)	660	0	10	5.1	2.23	5	5
新樣本(WNC2)	316	0	10	4.9	2.27	5	5

- ❖ 第二階段諮詢後期的三次調查，知道澳門將有新城區的受訪者中，對新城區諮詢活動均以持中等滿意度的比例較高（第一階段追訪：72.4%，本階段追訪：65.2%，新樣本：60.4%）。
- ❖ 以0-10分計算，三次調查對第二階段諮詢活動的平均滿意度相若，皆達中等水平，第一階段追訪為5.2分，本階段追訪為5.1分，新樣本為4.9分，中位數和眾數皆為5分。

# 電話調查

## 信息處理與策略

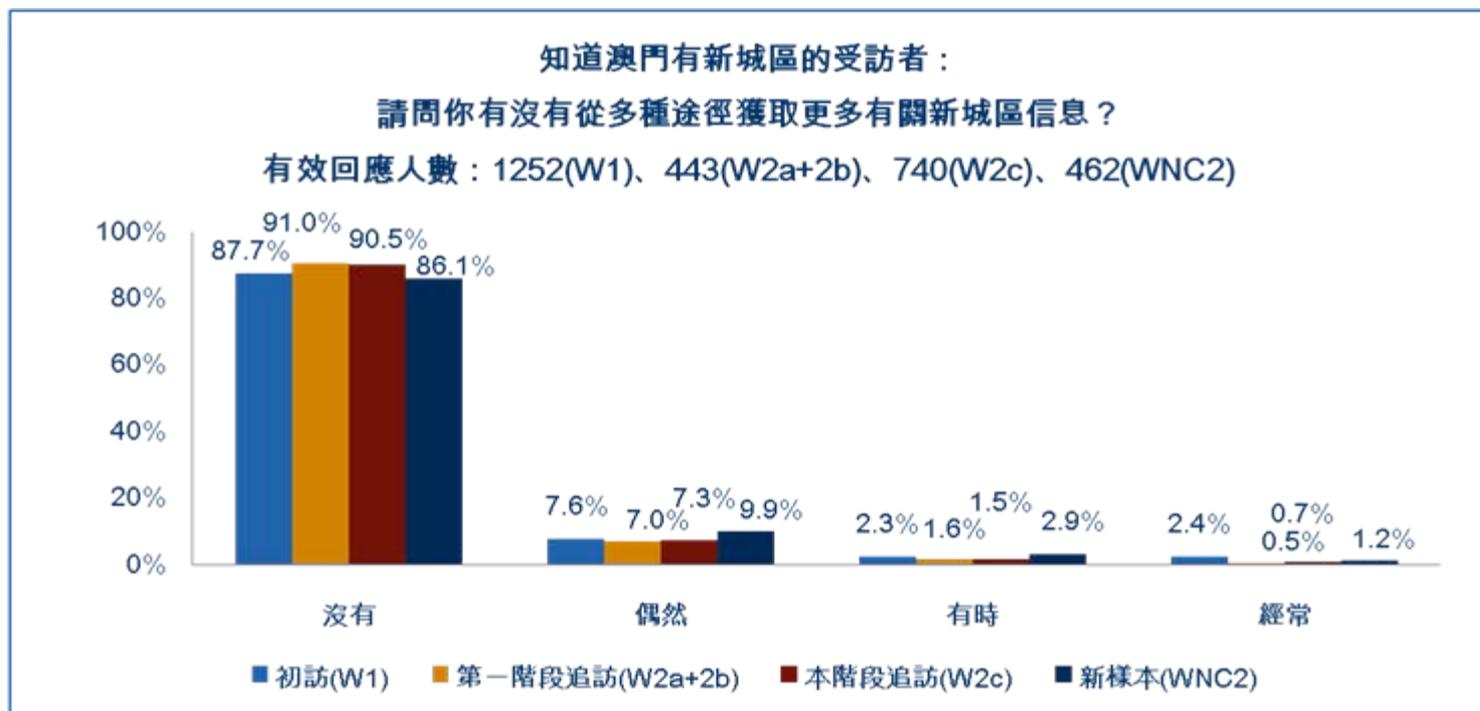


註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

- ❖ 四次調查結果顯示，知道澳門將有新城區的受訪者中，沒有與他人談論過新城區事情者的比率最高（在64.8%-69.4%之間），其次為偶然談過的比率，分別是初訪（24.0%）、第一階段追訪（27.6%）、本階段追訪（26.1%）以及新樣本調查（25.7%）。

# 電話調查

## 信息處理與策略

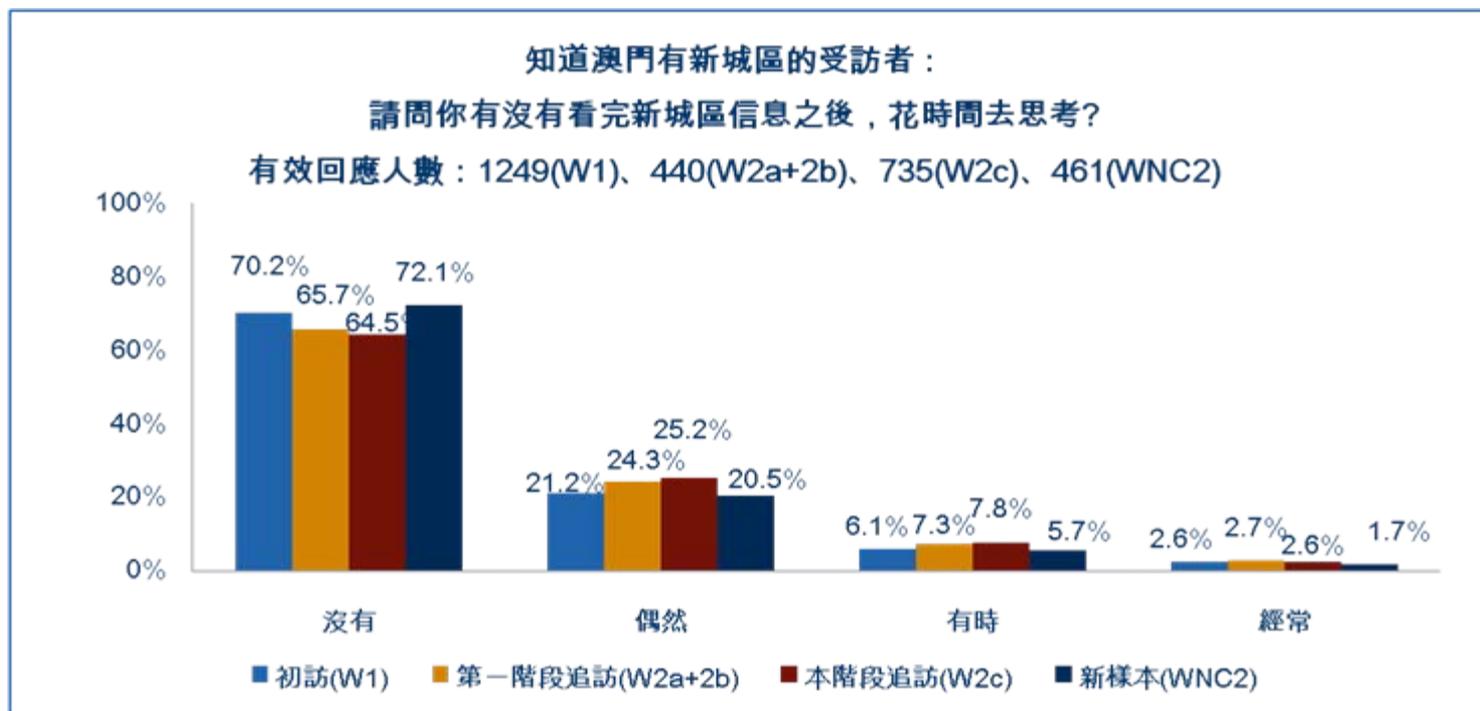


註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

- ❖ 知道將有新城區的受訪者中，有沒有從多種途徑獲取有關新城區的信息，當中以沒有從多途徑獲取相關資訊的比率最高（在86.1%-91.0%之間），其次為表示偶然的比率，分別為初訪：7.6%，第一階段追訪：7.0%，本階段追訪：7.3%，新樣本：9.9%。

# 電話調查

## 信息處理與策略

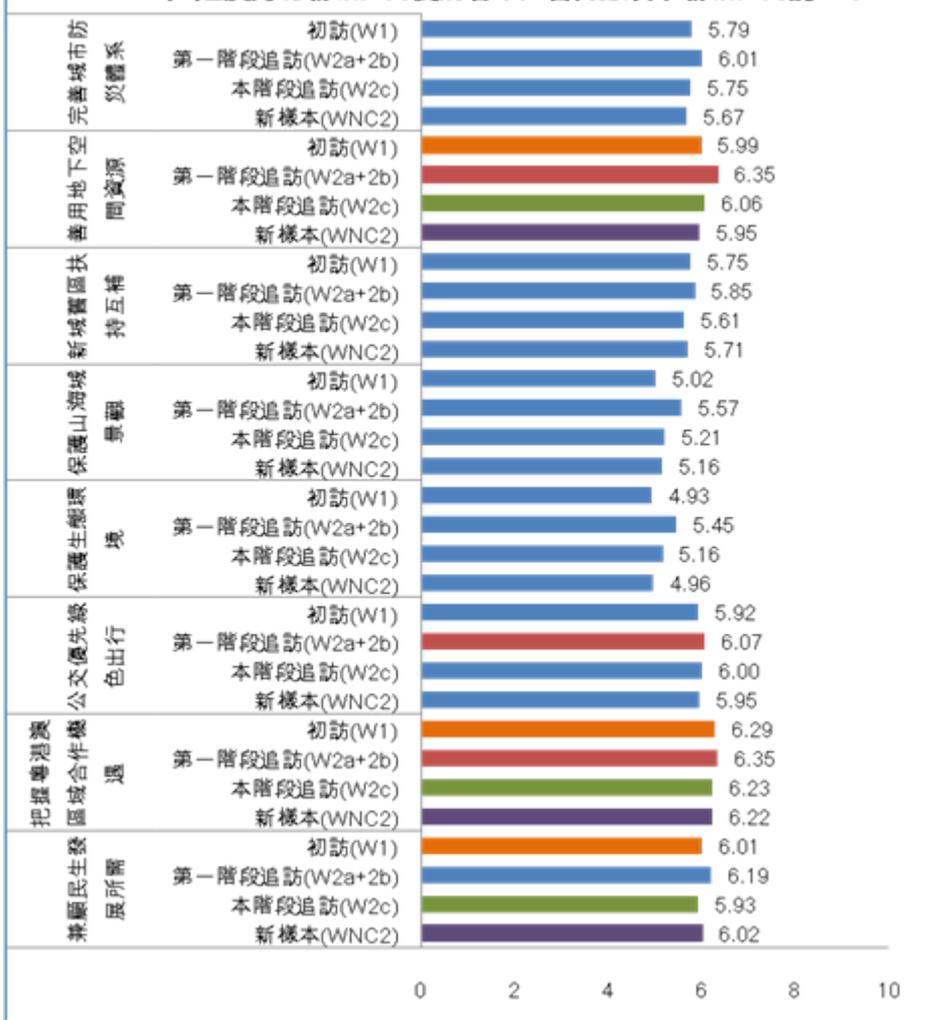


註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

- ❖ 問及知道將有新城區的受訪者看完新城區的信息後，有沒有花時間思考，當中以沒有談過花時間思考的比率最高（在64.5%-72.1%之間），其次為表示偶然的比率，初訪：21.2%，第一階段追訪：24.3%，本階段追訪：25.2%，新樣本：20.5%。

# 電話調查

知道澳門有新城區的受訪者：是否同意以下新城區的說法？



	四次調查 平均認同度
把握粵港澳區域合作機遇	6.27
善用地下空間資源	6.09
兼顧民生發展所需	6.04
公交優先綠色出行	5.98
完善城市防災體系	5.80
新城舊區扶持互補	5.73
保護山海城景觀	5.24
保護生態環境	5.13

註1：紅字為得分最高前三項，綠字為得分最低。

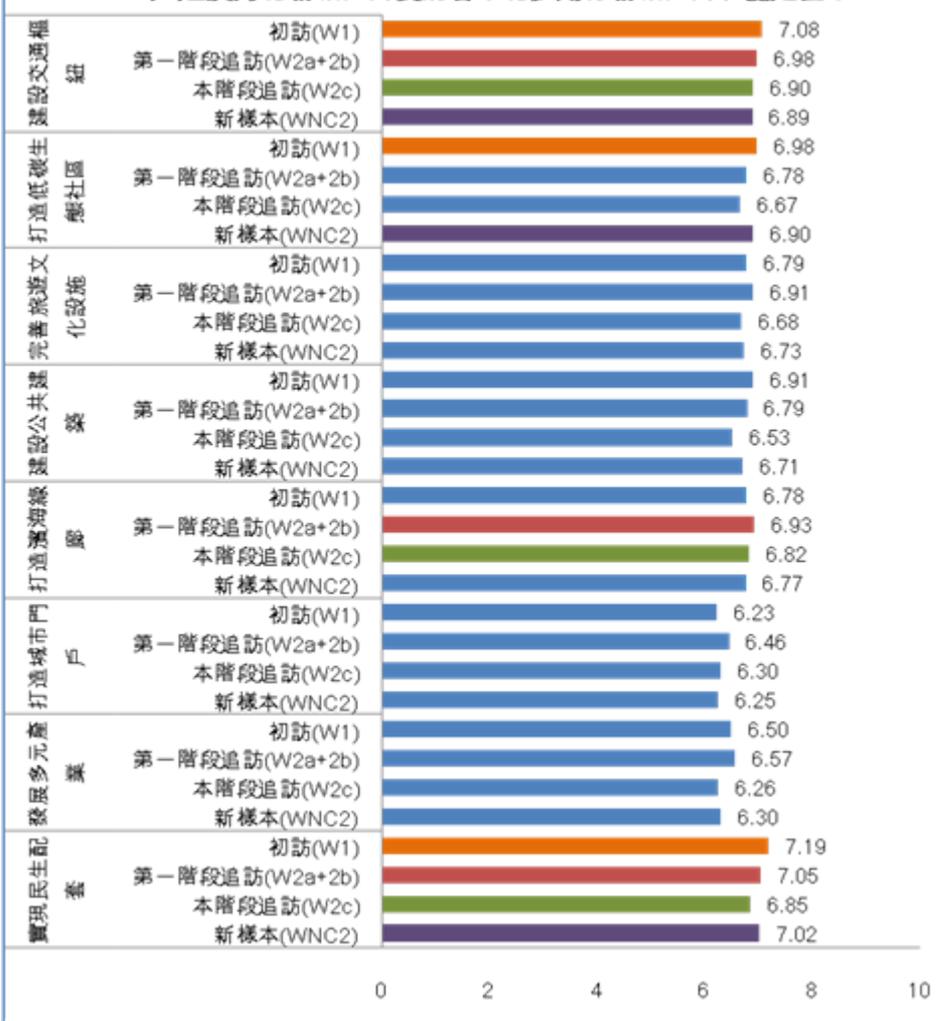
註2：報告默認數據保留一位小數，為顯示各項間的微小差異，上圖特保留兩位小數。

- 對於新城區總體規劃能夠達致的目標，以0-10分代表同意程度，知道澳門將有新城區的受訪者，對新城區能達致規劃目標的平均同意度最高的三項為：把握粵港澳區域合作機遇（6.27分）、善用地下空間資源（6.09分）、兼顧民生發展所需（6.04分）。四次調查平均同意度最低的是保護生態環境，為5.13分，屬於一般水平，顯示市民對新城區規劃能否做到保護生態環境較為擔憂。

初訪(w1)平均同意度最高的三項說法  
 第一階段追訪(W2a+2b)平均同意度最高的三項說法  
 本階段追訪(W2c)平均同意度最高的三項說法  
 新樣本(WNC2)平均同意度最高的三項說法

# 電話調查

知道澳門有新城區的受訪者：有多期待新城區的功能定位？



■ 初訪(w1)平均同意度最高的三項說法  
■ 第一階段追訪(W2a+2b)平均同意度最高的三項說法  
■ 本階段追訪(W2c)平均同意度最高的三項說法  
■ 新樣本(WNC2)平均同意度最高的三項說法

功能定位	四次調查平均期望值
實現民生配套	7.03
建設交通樞紐	6.96
打造低碳生態社區	6.83
打造濱海綠廊	6.83
完善旅遊文化設施	6.78
建設公共建築	6.74
發展多元產業	6.41
打造城市門戶	6.31

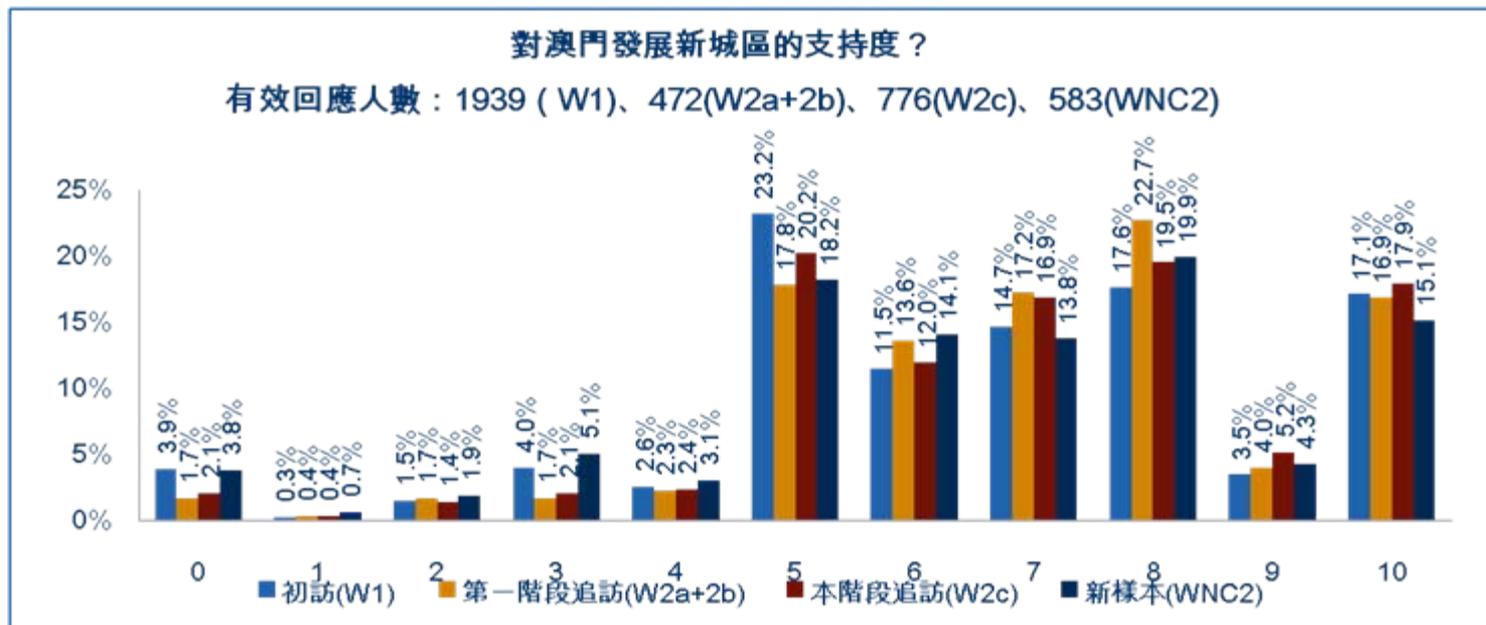
註1：紅字為得分最高前三項，綠字為得分最低。  
 註2：報告默認數據保留一位小數，為顯示各項間的微小差異，上圖特保留兩位小數。

- ❖ 對於新城區總體規劃的期望值，以0-10分代表期望值，問及知道將有新城區的受訪者在他們心目中有何期待時，平均期望值最高的前四項為：實現民生配套（7.03分）、建設交通樞紐（6.96分）、打造低碳生態社區（6.83分）、打造濱海綠廊（6.83分）。
- ❖ 四次調查對功能定位平均期望值最低的是打造城市門戶（6.31分），屬於一般以上的水平。
- ❖ 結果顯示出以下特點：首先，市民對新城區總體規劃的各項期望值評分皆處於中等偏上水平；其次，各項期望值分數均相當接近；再次，對於民生配套的期望值最高，反映居民對此項寄予很大期望。

## 對新城區總體規劃的認同度及期望值

# 電話調查

## 對發展新城區的支持度



註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

		回應人數	最小值	最大值	平均數	標準差	中位數	眾數
諮詢前期	初訪(W1)	1939	0	10	6.6	2.45	7	5
	第一階段追訪(W2a+2b)	472	0	10	7.0	2.16	7	8
諮詢後期	本階段追訪(W2c)	776	0	10	6.9	2.24	7	5
	新樣本(WNC2)	583	0	10	6.5	2.46	7	8

- ❖ 諮詢前期，初訪調查平均支持度為6.6分，最多居民表示支持度為5分（23.2%）。
- ❖ 諮詢後期，第一階段追訪平均支持度最高（7.0分），其次為本階段追訪6.9分和新樣本6.5分，當中本階段追訪則最多居民表示支持度為5分（20.2%），與初訪結果一致，第一階段追訪和新樣本調查支持度以8分居多（22.7%和19.9%），高於初訪結果。
- ❖ 整體來看，諮詢期前後市民整體的支持度相若且屬於較高水平，同時，接受第二次訪問的人支持度有所增加。

# 電話調查

## 結語

- ◆ 第二階段 ( 2011 ) 諮詢與第一階段 ( 2010 ) 比較：整體認知有正面變化；諮詢後期與諮詢前期比較：整體認知亦有正面變化

兩個諮詢階段：對澳門有新城區的認知度變化

	第一階段初訪 N=2014	第一階段新樣本 N=604	第二階段初訪 N=2007	第二階段新樣本 N=615
諮詢期間	2010/06/19-08/18		2011/10/22-12/23	
調查期間	2010/06/09-06/13	2010/08/20-08/24	2011/10/08-10/13	2011/12/17-12/22
知道有新城區	44.7%	66.8%	62.7%	75.6%

註：N表示有效回應人數

- ❖ 在2010年和2011年進行的兩階段公眾諮詢中，表示知道澳門將有新城填海區者的比例由高到低依次為：75.6%(第二階段新樣本)、66.8%(第一階段新樣本)、62.7%(第二階段初訪)、44.7%(第一階段初訪)。
- ❖ 結果顯示，從兩個階段的諮詢活動前後調查結果來看，第二階段比第一階段對應時期的認知度有所上升，特別是在第二階段諮詢後期的新樣本調查中，表示知道澳門將有新城區的比率提高到四分之三以上，是四次調查中認知比率最高的結果。這很大程度可能是因為逐步推進的新城區總體規劃諮詢正不斷深入市民的認知中。

- ◆ 接受本階段兩次調查的受訪者整體的認知有正面變化

第二階段諮詢前後期調查對澳門有新城區的認知度

	第二階段初訪	第二階段追訪
	N=814	
知道有新城區	63.8%	91.0%
不知道→知道	29.0%	

註：N表示有效回應人數

- ❖ 同時接受第二階段初訪和追訪的受訪者，初訪中，63.8%表示知道將有新城區，追訪時，該群體知道的比率增加約27個百分點到91.0%。從第二階段諮詢活動前後接受兩次調查的受訪者結果來看，居民對澳門有新城區的認知度有較大幅的提升。第二階段追訪相較初訪，從不知道轉為知道者為29%，升幅明顯。

# 電話調查

## 結語

◆ 對新城區能達致規劃目標的認同度：最高的是把握粵港澳合作機遇，最低是保護生態環境

第二階段四次調查市民對新城區能達致規劃目標的認同度

	初訪 (W1)	第一階段追訪 (W2a+2b)	本階段追訪 (W2c)	新樣本 (WNC2)	四次調查 平均同意度
粵港澳區域合作機遇	6.29	6.35	6.23	6.22	6.27
善用地下空間資源	5.99	6.35	6.06	5.95	6.09
兼顧民生發展所需	6.01	6.19	5.93	6.02	6.04
公交優先綠色出行	5.92	6.07	6.00	5.95	5.99
保護生態環境	4.93	5.45	5.16	4.96	5.13

註：紅字為得分最高前三項，綠字為得分最低。

- ❖ 認同度最高的前三項：四次調查市民平均認同度最高的有粵港澳區域合作機遇（6.27分）和善用地下空間資源（6.09分），及兼顧民生發展所需（6.04分）。第一項反映出居民對新城區推動澳門經濟發展的認同，後兩項反映出居民對新城區規劃在地下空間資源的利用的合理性和關心民生發展的認同。
- ❖ 認同度最低的一項：雖然對於該區域能夠達到保護生態環境之目的認同度最低，但是平均分為5.13分，屬於一般水平。

◆ 對新城區功能定位的期望值：評分均在中等偏上的水平，最高的是實現民生配套，最低的是打造城市門戶

第二階段四次調查市民對新城區功能定位的期望值

	初訪 (W1)	第一階段追訪 (W2a+2b)	本階段追訪 (W2c)	新樣本 (WNC2)	四次調查 平均期望值
實現民生配套	7.19	7.05	6.85	7.02	7.03
建設交通樞紐	7.08	6.98	6.90	6.89	6.96
打造低碳生態社區	6.98	6.78	6.67	6.90	6.83
打造濱海綠廊	6.78	6.93	6.82	6.77	6.83
打造城市門戶	6.23	6.46	6.30	6.25	6.31

註：紅字為得分最高前三項，綠字為得分最低。

- ❖ 期望方面，實現民生配套（7.03分）、建設交通樞紐（6.96分）、打造低碳生態社區（6.83分）及打造濱海綠廊（6.83分），是最多受訪者希望新城區能夠實現的功能定位，這些功能的實現，將進一步提高市民的生活品質。受訪者期待度最低的打造城市門戶（6.31分），屬於一般以上的水平，顯示市民對諮詢提及的功能定位皆有較高期待。

# 電話調查

## 結語

- ◆ 對新城區的支持度：以本階段追訪最高，其餘三次結果相若，皆是較為支持

第二階段四次調查市民對新城區的支持度

	初訪 (W1)	第一階段追訪 (W2a+2b)	本階段追訪 (W2c)	新樣本 (WNC2)
支持度	6.6	7.0	6.9	6.5

註：紅字為得分最高項，綠字為得分最低項。

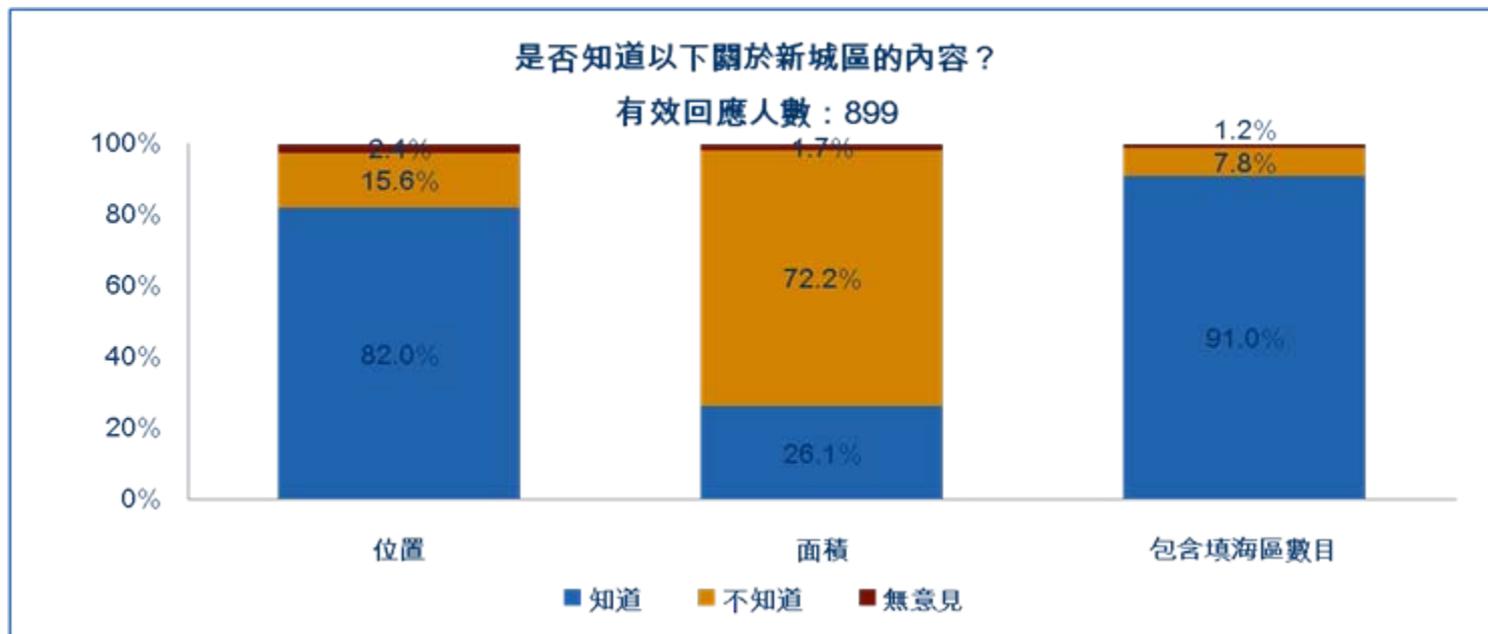
- ❖ 平均支持度以第一階段追訪最高（7.0分），其餘三次調查結果相若，分別為6.6分(初訪)、6.9分(本階段追訪)和6.5分(新樣本)，屬於中高水平，表明市民對新城區總體規劃始終保持著較高的關注，同時對澳門發展新城區也較為支持。

## 四、調查結果：

**現場調查、深度訪談、焦點小組**

# 現場調查

## 對新城位置、面積及區域的認知

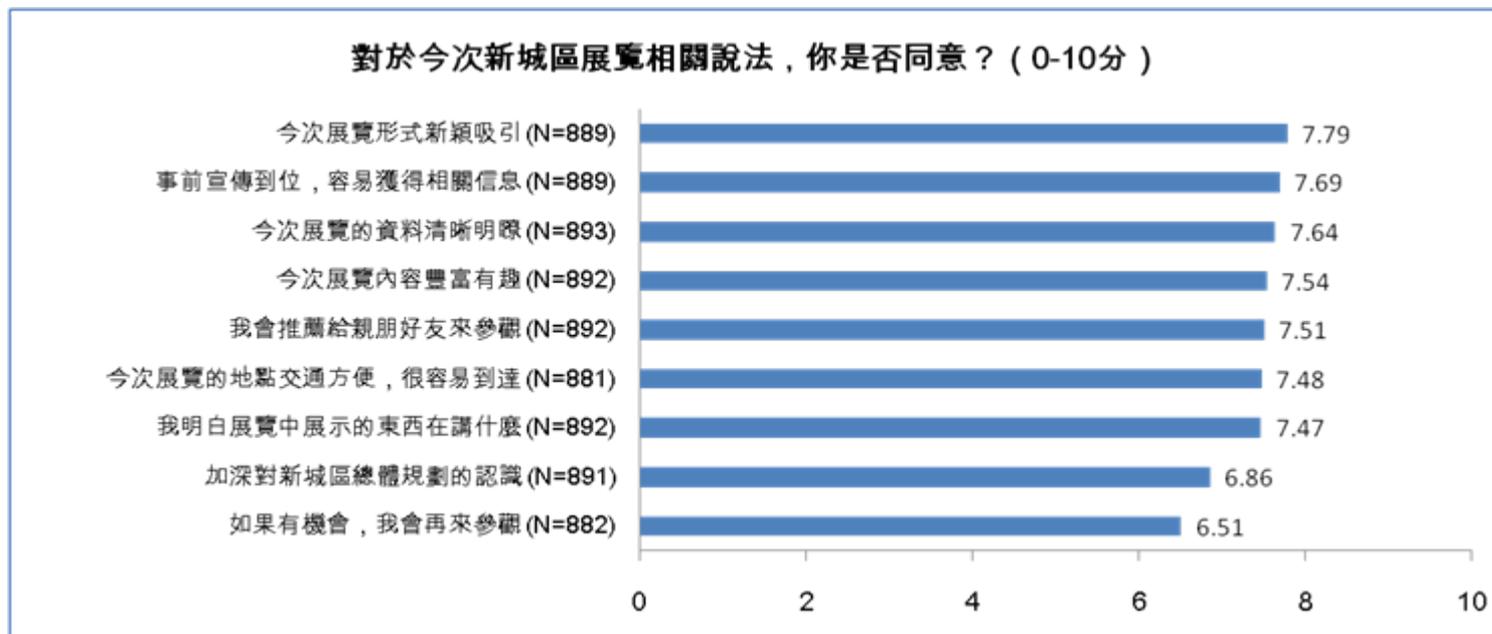


註：由於小數位四捨五入關係，圖中顯示的百分比加總可能與100%有微小差距，但並不影響真實數據結果。

- ❖ 問及受訪者是否知道關於新城區的位置、面積及新城區數目時，知道新城填海區區份數量的受訪者比例最高，達九成以上(91.0%)；其次約八成受訪者知道新城區所處位置(82.0%)；知道填海面積的受訪者比率最低，不到三成(26.1%)。

# 現場調查

## 對新城區總體規劃展覽的評價



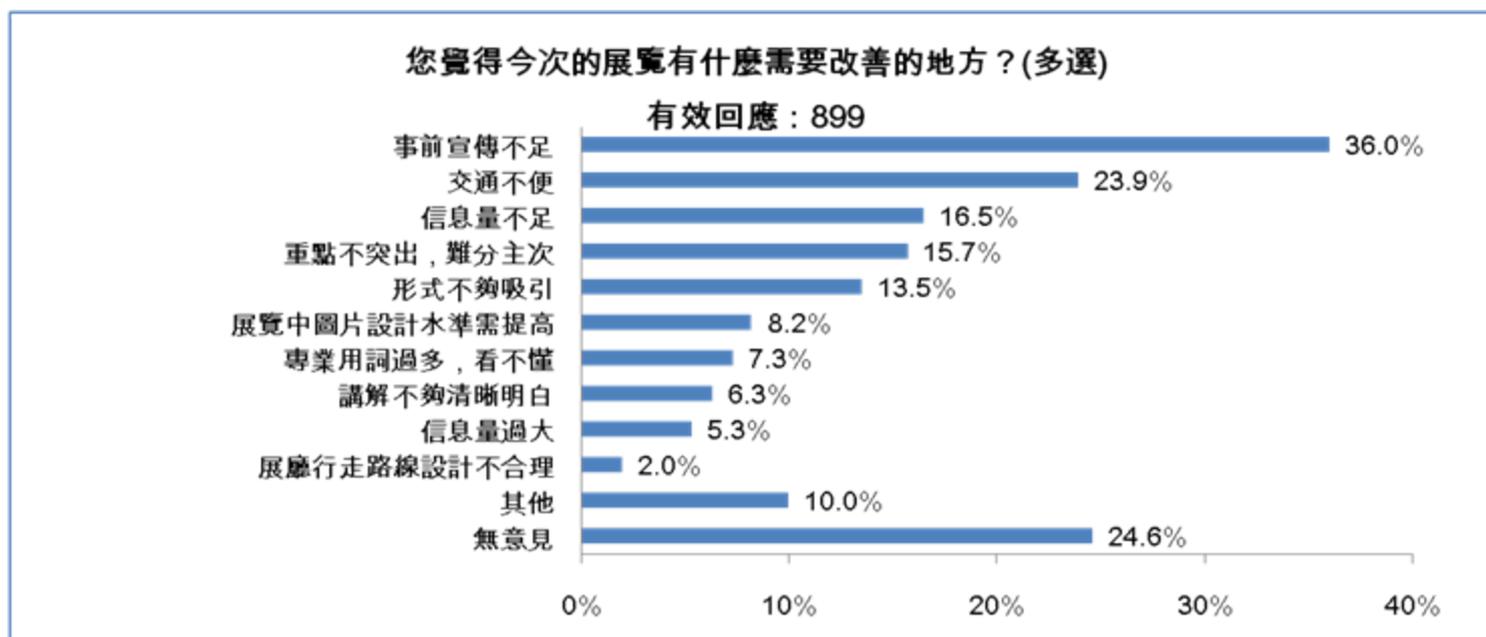
註1：圖中N表示每一道題目的有效回應人數。

註2：報告默認數據保留一位小數，為顯示各項間的微小差異，上圖特保留兩位小數。

- ❖ 對於新城區展覽的不同方面，受訪者的認同度在6.51分至7.79分之間。同意今次展覽形式新穎吸引的分數最高，達到7.79分；其次為同意今次展覽的事前宣傳到位，容易獲得相關信息，得分7.69分。

# 現場調查

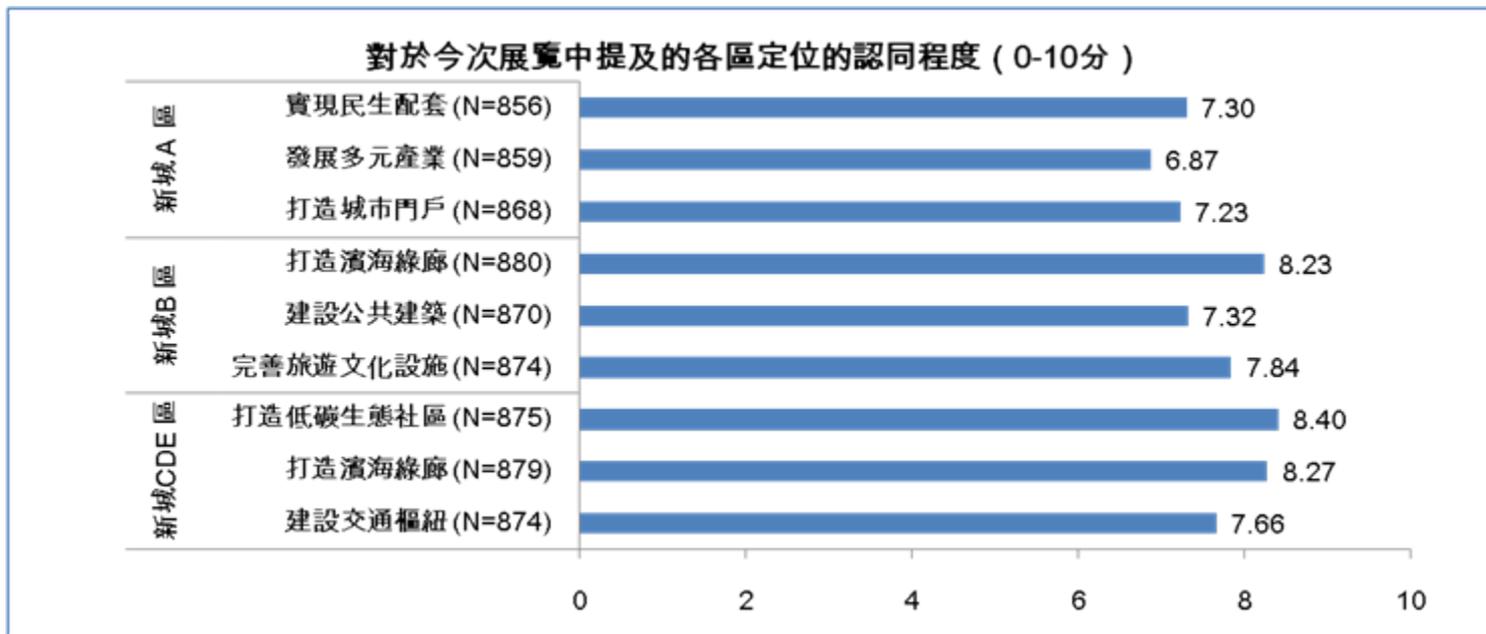
## 今次展覽需要改善的地方



- ❖ 問及受訪者認為展覽中需要改善的方面包括事前宣傳不足(36.0%)、交通不便 (23.9%) 等。

# 現場調查

## 對於新城各區規劃定位的認同程度



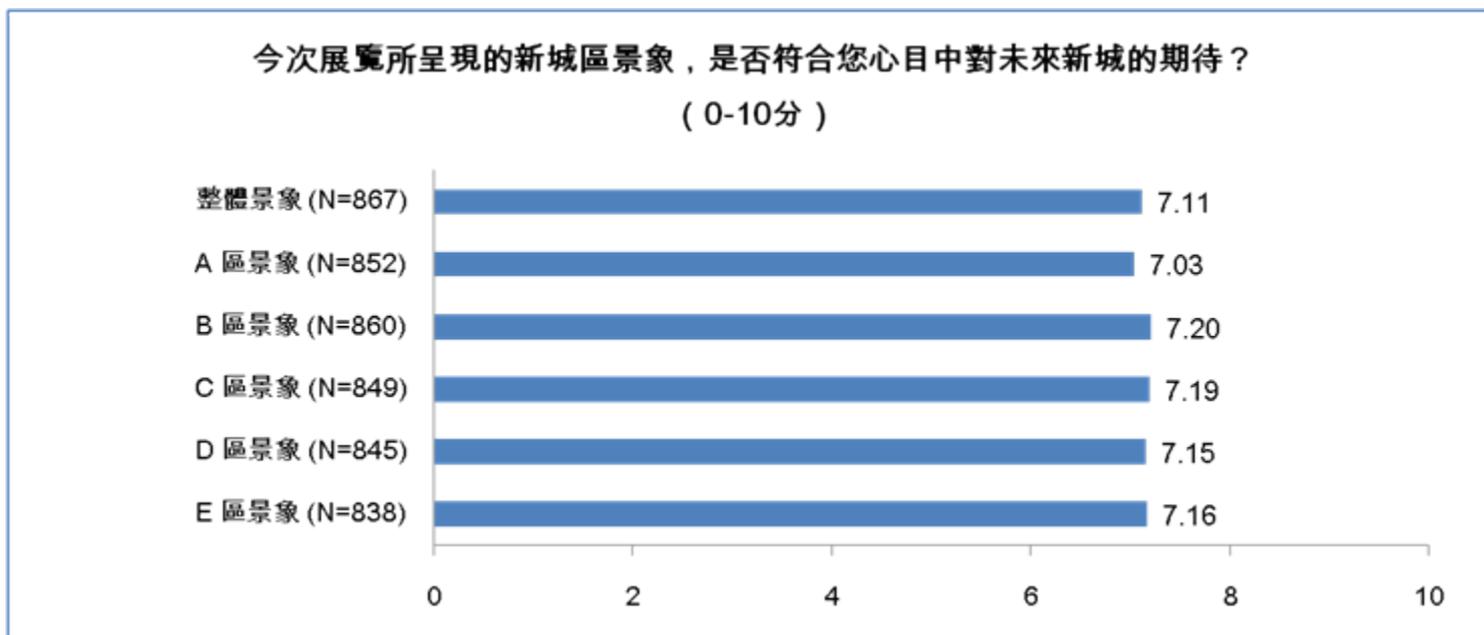
註1：圖中N表示每一道題目的有效回應人數。

註2：報告默認數據保留一位小數，為顯示各項間的微小差異，上圖特保留兩位小數。

- ❖ 對於展覽中提及的各區定位的認同程度，受訪者對新城 CDE 區要打造低碳生態社區的平均認同程度最高，達到8.40分；其次為新城CDE區要打造濱海綠廊和新城B區要打造濱海綠廊兩項，平均認同程度依次為8.27分和8.23分。前三項均與環境改善有關。
- ❖ 各區分別檢視，A區定位中對實現民生配套的認同度最高（7.30分）；B區對打造濱海綠廊的認同度最高（8.23分）；CDE區則對打造低碳生態社區的認同度最高（8.40分）。

# 現場調查

## 對於新城區的期待



註1：圖中N表示每一道題目的有效回應人數。

註2：報告默認數據保留一位小數，為顯示各項間的微小差異，上圖特保留兩位小數。

- ❖ 對於今次展覽所呈現的新城區景象，是否符合心目中對未來新城的期待，展覽中各區符合未來期待的程度皆處於中上水平。當中受訪者認為B區景象的符合程度最高，平均分為7.20分。

# 深度訪談

## 對展覽的觀感及評價

### ■ 展覽中有助了解新城區總體規劃的因素

有幫助因素：	阻礙了解因素：
模型	整體佈局
效果圖	文字
文字	數字太多/難記
講解員	-
整體佈局	-

### ■ 展覽的內容評價

印象最深刻的內容：	不容易記憶或明白的內容：
A/B/C/D/E區整體規劃	內容(過多/難理解/不清晰/抽象等)
交通規劃(輕軌建設等)	區份分佈規劃
整體規劃圖	標識不清
綠色生態	模型圖例不清/抽象
C區低碳區	過於學術性

### ■ 對展覽形式的評價

最喜歡的形式：	最不喜歡的形式：
模型	文字
圖片	圖片(規劃對比圖等)
遊戲	遊戲
文字	展板

### ■ 對展覽的整體評價

最滿意：	最不滿意：	需要改善：
展覽形式	宣傳不足	宣傳
展廳設計	地點交通不便	展示內容
展覽內容	展覽內容/形式	視像化
地點/場地	-	地點
互動區	-	展覽服務設施

### ■ 規劃內容是否符合期待

符合期待的因素：	不符合期待的因素：
舊區與新區融合	居住環境及問題
濱海綠廊	人口密度分配
區份分佈規劃	交通方面提及不夠
綠色生態	景觀規劃
旅遊休閒設施	-

# 深度訪談

## 對新城各區規劃內容的認同情況

### A區：

#### ■ 對於A區打造外港休閒灣區的態度分佈

- 表示認同者佔七成七；
- 表示不認同或持中立意見者不足一成；
- 無明確態度者佔一成一。

#### ■ 對新城A區公共設施的期望

##### 期望的設施：

- 1 休閒娛樂設施(兒童樂園/室內滑雪場/3D影院等)
- 2 運動設施(單車徑/步行徑等)
- 3 交通設施

註：本表格顯示各問題提及次數最多的前三個答案。

### B區：

#### ■ 對於B區建濱海綠廊的態度分佈

- 表示認同者近八成；
- 表示不認同或持中立意見者不足一成；
- 無明確態度者佔一成二。

#### ■ 對新城B區公共設施的期望

##### 期望的設施：

- 1 休閒旅遊文化設施(公園/大型商場/遊艇等)
- 2 運動設施(單車徑/步行徑等)
- 3 交通設施(隧道等)

註：本表格顯示各問題提及次數最多的前三個答案。

### CDE區：

#### ■ 對於CDE區建低碳生態社區的態度分佈

- 表示認同者佔七成；
- 表示不認同或持中立意見者不足半成；
- 無明確態度者佔兩成三。

#### ■ 對新城CDE區公共設施的期望

##### 期望的設施：

- 1 交通設施(巴士路線/隧道/車位等)
- 2 商場/超級市場
- 3 運動設施(單車徑/步行徑等)

註：本表格顯示各問題提及次數最多的前三個答案。

# 焦點小組

## 新城A區

- **對A區規劃討論：最關注綠化，指出未來需考慮A區定位不明確的問題，建議思考人口負荷問題**
  - 有關綠化：現時澳門欠缺綠化地區，缺乏公園設施，希望規劃能有效改善市民生活質素，優化城市景觀。
  - 其他關注點：輕軌建設、外港客運碼頭是否搬遷、地下空間、交通配套、建築高度、與舊區的連接、濱海綠廊、東望洋景觀、歌劇院、文化設施、功能定位、人口政策和石油氣中途倉。
  - 其他意見：有受訪者表示A區“讓人很期待”，但亦有受訪者覺得A區的定位沒有其他區份般明確，以及提出新城區將來能否負載所增加的人口問題。
  
- **規劃中較難理解的內容：覺得功能劃分及土地用途等較難理解，認為規劃內容未提供清晰的發展時間表和安排**
  - 規劃內容沒有提供清晰的時間表，表明各項工程（如整個計劃或輕軌）的時間日程和安排。
  - 不理解功能劃分、土地用途、由誰發展、會否按規劃落實發展、搬遷外港客運碼頭理由、輕軌路線、隧道設置、與其他區份的連繫。
  - 不理解如“複合利用”、“高空限制”等名詞。
  - 規劃內容過於技術性、太多數字，以及介紹片播放速度過快而不易理解。
  
- **與A區相近區份(黑沙環及水塘區份)的意見：鄰近地區欠缺康樂場所和體育設施**
  - 欠缺康樂場所和體育設施(如運動場、活動中心、游泳池等)。
  - 存在綠化不足、休憩區不足、街市不足、公園坐椅不足、住屋不足等問題。
  - 交通運輸方面，存在交通燈過多、通往其他區份的交通不方便等問題。
  - 需要改善衛生。

# 焦點小組

## 新城A區

### ■ A區功能定位討論

#### I. 城市門戶

##### 全部受訪者均贊成打造城市門戶，贊成原因：

- 澳門中西文化交匯，應多加利用，突顯休閒感，因此打造門戶，除了可使人有更好的心情遊覽澳門，加長逗留時間，更可以改變過往遊客進入澳門第一眼看到賭場的局面。

##### 最希望城市門戶具有代表性，具備休閒、綠化、現代化及文化氣息等元素，且要保留澳門特色

- 城市門戶要有代表性，要具備休閒、綠化、現代化以及文化氣息等元素，要保留澳門特色，最好可以達到澳門歷史文化縮影的效果。
- 多種樹、設置單車徑或步行徑可以達到綠化休閒的感覺。
- 建設類似博物館、歌劇院、會展中心場地(如台灣101大樓、上海世貿、傳統的澳葡建築)，打造成有澳門標誌性的建築物。
- 配套亦不可或缺：要有食肆、單車徑、步行徑，配合商業和休閒元素，加上方便的交通配套及清晰指示，吸引人流及方便旅客。
- 門戶建築物與整個區份的其他設計要有整體性。

#### II. 休閒灣區

##### 對外港客運碼頭是否搬遷有三種態度：長期保留、暫時保留和搬遷

##### 長期保留者：搬遷會影響客運量，且居民對現時外港客運碼頭有較深感情

- A區本意為打造城市門戶吸引遊客，但搬遷會導致流失前往澳門半島的客運量，像昔日的十六號碼頭，如此即使打造出城市門戶，遊客也可能因為外港客運碼頭的搬遷而減少，得不償失。
- 外港客運碼頭有一定歷史價值，搬遷除加重氹仔碼頭的壓力，亦給居民日常生活帶來不便。
- 將來港珠澳大橋落成，就可以減低現時外港客運碼頭的客運量，而且居民對現時碼頭有較深感情，故不宜搬遷。

# 焦點小組

## 新城A區

### ■ A區功能定位討論

#### II. 休閒灣區

##### 暫時保留者：視乎情況而定

- 待時間表和整體發展而定遷移的計劃。

##### 搬遷者：現時外港客運碼頭影響周邊環境，搬遷之後周邊更興旺

- 現時外港客運碼頭污染周邊環境，同時影響景觀。
- 將來的港珠澳大橋建成能解決碼頭的需要。
- 若搬遷外港客運碼頭，再配合綠化和公共設施，就可能帶旺漁人碼頭。

#### III. 公共設施(民生配套)

##### 鄰近區份最欠缺醫療、教育及體育設施，希望新區予以配套

- 醫療設施：現時黑沙環人口密度高，醫療設施供不應求。
- 運動設施：現時運動場所、設施不足，如泳池場館極少，建議建造多功能的運動場所；此外，現時近海邊的跑步徑鄰近交通樞紐，十分危險。
- 停車場：現時供不應求，泊車情況惡劣，給市民造成很多不便。
- 教育：建議新城A區建造新學校加大活動空間。
- 購物場所：鄰近地區缺乏大型商場，往往要到八佰伴或水坑尾購物。
- 圖書館：黑沙環缺少大型的圖書館，且藏書量亦少，建設大型圖書館不僅可帶出文化氣息，也可吸引更多青少年前往。
- 房屋需求：舒緩房屋供應的問題。

# 焦點小組

## 新城A區

### ■ A區功能定位討論

#### IV. 多元產業

需政府主導及支持中小企，認為A區適合打造美食街

- 政府要擔當主導角色，並對中小企給予支持。
- 建議於新城A區打造一條美食街，供應食物予來自港珠澳大橋來澳的人士。

### ■ 對新城其他區份的意見：認為B區的功能定位清晰，建議注意交通配套；對CDE區規劃各有不同看法

- 對新城B區意見：新城B區的功能定位清晰，認同加強科學館到觀光塔一帶的旅遊綠化。另外如果要設置政府大樓於B區，一定要注意交通配套。
- 對新城CDE區的意見：規劃把C、D、E三區合併介紹令人難以明白，建議分區獨立介紹。建議於CDE區設置酒吧、別墅式酒店，觀望澳門半島南面景色。並指出CDE區安靜，可設置老人院或青少年中心。

# 焦點小組

## 新城B區

### ■ 對B區規劃討論：最關注綠化和地下空間發展

- 有關綠化：現時澳門綠化地區少，並且缺乏公園、休憩區、綠化長廊。
- 有關地下空間發展：因為澳門人多地少，寸土寸金，將地下空間發展交通或作其他用途，能減少路面行車、減少空氣污染，解決人車爭路的問題，預留地面空間予市民。
- 其他關注點：對休憩區、交通、填海影響、居住問題和樓宇高度、建築風格表示關注。

### ■ 規劃中較難理解的內容：覺得有些規劃內容不夠詳細、填海數據及商戶住宅等信息難理解

- 指出有些規劃內容不夠詳細，如當局將設置甚麼公共設施、公園或其他；
- 表示不理解填海的基本數據，亦表示對居住、商業以及商住等名詞的意思不太理解；
- 建議水電等公共管網能夠一次性建好，不要不斷維修。

### ■ 與B區鄰近區份的意見：交通和設施方面需改善

- 交通方面：認為現時皇朝區欠缺車位，而且公交配套過少，只有少數巴士往來，且候車時間長，因此上下班時間總會塞車，汽車流量過多，影響空氣質素。另外，南灣及西灣區的巴士配套被指不足。
- 設施方面：鄰近地區欠缺衛生間和食肆，至於宋玉生廣場的公園，亦欠缺康樂設施。
- 治安方面：亦有提及治安問題。

# 焦點小組

## 新城B區

### ■ B區功能定位討論

#### I. 濱海綠廊

##### 對打造濱海綠廊分為兩種態度：贊成與不贊成

- 贊成者：現時澳門缺少綠化帶、休憩區，綠廊可讓居民有更多地方散步、休息、呼吸新鮮空氣，重塑西灣昔日的環境，另外，鄰近有住宅區，綠廊可以提供更多設施。此外，作為旅遊城市，休閒設施是不可或缺的，更可提供另類旅遊經驗，疏通舊城區遊客擠迫的問題。
- 不贊成者：該區本來只有少數居民或遊客沿岸散步、休憩，到訪此地的人多數是進出賭場的，擔心規劃未能落實。

##### 其他建議：

- 景觀：將新城B區融入西望洋主教山的景觀，設定樓宇高度限制，避免屏風樓出現，遮擋主教山景觀。
- 建築物：模仿新馬路的中西文化特色或引入歐式風格的建築物。或於新城B區建設一所舞台或露天廣場，帶出文化氣息，從而配合西望洋山的景觀。
- 交通規劃：現時缺乏公交往來相鄰區份，因此將來於新城B區設置專線巴士或設置輕軌站往來澳門各大區份，如關閘、碼頭等的直通車。除公交外，交通路網地下化是正確的構思，能減少路面的交通壓力。設置單車徑和步行徑方面，可以沿海設置，既省地方，空氣又好，建議於單車徑上附設租借單車的店舖，方便居民使用。
- 設施：設置大型商場或善用地下空間的地下商場，配合食肆，集休閒娛樂於一體，吸引遊客或居民在此處長時間逗留。建議設置文娛康體設施，包括文創產業活動、游泳館、球場、兒童遊樂場、小型電影院、公園、健身設施和圖書館等讓人遊玩和消遣。

# 焦點小組

## 新城B區

### ■ B區功能定位討論

#### II. 公共建築群

##### 對於新城區是否需要設置公共建築群，有兩種態度：贊成和不贊成

- 贊成者：認為現時澳門政府部門地理不集中，過於零散，往往要東奔西跑辦事。綜合政府大樓能方便居民辦證、辦事、方便白領上班、節省政府部門間傳送資料的資源等好處。另有意見認為，可以有政府大樓總部，各個區份亦設置工作服務站點，方便市民。
- 不贊成者：每個政府部門的辦事和客流量均不一致。過去已經固定了一些部門於一處特定的地點，認為要求遷出並不可能。

##### 對於是否將公共建築群設立在B區，有兩種態度：贊成和不贊成

- 贊成者：B區將成為澳門的中心位置，不論是從A區前往B區或CDE區前往B區，均能快速到達，因此認為合適。
- 不贊成者：新城A區鄰近澳門人口最密集之處，反而更合適。而且，新城B區被定位為休閒之用，有綠色長廊、文化設施，因此與綜合大樓的整體感覺格格不入。

#### III. 旅遊文化設施

##### B區附近現有旅遊文化設施不足，可加大宣傳和舉辦活動

- 新城B區附近現有旅遊文化設施並不足夠，不僅宣傳廣告少，舉辦活動亦少。
- 建議安排導遊介紹，並且規劃區內交通。
- 多辦活動如美食節和會展等，吸引遊客和居民。亦有建議打造沙灘，提供水上活動如沖浪、船艇遊覽等文化活動。

# 焦點小組

## 新城B區

### ■ 對新城其他區份的意見

- 房屋：房屋必須慎重規劃，市民皆十分關注將來樓宇的發展模式，同時，希望樓宇高度不要過高，導致像香港的石屎森林。
- 人口及公共設施：指新城A區及CDE區皆計劃引入大量人口，希望屆時能夠緩解澳門現時人口的擠擁，同時，期望公共設施的發展能同時滿足新舊區居民的需要。
- 多元產業：將來發展要預留給予年青一代發展空間，讓他們創業，發展所長。
- 交通設施：建議設置一條環島輕軌快線，圍繞澳門半島行駛。
- 其他：希望規劃可以落實，不會有太大落差。

# 焦點小組

## 新城CDE區

- **對CDE區規劃內容的關注點：最關注低碳社區及休閒內湖的設計，其他還有交通、污水及燃氣處理方面的內容亦有關注**
  - 低碳社區：低碳社區為大勢所趨，社會都在提倡環保。澳門現時綠化方面做得不好，缺乏低碳社區，認為社區的打造能保障居民的健康，空氣亦不會受到污染。
  - 休閒內湖：能提供更多休閒娛樂空間予老人和小朋友，而且，內湖能區隔CDE區與鄰近地區的距離，防止做成樓對樓的局面。
  - 交通：對單車徑表示關注，建議騰空地地面空間提供單車徑；另外，對輕軌的站點數量同樣表示關注，認為數量會影響單車徑。除此之外，有反映北安碼頭的交通不方便的問題，希望規劃能將之改善。
  - 污水和燃氣的處理：指計劃新穎且實用，舊區在這方面沒有太多考慮。另外，有關心將來發展新城區的住宅單位，是私人還是政府發展商，認為對樓宇樣式和價格有所影響，繼而關係到將來入住的群組。
  - 填海：有受訪者表示不贊成填海，覺得影響澳門半島及氹仔間的環境。
  - 其他：關注規劃能否落實。
  
- **規劃中較難理解的內容：污水處理和交通規劃**
  - 規劃內容部分解釋不夠詳盡，包括運動設施、醫療設施、馬路寬度設計、地下通道還是高架通道、人口分配、樓宇性質、樓宇種類、是公屋還是豪宅、居住群組等。
  
- **與CDE區相近區份的意見：交通和配套設施不足**
  - 交通：認為巴士過少、候車時間長，交通不便，沒有私人交通工具的居民較難進出。而且，該地區欠缺停車場，很多汽車泊在較窄的馬路上。除此之外，天氣問題亦會令大橋關閉而引起塞車。
  - 配套設施不足：包括休閒的公共設施、食肆、醫療、日常生活用品、市場、運動場、公園、文娛康樂設施、圖書館等。特別是街市和醫院在該區供不應求，往往要回澳門半島，造成交通壓力。

# 焦點小組

## 新城CDE區

### ■ CDE區功能定位討論

#### I. 低碳社區

##### 對於打造低碳社區的討論，有兩種態度：贊成和不贊成

- 贊成者：低碳社區是一個潮流，環保是一個趨勢，能提升居民的生活質素，讓居民身體健康。亦有認為不單社區要低碳，醫院和街市都要引入低碳概念。
- 不贊成者：現時澳門舊區住有十多萬人，應先考慮舊區狀況，從舊區開始試行。

##### 對於低碳社區的設想：家居生活、交通出行、配套設施等皆會隨其實行而變化

- 家居生活：如煮食爐具、智慧型電錶、太陽能及風車發電等。另外，樓宇間有一定空間以便空氣流通，從而減少使用冷氣機，以及引入日光天然資源。在生活方面，會有單車徑、步行徑讓居民有更多地方活動、休憩和運動。人流上盡量減少，減少商場，另設置人性化設施。
- 交通：要盡量減少汽車、電單車於區內行走，甚至禁止私人汽車和旅遊巴內進停泊。完善公交網絡，引入輕軌、巴士站，或使用地下通道等。
- 電動車：區內應該使用電動車，政府亦要配合設置電動車充電站。應該全面限制車量於區內行駛，於區份入口設置停車場讓市民泊車，然後於區內轉用電動單車。單車徑的設置方面，建議設置環島徑道，並延申至金都紅樹林處。
- 綠色出行：建議當局鼓勵市民以公交出行，建設輕軌往來此區。澳門現時三班倒，公交要恰當配套，廿四小時通車。
- 配套設施：設置公園、污水處理廠和垃圾分類設施等。設置公園讓小朋友玩耍；設置污水處理廠，技術允許且不影響居民就可以實踐，污水更可再被利用；設置垃圾分類設施，政府要清楚列明，並宣傳推廣。

# 焦點小組

## 新城CDE區

### ■ CDE區功能定位討論

#### II. 休閒內湖

##### 對於休閒內湖，所有受訪者都持贊成態度

- 贊成原因：澳門人本身喜歡休閒，休閒內湖的打造可美化海岸線、突出城市風貌，提供市民一所休閒的區份，讓市民可於該處散步、做運動，從而改善市民的視覺感觀和生活。

##### 對於休閒內湖未來的設想：打造水上賽道、完善配套設施及設立位置

- 打造水上賽道：可於此舉行划艇、水上單車或摩托車、游水、釣魚，並舉辦長距離的划艇或龍舟活動和比賽、解決過往西灣湖場地短缺的限制。
- 設施：要吸引更多人前往，就需要有基本的配套，包括公園、餐廳、廁所、大型商場、小型商舖、酒吧街、有文化藝術氣息的咖啡室、露天茶座、沿湖特色攤販、小吃店、小孩與老人的娛樂設施、運動體育設施等，令市民即使不是參與水上活動，亦會來此消遣。
- 交通：為實踐低碳社區生活，應該設置步行徑與單車徑。
- 位置：建議設於CDE區外環沿岸面向澳門半島處，欣賞澳門景色。不過有不同意見，認為外環沿岸面向北面吹北風，冬天很是寒冷。建議步行徑設於外圍，單車徑則面向內湖處。另外，不應局限於某一邊，應該環島設置，或像蜘蛛網絡般，可以四通八達，貫通整個新城CDE區。

#### III. 濱海綠廊

##### 重點關注大小潭山的景色融合、交通、單車徑與行人徑的設置、配套設施

- 大小潭山景色融合：應該限制發展商建樓的數量與高度，避免樓宇過高阻擋山的景色。設計必須簡單，亦可於綠廊局部種植樹木，與大小潭山融合。
- 交通：要加設公交站點，限制內進車輛，旅遊巴亦不予進入。亦有建議引入輕軌路網貫穿CDE區近內湖處，繼而步行進入綠廊帶。
- 單車徑和步行徑：認為應該環島設置，因為路線過短，並不能引起居民的興趣，並且建議中間設置不同分站，迎合居民不同需要。

# 焦點小組

## 新城CDE區

### ■ CDE區功能定位討論

#### IV. 交通樞紐

對於新城E區打造成交通樞紐的設想，有以下兩種態度：贊成和不贊成

- 贊成者：對於交通樞紐的設置，表示贊成的受訪者指，E區本身住宅不稠密，而且鄰近機場，交通十分方便。
- 不贊成者：E區將有多項大型基建，難免受到污染，居民未必喜歡。

### ■ 對新城其他區份的意見

- 新城A區的規劃：主要談及外港客運碼頭是否搬遷問題，有受訪者表示不同意搬遷，認為應保持原址，方便澳門半島居民出行，並指出，一旦搬遷，將導致新口岸區的淡化，讓該區變得冷清。不過，亦有指，現時的外港客運碼頭客運量已經飽和，而且設備落後，應考慮另覓澳門半島的新址。另外，期望新城A區設置更多休閒區。房屋方面，指新城A區的房屋發展應以不阻擋東望洋山的景觀為前提，建設公共用地房屋，希望政府交代將來住宅用地是私人發展還是政府發展。
- 新城B區的規劃：表示同意公共建築群的構思，認為現時各大政府部門位置分散，導致居民經常要東奔西跑辦理事務。發展方面，認為要擴大綠色區份，而且不可阻擋主教山的景色。另外，期望新城B區能夠設置更多公園、休閒設施，以及於新城A區和B區設置更多停車場空間。

# 現場調查、深度訪談、焦點小組

## 結語

### ■ 對新城區展覽的評價

#### ❖ 對展覽的評價：展覽形式最受肯定

##### 現場調查：

- 受訪者最認同今次展覽形式，認為新穎吸引，平均同意程度為7.79分。

##### 深度訪談：

- 與現場調查結果相吻合，深度訪談中，展覽形式和展廳設計都受到肯定。具體理由上，受訪者認為展覽有助從不同角度加深對新城區總體規劃的認識，並且認為在展覽形式所採用的模型和效果圖，能夠帶給參觀者形象化的認識。
- 對於不喜歡的展覽形式，有受訪者認為“文字太多令人不想閱讀”，但亦有受訪者表示“文字內容不夠充實”。

#### ❖ 展覽需要改善方面：事前宣傳不足及地點交通不便最突出

##### 現場調查：

- 談及展覽中需要改善的方面時，認為事前宣傳不足需要改善的比率最高（36.0%），此外，展覽位置交通不便（23.9%）也是受訪者認為需要改善比率較高的項目。

##### 深度訪談：

- 與現場調查結果類似，不滿意的因素上，受訪者主要認為在於宣傳不足和地點交通不便。
- 具體原因方面，有受訪者認為展覽的目的在於讓更多市民了解新城區總體規劃並參與到具體規劃內容的討論中，但是展覽的宣傳不足和交通地點不便，可能會阻礙更多市民去參與和了解，會讓市民有不被尊重之感，應在下次的展覽中予以重視。

#### ❖ 展覽內容的關注：印象最深刻的內容是各分區整體規劃及交通規劃

##### 深度訪談：

- 受訪者對展覽中印象最深刻的內容集中在各分區整體規劃上，如A、B、C、D及E區規劃、整體規劃圖、交通規劃（輕軌建設等）等，因應澳門現時交通擠塞，受訪者希望在新城區能做好交通規劃同時解決此問題。

# 現場調查、深度訪談、焦點小組

## 結語

### ■ 對新城各區的關注情況

#### A區：

##### ❖ 關注點：最關注實現民生配套、打造城市門戶及打造休閒灣區

- 現場調查中，受訪者對新城A區實現民生配套的定位最為認同(7.30分)。
- 焦點小組中，受訪者重點討論了打造休閒灣區、城市門戶、完善公共設施(民生配套)以及發展多元產業等定位的話題，其中對休閒灣區的打造討論較多。

##### ❖ 取態：全部受訪者均認同打造城市門戶(焦點小組)，多數受訪者認可打造休閒灣區(深度訪談)，對外港客運碼頭是否搬遷的意見出現分歧(焦點小組)

- 焦點小組中，全部受訪者均對A區打造城市門戶表示認同。
- 深度訪談中，對A區打造外港休閒灣區持認同態度的受訪者佔多數。
- 焦點小組中，對打造外港休閒灣區進行了深入討論，在外港客運碼頭是否搬遷問題上，分為長期保留、暫時保留和搬遷三種意見。原因方面，認為應長期保留的受訪者認為，從情感因素及澳門半島客運量作為考慮的出發點，是應予以長期保留；暫時保留則認為在整體發展過程應因應當時的情況和未來的發展而定；持搬遷意見的受訪者則認為現時外港客運碼頭污染環境同時影響景觀，而未來建成的港珠澳大橋完全能解決碼頭的需要，且搬遷之後可能使周邊地區更加興旺。

##### ❖ 目前鄰近地區的不足：醫療、教育等設施不足

- 焦點小組有受訪者認為A區欠缺醫療、教育設施及體育設施、停車場、大型商場、街市、大型圖書館及水族館或主題公園等。

##### ❖ 建議：主要針對城市門戶打造、多元產業發展以及公共設施設置提出

- 城市門戶：焦點小組有受訪者建議能打造成有代表性、休閒、綠化、現代化、文化氣息、保留澳門特色的城市門戶，在此過程中能注意配套建設和人流的引導。
- 多元產業：焦點小組有受訪者更希望政府作為主導力量，幫助中小企發展，認為可發展美食街產業模式。
- 公共設施：深度訪談中，在談及期望的設施方面，休閒娛樂、運動及交通設施為最多提及。休閒娛樂設施上，有意見希望興建一些適合全家遊玩的遊樂場；亦有意見表示興建一些休閒設施，讓遊客來澳不只去賭場，也可以駐足逗留。

# 現場調查、深度訪談、焦點小組

## 結語

### ■ 對新城各區的關注情況

#### B區：

##### ❖ 關注點：最關注打造濱海綠廊和公共建築群

- 現場調查中，受訪者對新城B區打造濱海綠廊之功能定位的認同度最高（8.23分）。
- 焦點小組中，受訪者重點討論了打造濱海綠廊、建設公共建築群以及完善旅遊文化設施等定位的話題。

##### ❖ 取態：深度訪談多數受訪者認同打造濱海綠廊，焦點小組受訪者對打造濱海綠廊和建設公共建築群的態度均出現分歧

- 深度訪談中，對於打造濱海綠廊的態度，大多數受訪者都贊成這一規劃。而在焦點訪談中，兩種意見都有表達：贊成者表示現時澳門缺少綠化帶和休憩區，綠廊有助提高居民的生活環境質量；反對者認為因B區人口密度低，遊客又較多出入賭場，將來的情況可能與規劃有較大落差。
- 對於是否設置公共建築群和是否將該建築群設置在B區的問題上，焦點訪談的受訪者有表示贊成也有表示反對。是否設置公共建築群的問題上：贊成者認為如果澳門政府部門地理位置集中，不僅方便居民辦事，也有利於提高政府部門之間傳送資料的速度；不贊成者則提出各部門地址已經固定多年，現在要求全部在短時間內遷出難度較大。是否將公共建築群設立在B區的問題上：贊成者認為B區將成為澳門的中心位置，不論是從A區前往B區或CDE區前往B區，均能快速到達；不贊成者則從方便居民辦事的角度的角度，認為新城A區鄰近澳門人口最密集之處，比較適合，此外亦有不贊成的受訪者認為B區的休閒定位與公共建築群功能不和諧。

##### ❖ 目前鄰近地區的不足：交通、設施及治安問題需解決

- 對於鄰近地區，焦點小組有受訪者認為最應改善的是交通、設施（食肆和公園等）及治安問題。

# 現場調查、深度訪談、焦點小組

## 結語

### ■ 對新城各區的關注情況

#### B區：

#### ❖ 建議：主要針對濱海綠廊如何打造、公共建築群如何建設及旅遊文化設施如何完善而提出

- 濱海綠廊：焦點小組中，有受訪者建議設置更多活動設施(大型商場、善用地下空間、食肆、文創產業活動、游泳館、球場、兒童遊樂場、小型電影院、公園、健身設施和圖書館等)，以利重塑西灣昔日環境，讓居民有更多地方活動，也讓旅客體驗獨特的旅遊經驗。
- 公共建築群：焦點小組中，有受訪者建議可以採用集中辦公的方式，亦有受訪者建議可設置一所總部，同時於各個區份設置工作服務站，方便居民。設立位置方面，不同意在B區設立者就建議將其設於A區，因為該區將是澳門人口最密集之處。
- 旅遊文化設施：焦點小組中，有受訪者建議合理安排導遊和交通，亦建議多辦活動(如美食節、會展、水上活動、船艇遊覽等)。
- 期望的設施：深度訪談中，有受訪者期望在B區建設的公共設施包括：休閒旅遊文化設施(公園/大型商場/遊艇等)、運動設施(單車徑/步行徑等)、交通設施(隧道等)等。有關休閒旅遊文化設施的意見，有居民建議在B區地下設立商場，吸引居民消費，形成購物天堂。亦有受訪者認為，應建構成休閒式公園，以安靜的環境吸引市民和遊客。

# 現場調查、深度訪談、焦點小組

## 結語

- 對新城各區的關注情況

### CDE區：

#### ❖ 關注點：最關注打造低碳生態社區和休閒內湖

- 現場調查中，受訪者對新城CDE區打造低碳生態社區之功能定位的認同度最高（8.40分）。
- 焦點小組中，受訪者最關注低碳社區及休閒內湖的內容。

#### ❖ 取態：焦點小組全部受訪者均贊成打造休閒內湖，深度訪談多數受訪者贊成打造低碳生態社區

- 焦點小組中，全部受訪者均贊成休閒內湖的打造，認為不但可美化海岸線、突出城市風貌，更可讓居民休憩，改善居民的視覺感觀和生活質量。有受訪者認為E區將有多項大型基建，會對環境造成污染，不建議在E區作為交通樞紐。
- 深度訪談中，對於打造低碳社區的態度上，大多數受訪者都贊成這一規劃。焦點訪談中，兩方意見皆有。贊成者認為低碳社區是未來發展的趨勢；而反對者則認為，因澳門舊區居住人口數量更多，應優先考慮在舊區試行。

#### ❖ 目前鄰近地區的不足：交通和配套設施不足

- 對於鄰近地區，有焦點小組的受訪者認為最應改善的是交通、和配套設施不足的問題。

# 現場調查、深度訪談、焦點小組

## 結語

- 對新城各區的關注情況

### CDE區：

- ❖ 建議：主要針對低碳社區、休閒內湖及濱海綠廊如何打造而提出

- 低碳社區：焦點小組中，有受訪者建議家居生活改用環保節能用具、機器，並且在家居設計上引用天然能源。建議綠色出行，善用公交，盡量減少汽車和電單車在區內行走，甚至禁止區內駕駛，全面引用電動車或單車。配套設施方面，則建議設置公園、污水處理廠和垃圾分類設施。
- 休閒內湖：焦點小組中，有受訪者提意定期於預留的水上賽道上舉行一系列的活動(划艇、水上單車、水上摩托、游水、釣魚、長距離龍舟賽等)。設施方面，為更吸引更多人前往，受訪者建議設置基本的配套(包括公園、餐廳、廁所、商場、酒吧、咖啡室、茶座、特色攤販、小吃店、娛樂設施及運動設施等)。交通方面，建議多設置步行徑與單車徑，設立位置上有建議指應設於外圍，欣賞澳門景色，但亦有意見指外圍風大過冷，另有建議認為應將單車徑和步行徑貫穿整個CDE區。
- 濱海綠廊：焦點小組中，有受訪者建議多種樹木，並限制樓宇數量和高度，達到大小潭山景色融合之目的。交通方面，則認為應加設公交網絡，限制內進車輛，禁止旅遊巴。另有受訪者建議引入輕軌，連通CDE區內湖處，再步行內進綠廊區。
- 期望的設施：深度訪談中，受訪者期望在CDE區建設的公共設施包括：交通設施(巴士路線/隧道/車位等)、商場/超級市場、運動設施(單車徑/步行徑等)等。有關交通設施(巴士路線/隧道/車位等)的意見，有受訪者認為若如規劃那樣做的交通配套，可達到控制車輛的增長，及提高空氣質素之目的。

# 現場調查、深度訪談、焦點小組

## 結語

- 對規劃的期望
  
- ❖ 深度訪談：最期待舊區與新區融合及打造濱海綠廊
  - 對規劃內容中關於舊區與新區融合和濱海綠廊最符合受訪者的期待，顯示出在規劃中對於新城區整體規劃及具體定位受到市民的認同。
  
- ❖ 焦點小組：希望規劃內容能有更清晰的說明，亦希望具體實施過程有序落實等
  - 有受訪者希望對當中部分內容有更清晰的說明；期望有詳盡工程進度時間表；希望工程可以如期落實進行；希望水電等公共管網能一次性建好。
  
- ❖ 現場調查：新城區各區景象符合期待程度為中上水平，B區景象最符合期待
  - 現場調查中，B區景象最符合受訪者心目中對未來新城的期待（7.20分），其次是C區景象（7.19分），A區景象符合程度相對最低（7.03分），但也在7分之上，屬於較高分數。整體來看，目前的新城區規劃在較高程度上符合了受訪市民的期待。

## 四、調查結果：

# 網絡挖掘

# 網絡挖掘

## 傳統媒體報導量統計(2011/10/01-2011/12/31)

序號	報章	首次日期	末次日期	總報導量	新聞	評論
1	澳門日報	10月1日	12月31日	164	137	27
2	市民日報	10月1日	12月30日	115	91	24
3	華僑報	10月1日	12月31日	92	90	2
4	濠江日報	10月1日	12月30日	66	64	2
5	澳廣視	10月13日	12月30日	65	65	0
6	新華澳報	10月1日	12月28日	54	43	11
7	正報	10月1日	12月27日	53	49	4
8	大眾報	10月1日	12月29日	36	36	0
9	澳門商報	10月7日	12月22日	36	35	1
10	澳門會展經濟報	10月14日	12月17日	29	28	1
11	現代澳門日報	10月1日	12月24日	17	17	0
12	訊報	10月28日	12月23日	15	0	15
13	新報·今日澳門	10月21日	12月18日	14	14	0
14	時事新聞報	11月17日	12月20日	11	8	3
15	捷點資訊	10月14日	12月6日	11	11	0
總計				778	688	90

# 網絡挖掘

## 傳統媒體報導趨勢



- ❖ 2011年10月1日至12月31日期間，新聞報導共出現6個高峰。
- ❖ 10月21日，新聞報導新城規劃將進行第二階段諮詢，新聞報導重點為“填海工程預計完成時間”以及“還地債不在考慮範圍內”。
- ❖ 11月7日，新城規劃工作小組分析報告指出，外港客運碼頭是否搬遷涉及澳門的可持續發展，對城市有結構性重大影響，引起社會廣泛討論。
- ❖ 11月24日，傳統媒體報導指路氹城東部的輕軌一期車廠地基建造工程正式動工，造價為三點八億元，運建辦冀明年有條件全線啟動。
- ❖ 12月5日、6日和7日，為施政報告中運輸工務司範疇的立法會施政辯論階段，當中傳統媒體關注新城規劃的輕軌建設及公共交通/交通網絡規劃問題。

# 網絡挖掘

## 傳統媒體報導範疇與議題分佈

序號	範疇	議題	報導量	議題	報導量	百分比
1	新城區規劃	公共交通/交通網絡規劃	190	樓宇高度限制	16	
		外港客運碼頭是否搬遷	145	單車徑	15	
		五區規劃介紹/評價	132	預留土地資源	15	
		《城市規劃法》/《土地法》	100	南灣湖C、D規劃建設問題	13	
		房屋需求	95	綜合生活素質	11	
		綠化及公共設施	86	醫療衛生	11	
		環境保護/生態環境	71	中途倉/修車場等厭惡性行業	10	
		新城舊區銜接	61	外港休閒灣區	10	
		世界旅遊休閒中心	49	教育用地	9	
		港珠澳大橋	43	填海進度	9	
		海濱城市景觀	37	A區填海及堤堰工程招標	9	
		輕軌建設	36	殘疾人/老人院舍	8	
		文化藝術	34	低碳居住示範區	8	
		世遺/文化保護	31	第四條澳氹通道	8	
		人口規劃	30	保護山海城景觀	6	
		經濟多元發展	28	編制新城區總體規劃草案	5	
		區域融合	28	土地管理	5	
		河道水利	27	宗教、社會服務設施	4	
		司法大樓	25	火葬場/骨灰龕場所	3	
		地下空間	22	城市防災體系	3	
氹仔客運碼頭擴建	19	其他	53			
小計				1520	86.0%	

# 網絡挖掘

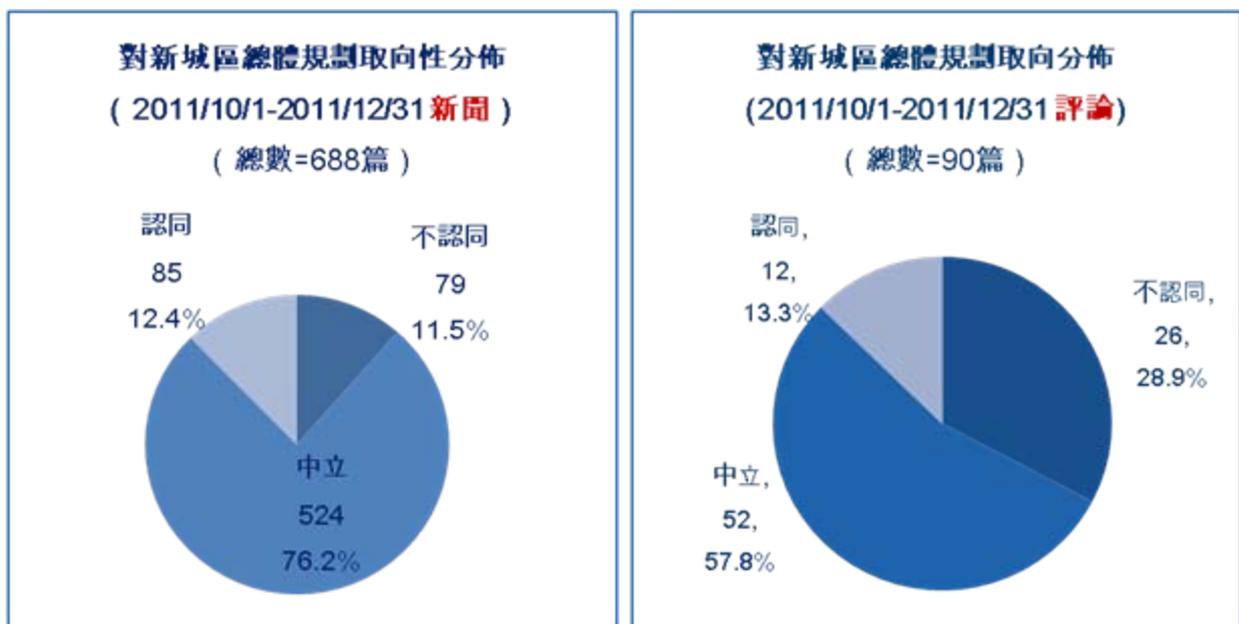
## 傳統媒體報導範疇與議題分佈 (續)

序號	範疇	議題	報導量	議題	報導量	百分比
2	第二階段公眾諮詢	宣傳第二階段諮詢	132	鼓勵公眾參與	13	14.0%
		科學館展覽	57	其他	16	
		開展預告	30			
		小計		248		
總計					1768	100.0%

- ❖ 報導範疇中，報導量最多的範疇是新城區規劃，佔總報導量的86.0%；其次是第二階段公眾諮詢，佔總報導量的14.0%。
- ❖ 新城區規劃範疇中，報導量最多的議題是公共交通/交通網絡規劃，有190篇，其次是外港客運碼頭是否搬遷、五區規劃介紹/評價、《城市規劃法》/《土地法》，分別有145篇、132篇和100篇報導。
- ❖ 第二階段公眾諮詢範疇中，報導量最多的議題是宣傳第二階段諮詢，有132篇報導，其次為科學館展覽，有57篇報導。

# 網絡挖掘

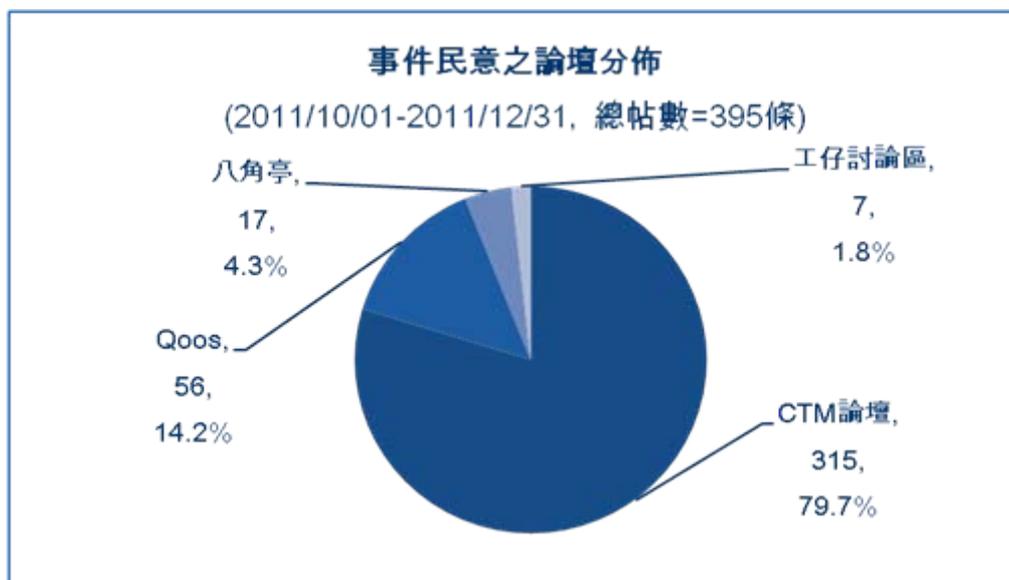
## 傳統媒體意向分佈



- ❖ 就新城區總體規劃取向分佈而言，新聞方面，中立佔大多數，逾七成半(76.2%)；認同與不認同比例相若，均約一成(12.4%、11.5%)。
- ❖ 評論方面，亦以中立比例最高，過五成半(57.8%)；不認同其次，近三成(28.9%)；認同比例相對最低，不到一成半(13.3%)。

# 網絡挖掘

## 網絡論壇分佈統計



- ❖ 10月1日至12月31日期間，共有四個網絡論壇出現了關於新城區總體規劃的討論，分別為CTM論壇、Qoos、八角亭與工仔討論區，發帖共395條，CTM論壇的發帖量最大，佔總量近八成(79.7%)，其次為Qoos論壇，發帖量佔總量近一成半(14.2%)。

# 網絡挖掘

## 網絡論壇發帖趨勢



- ❖ 10月1日至12月31日期間，發帖量較集中在10月下旬、11月中旬及12月上旬，出現四個高峰日。
- ❖ 10月24日，網民發出主帖“周錦輝：外港碼頭須保留”，轉載傳統媒體報導，周錦輝認為搬遷外港客運碼頭會對澳門半島居民出行構成不便及增加出行成本，引起網民討論。
- ❖ 11月7日，網民發出主帖“外港碼頭去留集民意”，轉載《澳門日報》報導內容，當局重申政府無預設立場。
- ❖ 11月14日，網民發表主帖“專家：搬遷碼頭須遠期考慮”，引起網民討論。
- ❖ 12月8日，網民發出主帖“地產商又要求放寬新填海區高度限制”，網民談及建築業界關注未來新城樓宇高度限制。

# 網絡挖掘

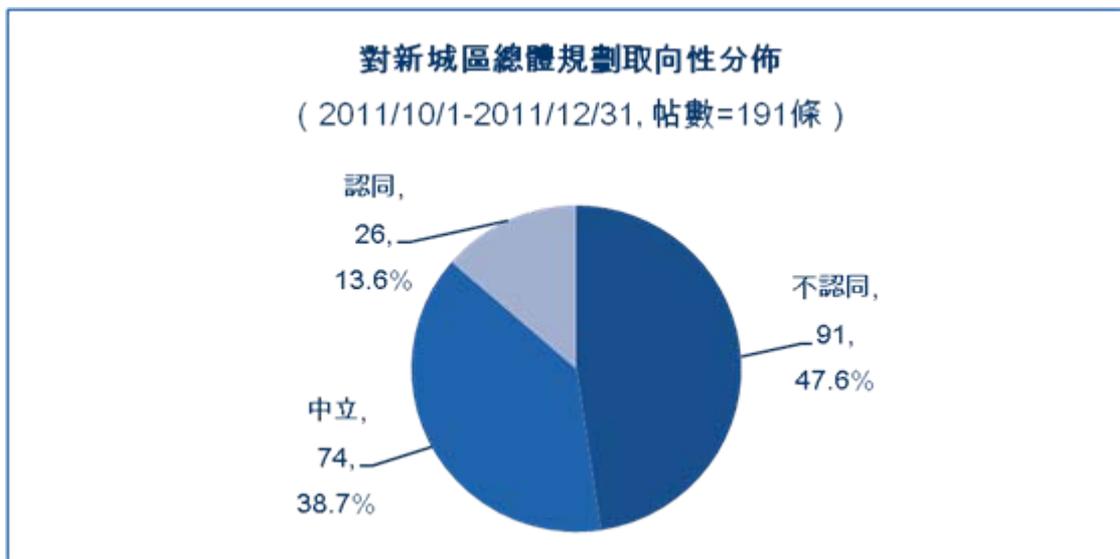
## 網絡論壇討論範疇與議題分佈

序號	範疇	議題	討論量	議題	討論量	百分比
1	新城區 規劃	外港客運碼頭是否搬遷	98	地下空間	3	92.2%
		房屋需求	19	低碳居住示範區	3	
		五區規劃介紹/評價	18	氹仔客運碼頭擴建	3	
		公共交通/交通網絡規劃	17	綠化及公共設施	2	
		人口規劃	8	經濟多元發展	2	
		港珠澳大橋	8	河道水利	2	
		《城市規劃法》/《土地法》	7	世界旅遊休閒中心	1	
		綜合生活素質	6	殘疾人/老人院舍	1	
		環境保護/生態環境	5	文化藝術	1	
		新城舊區銜接	5	葬場/骨灰龕場所	1	
		醫療衛生	4	南灣湖C、D規劃建設問題	1	
		新城輕軌	4	填海進度	1	
		世遺/文化保護	3	保護山海城景觀	1	
		區域融合	3	其他	41	
		樓宇高度限制		3		
小計			271	92.2%		
2	第二階段 公眾諮詢	宣傳第二階段諮詢	13	開展預告	2	7.8%
		科學館展覽	8			
		小計		23	7.8%	
總計					294	100.0%

- ❖ 網絡論壇討論範疇中，討論量最多的範疇是新城區規劃，佔總體逾九成 (92.2%)；其次為第二階段公眾諮詢，佔總體逾半成 (7.8%)。
- ❖ 新城區規劃範疇中，討論量最多的議題是外港客運碼頭是否搬遷，有98條討論。
- ❖ 第二階段公眾諮詢範疇中，討論量最多的議題是宣傳第二階段諮詢，有13條討論；其次為科學館展覽，有8條討論。

# 網絡挖掘

## 網絡論壇意向分佈



- ❖ 2011/10/1至2011/12/31期間，就網絡論壇討論的取向分佈而言，不認同態度比例最高，逾四成半(47.6%)；中立其次，近四成(38.7%)；認同相對最少，近一成五(13.6%)。

# 網絡挖掘

## 網絡論壇排名比較

關注度TOP10主帖(2011/10/1-2011/12/31)

排名	網絡論壇	版塊	標題	作者	發表時間	總關注度
1	CTM論壇	澳門時事話題	◇◇◇ 針對輕軌走窄街害民中國權威專家發表言論	發發	10/5	50.4
2	CTM論壇	澳門時事話題	周錦輝：外港碼頭須保留	中國龍	10/24	39.4
3	CTM論壇	澳門時事話題	@@@ 長期扮細路仔 @@亂花錢、亂設計的工務運輸司	發發	11/4	29.3
4	CTM論壇	澳門時事話題	外港碼頭規劃草案出臺+當局接管外港碼頭	澳門家書	11/6	24.2
5	CTM論壇	澳門時事話題	70億填海建新城---預留土地發展公共房屋	德先生	10/21	24.1
6	CTM論壇	澳門時事話題	地產商又要求放寬新填海區高度限制	macadog	12/8	22.0
7	CTM論壇	澳門時事話題	新城區諮詢 - 建議為新城區命名	MAHP	11/9	18.7
8	CTM論壇	澳門時事話題	五十代表反對遷外港碼頭。	新澳門故事	12/16	15.7
9	CTM論壇	澳門時事話題	專家：搬遷碼頭須遠期考慮	海賊王三世	11/14	10.9
10	CTM論壇	澳門時事話題	又一條過海通道惹眾議紛紛	xun2213	12/8	10.6

# 網絡挖掘

## 社交媒體YouTube影片排名(2011/10/1-2011/12/31)

標題	作者	發表時間	觀看次數
遞信說澳門外港碼頭	mastv2011	12/16	68
外港碼頭 你別搬	mastv2011	12/16	59
111020--MASTV- 建構新家園 新城規劃2輪諮詢 .wmv	mastv2011	10/20	58
111020--MASTV- 外港碼頭去或留 港務局未有定案.wmv	mastv2012	10/20	32
20111206 mastv 新城如何規劃 市民是用家	mastv2011	12/6	26
20111123-mastv--冀新舊區置換發展	mastv2011	11/23	21
《澳門開講》外港碼頭搬唔搬 大家一齊諗一諗011-11-18-PART2	lotusmacau	12/27	15
《澳門開講》外港碼頭搬唔搬 大家一齊諗一諗011-11-18-PART3	lotusmacau	12/27	7
李從正2012運輸工務範疇施政辯論發言	TheJIMCAFE	12/6	5
《澳門開講》外港碼頭搬唔搬 大家一齊諗一諗11-11-18-PART1	lotusmacau	12/27	4
總計			295

- ❖ 從信息量而言，檢測期內Youtube關注新城規劃的影片，無論從影片數還是觀看次數，總量都不大。涉及的議題以外港客運碼頭是否搬遷和新舊區置換發展為主。其中外港客運碼頭是否搬遷主題影片的觀看次數相對較高，總計約185次。

# 網絡挖掘

## 結語

在2011/10/1-2011/12/31期間，傳統媒體報導與網絡民意顯示出以下特點：

- ❖ **信息總量：**傳統媒體中《澳門日報》報導量最多，CTM論壇發帖量最大，Youtube共10條相關影片。
  - 傳統媒體中，關於新城區總體規劃的報導共有778篇；《澳門日報》報導總量最多，共有164篇；報導形式以新聞為主。
  - 網絡論壇中，關於新城區總體規劃的討論共395條；CTM論壇的發帖量最大，佔總量近八成(79.7%)。
  - 社交媒體 ( Youtube ) 中，共有10條YouTube影片發佈，無論從影片數還是觀看次數，總量都不大。
  
- ❖ **信息高峰日：**傳統媒體報導高峰早於網絡論壇，前者帶動後者討論。
  - 傳統媒體報導量高峰日，主要集中在10月下旬、11月上旬和12月上旬有較大起伏，報導內容最關注新城規劃的輕軌建設、公共交通/交通網絡規劃問題、外港客運碼頭是否搬遷及第二階段諮詢討論土地利用等議題。
  - 網絡論壇討論量高峰日，主要集中在10月下旬、11月中旬及12月上旬，高峰日中網民最關注外港客運碼頭是否搬遷、新城樓宇高度限制等內容，其中外港客運碼頭是否搬遷是兩者均較為關注的議題。

# 網絡挖掘

## 結語

- ❖ 態度取向分佈：對新城區總體規劃態度，傳統媒體中立佔主，網絡論壇不認同佔主，兩者有一定差異。
  - 傳統媒體中，新聞和評論均以中立態度最多(76.2%，57.8%)，新聞的中立聲音比例較評論高。
  - 網絡論壇中，態度以不認同相對最多，近五成(47.6%)，與傳統媒體報導有一定差異。
- ❖ 關注議題：傳統媒體、網絡論壇和社交媒體關注主題部分重合，均聚焦外港客運碼頭是否搬遷。
  - 傳統媒體中，討論範疇分為新城區規劃和第二階段公眾諮詢：前者報導量最多的前兩個議題是公共交通/交通網絡規劃和外港客運碼頭是否搬遷；後者報導量最多的前兩個議題是宣傳第二階段諮詢和科學館展覽。
  - 網絡論壇中，討論範疇亦分為新城區規劃和第二階段公眾諮詢：前者討論量最多的議題是外港客運碼頭是否搬遷；後者討論量最多的議題是宣傳第二階段諮詢和科學館展覽。
  - 社交媒體中，涉及的議題以外港客運碼頭是否搬遷和新舊區置換發展為主，其中外港客運碼頭是否搬遷主題影片的觀看次數相對較高。
  - 結果顯示，傳統媒體、網絡論壇以及社交媒體關注點有所重合，均以外港客運碼頭是否搬遷最受關注。

# 網絡挖掘

## 結語

### ❖ 傳統媒體、網絡論壇及社交媒體整體分析

- 綜合本次傳統媒體及網絡民意檢測結果，主要顯示出以下幾個特點：
- 信息總量而言，傳統媒體報導量最多的為《澳門日報》；網民在CTM論壇中討論最多。
- 信息高峰日而言，傳統媒體報導和網絡論壇均在10月、11月和12月出現信息量高峰日，並且傳統媒體報導高峰多早於網絡論壇，在一定程度上帶動了網絡論壇討論。
- 態度取向而言，傳統媒體報導多偏向中立言論，而網絡言論對新城區總體規劃持不認同的聲音較多。
- 關注議題而言，傳統媒體、網絡論壇以及社交媒體關注點有所重合，均對外港客運碼頭是否搬遷較為關注，同時傳統媒體和網絡論壇亦有自己獨立關注的議題。

---報告完---